



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 24. januar 2022

Sak: 2021/1310

Klager: Dialog Exe AS

Advokat: Advokat Christian With ved Bing Hodneland advokatselskap DA

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Morten Thuve og Anne Margrete Fiskvik

1 Sakens bakgrunn

- (1) Dialog Exe AS (heretter «klager») søkte den 15. januar 2021 om kompensasjon som underleverandør på kroner 668 416 i forbindelse med avlysningen av flere arrangementer. Klager har søkt etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementene var planlagt avholdt i perioden 1. september til 30. september 2020.
- (2) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 14. juni 2021, med følgende begrunnelse:

«Virksomheten faller utenfor målgruppen for denne ordningen da den ikke i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten, jf forskriftens § 5. Aktører som ikke omfattes av ordningen er bl.a. teknologi- og billettsystemleverandører. Søknaden avslås ut fra opplysninger i søknaden om at virksomheten utvikler, drifter og har support av digitale/elektroniske løsninger for booking (billetter) og innholdspubliserings (mediebase med avtaler, plakater, videoer).»
- (3) Klager v/advokat Christian With hos Bing Hodneland advokatselskap DA påklaget vedtaket den 14. juli 2021. Klager har påpekt at det i avslaget er vist til forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 for perioden mai-august, og ikke forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 for perioden september 2020. Klager fremholder imidlertid at feilen er av liten betydning, som følge av at de aktuelle vilkårene i de to forskriftene er likelydende.
- (4) Klager har videre anført at avslaget bygger på feil rettsgrunnlag. Det er i den forbindelse vist til at søknaden er avslått under henvisning til ordlyden i forskriften § 2, som gjelder arrangører. Klager har fremholdt at det er søkt om kompensasjon som underleverandør, og at søknaden følgelig må vurderes etter forskriften § 5. Det er i den forbindelse vist

til at det ikke gjelder et vilkår om at underleverandører i hovedsak må formidle eller gjøre kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten, jf. forskriften § 5. Klager har fremholdt at dette bekreftes av nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/612, se avsnitt 17.

- (5) Klager har videre anført at Kulturrådet ikke har sondret mellom de ulike delene av klagers virksomhet. Klager har fremholdt at de på søknadstidspunktet var klar over at teknologi- og billettsystemleverandører ikke var omfattet av ordningen. Klagers søknad gjelder som følge av dette deres tjenester tilknyttet «*booking*», som etter ordlyden i § 5 andre ledd er omfattet av ordningen.
- (6) Klager har videre anført at de «*leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement*», jf. forskriften § 5 andre ledd. Klager har fremholdt at ordlyden tilsier at tjenestene eller innholdet som leveres må ha en viss tilknytning til selve arrangementet. Ifølge klager peker henvisningen til «*kultursektoren*» i forskriftens formålsbestemmelse, i samme retning. Klager har videre vist til at nemnda tidligere har lagt til grunn at ordningen sikter til underleverandører som leverer tjenester eller innhold, som i stor grad er en forutsetning for at kulturarrangementet kan holdes og gjennomføres, se nemndas avgjørelser i sak nr. 2021/425 avsnitt 18 og sak nr. 2021/612 avsnitt 17. Klager har i tillegg vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/775 avsnitt 17, hvor det er lagt til grunn at bestemmelsen må tolkes slik at det som hovedregel er de aktørene som er nevnt, samt aktører «som ligger nært opp til disse», som kan regnes som underleverandører til kulturarrangement. I klagers tilfelle er det vist til at virksomheten leverer Norges største markeds plass for promotering og booking av billetter til kulturarrangement. Klager har fremholdt at det en forutsetning for arrangementets gjennomføring, at publikum har mulighet til å orientere seg om tilbudene som finnes, i tillegg til når og hvor arrangementet skal avholdes. Ifølge klager leverer virksomheten følgelig tjenester med direkte betydning for og tilknytning til arrangementer i kultursektoren, og er dermed å anse som underleverandør i forskriftens forstand, jf. § 5 andre ledd.
- (7) Klager har for øvrig vist til at en lignende aktør, Filmweb AS, har fått innvilget tre søknader om kompensasjon som underleverandør til kulturarrangement.
- (8) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 24. august 2021.
- (9) Av Kulturrådets innstilling fremgår det blant annet:

«Kulturrådet er av den oppfatning at samtlige av beskrivelsene over gjelder klagers leveranser av sine teknologiske verktøy – støttesystemer – som benyttes av de som faktisk er ansvarlig for arrangementet og som for eksempel faktisk foretar booking av billetter. Slik Kulturrådet forstår det er det dermed ikke klager selv som direkte og fysisk booker billetter, men at de leverer teknologiverktøy som benyttes i sammenheng med dette (foretatt av andre parter). Denne form for virksomhet anser Kulturrådet å være tilknyttet teknologi- og billettsystemleverandørvirksomhet, og faller derfor utenfor ordningen, jf forskriften § 5 annet ledd.

Hva gjelder «booking» i forskriften, mener Kulturrådet forøvrig at begrepet må tolkes snevert, slik at ikke all form for booking faller inn under begrepet. Oppfatningen er at booking av artister er et eksempel som faller innenfor ordningen, mens booking av billetter faller utenfor.»

- (10) Klager har i brev datert 27. august 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Klager begjærte utsatt frist til å inngi merknader i saken den 9. september 2021. Det ble vist til en pågående sak om begjæring av innsyn, i tillegg til at nemnda nylig hadde fattet avgjørelse i en lignende sak. Det ble gitt utsatt frist til å inngi merknader til klagers innsynsbegjæring var ferdig behandlet.
- (12) Klager oversendte merknader i e-post datert 6. desember 2021. Klager har fremholdt at ordlyden «underleverandør» i forskriften § 5 første ledd bokstav b, må forstås som «å omfatte enhver som leverer produkter eller tjenester til produsent av produkter eller tjenester hvor underleverandørens leveranse inngår». I den forbindelse har klager fremholdt at det er nødvendig å se på sammenhengen mellom det som leveres, og de aktuelle kulturarrangementene. Det er i tillegg vist til praksis fra nemnda gjengitt i klagen av 14. juli 2021.
- (13) Når det gjelder begrepet «booking» i forskriften § 5 andre ledd, har klager fremholdt at ordlyden omfatter «et vidt spekter av tjenester som utføres i forkant av et kulturarrangement, herunder reservasjon av billetter». Klager har i den forbindelse bestridt at ordlyden kun omfatter booking av artister og ikke billetter, slik Kulturrådet har lagt til grunn. Ifølge klager tilsier praksis fra nemnda at aktører som ligger nært opp til «booking» er omfattet av ordlyden. Klager har fremholdt at dette taler mot en snever tolkning av begrepet. Klager har i tillegg vist til at ordningen omfatter ulike typer kulturarrangementer, herunder arrangementer som ikke innebærer booking av artister. Ifølge klager taler dette imot å tolke ordlyden «booking» til kun å gjelde booking av artister, jf. forskriften § 5 andre ledd.
- (14) Klager har videre fastholdt anførselen knyttet til at deres tjenester i stor grad er en forutsetning for at de omsøkte kulturarrangementene kan holdes eller gjennomføres. Det er i den forbindelse vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/979, hvor klagenemnda konkluderte med at Billettservice AS var å anse som underleverandør i forskriftens forstand, selv om de delvis også var teknologi- og billettssystemleverandør. Ifølge klager viser den omtalte saken at det i hvert enkelt tilfelle må foretas en konkret vurdering av hvilken betydning leveransen av tjenester og/eller innhold har for gjennomføringen av kulturarrangementet, når det skal avgjøres om søker er underleverandør i forskriftens forstand. Klager har i den forbindelse anført at de i stor grad tilbyr de samme tjenestene som klager i sak nr. 2021/979, og at de to følgelig må behandles likt. Det er blant annet vist til at klager eier og drifter en nettjeneste som tilgjengeliggjør booking av billetter til kulturarrangement. Det er også vist til at det er klager som leverer billetter til publikum, yter brukerstøtte til publikum, bistår arrangør og mottar betaling.
- (15) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 24. januar 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (16) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for september 2020).

- (17) Forskriftens formål fremgår av § 1:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (18) Videre lyder forskriften § 5 som følger:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i september 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for september 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 12 500 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (19) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (20) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som underleverandør på kroner 668 416, i forbindelse med avlysning av flere arrangementer planlagt avholdt i perioden 1. september til 30. september 2020. Klager har fremholdt at de blant annet er teknologi- og billettsystemleverandør, men at søknaden gjelder den delen av virksomheten som går utover dette.
- (21) Innledningsvis bemerker nemnda at det er vist til feil forskrift i Kulturrådets vedtak av 14. juni 2021. Slik nemnda ser det har dette imidlertid begrenset betydning, som følge av at forskriftene i stor grad er likelydende. Nemnda bemerker at utgangspunktet for klagenemndas behandling av saken er kompensasjonsordningens forskrift for perioden september 2020.
- (22) Det er et vilkår etter forskriften § 5 første ledd bokstav b at «*[u]nderleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement*». Ordlyden tilsier at underleverandørens tjenester eller innhold må være nødvendig for gjennomføringen av kulturarrangementet. Vilkåret må tolkes i sammenheng med forskriften § 5 andre ledd som sier at med «*underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement*». Etter nemndas tolkning sikter ordningen til underleverandører som leverer en tjeneste eller et innhold som i stor grad er en forutsetning for at kulturarrangementet kan holdes og gjennomføres. Denne tolkningen er i tråd med kompensasjonsordningens formål om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med blant annet avlysning av arrangementer i kultursektoren, ettersom kompensasjon er forbeholdt underleverandører med en direkte betydning for og tilknytning til arrangører i kultursektoren.
- (23) Med hensyn til opplistingen i forskriften § 5 andre ledd, er det nemndas syn at denne må tolkes slik at det som hovedregelen er de aktørene som er nevnt eller som ligger nært opp til disse, som kan regnes som underleverandører til kulturarrangementer. Selv om opplistingen som sådan ikke anses uttømmende, gir den klare holdepunkter for hvilke typer tjenester/aktører som kan kompenseres etter ordningen.
- (24) Spørsmålet er følgelig om klager er å anse som en «*underleverandør*» slik dette er ment i forskriften § 5 første ledd bokstav b, jf. andre ledd.
- (25) Under vurderingen har klager vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/979. Klager har fremholdt at deres tjenester og innhold i stor grad sammenfaller med det som leveres av klager i den omtalte saken, Billettservice AS. I sak nr. 2021/979 la nemnda til grunn at klager var å anse som underleverandør i forskriftens forstand, selv om de i tillegg leverte teknologi- og billettsystemløsninger. Klager har følgelig anført at de to tilfellene må behandles likt.
- (26) Klager har vist til at de, i likhet med klager i sak nr. 2021/979, eier og driver en nettjeneste som tilgjengeliggjør booking av billetter til kulturarrangement for publikum. I klagers tjenester inngår også betalingsløsning og sikker adgangskontroll for avvikling av arrangementet. Klager har videre fremholdt at de foretar alt arbeid i forbindelse med booking av billetter, og at arrangøren dermed ikke er involvert i dette. Det er i tillegg klager som utsteder adgangsbevis til publikum, det vil si billetter, via e-post eller

applikasjon på smarttelefon. Klager har i den forbindelse fremholdt at de også yter brukerstøtte til publikum vedrørende booking, flytting av arrangementer, avlysning og refusjon.

- (27) Klager har videre fremholdt at det er de som i første rekke mottar betaling fra publikum, slik som klager i sak nr. 2021/979. Klager har redegjort for at deres del av inntektene er formidlingsgebyret publikum betaler i tillegg til billettprisen, når de bruker deres betalingstjenester. Klager overfører deretter den aktuelle arrangørs samlede billettinntekter periodisk etter avtale. Klager har også redegjort for at de i stor grad bistår sine arrangører, for eksempel når det gjelder endringer av tidspunkt, avlysning eller oppdeling av arrangementer på grunn av smittevernrestriksjoner. Klager har i den forbindelse ansvar for å tilpasse arrangementene i henhold til gjeldende restriksjoner, for eksempel ved å sørge for avstand mellom seter ved kjøp av billetter til innendørs arrangementer. Klager har videre fremholdt at deres nettside er en markedsføringstjeneste for arrangørene, som følge av at den formidler billetter og informasjon om det aktuelle arrangement.
- (28) På bakgrunn av klagers informasjon om deres tjenester, er det nemndas syn at klager ikke utelukkende er leverandør av teknologi- og billettsystemløsninger til arrangører i kultursektoren. Det er nemndas vurdering at klagers tjenester i stor grad er en forutsetning for arrangørens gjennomføring av kulturarrangement, både tidlig i planleggingsfasen og i forbindelse med faktisk gjennomføring. Nemnda bemerker i tillegg at klagers tjenester ligger nært opp mot både «*booking*» og «*rigg*» i forskriften § 5 andre ledd. Det er følgelig nemndas syn at klagers tjenester må anses å være omfattet av bestemmelsen, selv om tjenestene ikke nødvendigvis følger direkte av opplistingen i § 5 andre ledd. Nemnda bemerker i den forbindelse at hvordan ordlyden «*booking*» skal forstås følgelig ikke er avgjørende for sakens utfall. Det er dermed ikke nødvendig for å nemnda å vurdere dette nærmere. På denne bakgrunn har nemnda kommet til at klager må anses for å være en «*underleverandør*», slik dette er ment i forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (29) Videre følger det av forvaltningsloven § 34 at klagenemnda «*kan sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling*». Etter en konkret vurdering av foreliggende sak, er det nemndas syn at det er hensiktsmessig å oppheve Kulturrådets vedtak og sende saken tilbake til underinstansen for delvis ny behandling. Nemnda viser til at klager har fått avslag på sin søknad om kompensasjon som følge av at vilkåret «*underleverandør*» ikke ble ansett å være oppfylt, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b, jf. andre ledd. Kulturrådet har følgelig ikke vurdert hvorvidt forskriftens øvrige vilkår for kompensasjon er oppfylt, og saken returneres dermed til underinstansen for behandling av disse vilkårene.

4 Vedtak

- (30) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
1. **Klagen tas til følge.**
 2. **Norsk kulturråds vedtak i sak med prosjektnummer 399650 oppheves.**
 3. **Saken sendes tilbake til underinstansen for delvis ny behandling.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 24. januar 2022

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk