



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 17. februar 2025 i sak 2024/1661

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier

Klager: Forlagshuset Enerstvedt AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Forlagshuset Enerstvedt (heretter klager) søkte 31. januar 2024 Medietilsynet om produksjonstilskudd til avisen «Motparten» for tilskuddsåret 2024, etter forskrift 8. desember 2022 nr. 2117 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Forskriften trådte i kraft 1. januar 2023, og er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (heretter mediestøtteloven). I søknadsskjemaet er det opplyst at søker er «FORLAGSHUSET ENERSTVEDT». Det er ikke opplyst om organisasjonsnummer.
- (2) Medietilsynet vurderte søknaden og fattet 5. juli 2024 vedtak om avslag. I vedtaket la tilsynet til grunn at søker var enkeltpersonforetaket Forlagshuset Enerstvedt med organisasjonsnummer 925 514 012. Tilsynet ga videre følgende begrunnelse for avslaget:

«Det fremgår av § 6 første ledd at et nyhets- og aktualitetsmedium må eies av et medieselskap for å få tilskudd etter forskrift om produksjonstilskudd. Et medieselskap defineres i § 3 bokstav a som et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap som gir ut ett nyhets- og aktualitetsmedium.

Forlagshuset Enerstvedt som utgir avisen Motparten er et enkeltpersonsforetak. Dette fremgår av Brønnøysundregistrene. Siden foretaket ikke er et aksjeselskap eller et allmennaksjeselskap, oppfyller ikke foretaket vilkåret i § 6 første ledd, jf. § 3 bokstav a om at nyhets- og aktualitetsmediet må eies av et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap.

På denne bakgrunn vurderer Medietilsynet at Motparten ikke oppfyller vilkårene for tilskudd etter ordningen.
- (3) Klager påklaget vedtaket 9. juli 2024. I klagen ble det vist til at det ved en feil var lagt inn enkeltpersonsforetaket «Forlagshuset Enerstvedt» i søknaden, men at riktig søker var aksjeselskapet «Forlagshuset Enerstvedt AS» med organisasjonsnummer 833 792 512.
- (4) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket. Tilsynet oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 25. oktober 2024.
- (5) Klager sendte inn merknader til innstillingen 4. og 5. november 2024.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Klagenemndssekretariatet etterspurte 27. november 2024 ytterligere dokumentasjon fra klager i saken. Sekretariatet viste til at klager har opplyst at Forlagshuset Enerstvedt AS var stiftet på søknadstidspunktet 31. januar 2024, og sekretariatet ba klager om å sende inn dokumentasjon på dette. Klager besvarte henvendelsen samme dag. Klager sendte inn stiftelsesdokument opprettet 19. januar 2024. Klagenemndssekretariatet etterspurte samme dag ytterligere informasjon. Sekretariatet ba klager redegjøre for hvorfor det i Enhetsregisteret er registrert at aksjeselskapet ble stiftet først 9. juli 2024, dersom selskapet ble stiftet allerede 31. januar 2024. Sekretariatet spurte også om klager har sendt stiftelsesdokumentet datert 19. januar 2024 til Enhetsregisteret og bedt Enhetsregisteret korrigere feilen. Klager besvarte henvendelsen 28. november 2024. Klager opplyste at aksjeselskapet ble registrert gjennom en kampanje hos SpareBank 1, og at stiftelsesdatoen i denne prosessen ble satt til datoen for innbetalt aksjekapital. Klager har ikke sendt inn stiftelsesdokumentet verken til banken eller Enhetsregisteret.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. februar 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (8) Medietilsynet har i vedtaket vurdert at søker ikke er et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap, og dermed ikke oppfyller vilkårene for å motta produksjonstilskudd etter forskriften § 6 første ledd, jf. § 3 bokstav a. Tilsynet har vist til at Forlagshuset Enerstvedt, som utgir nyhets- og aktualitetsmediet Motparten, er et enkeltpersonforetak. Dette framgår av Brønnøysundregistrene.
- (9) Videre har tilsynet i innstillingen til nemnda vurdert klagers anførsel om at søknad om produksjonstilskudd ble sendt med feil selskapsform. Til dette har tilsynet påpekt at Forlagshuset Enerstvedt AS ble stiftet 8. juli 2024, etter at vedtaket var mottatt og i forbindelse med klagen.
- (10) Tilsynet mener også at det, av hensyn til effektivitet i saksbehandlingen, må kunne legges til grunn opplysningene som foreligger på vedtakstidspunktet. Til dette har tilsynet bemerkt at når det mottar en revisorgodkjent søknad, legges det til grunn at informasjonen som tilsynet får fra avisen er tilstrekkelig for å behandle søknaden. Tilsynet vurderer at avisen selv hadde ansvar for å sette seg inn i de objektive vilkårene og gi nødvendige opplysninger i tråd med dem. Tilsynet har vist til at medieselskap som søker om produksjonstilskudd plikter å gi nødvendige og riktige opplysninger i forbindelse med saksbehandlingen, jf. forskriften § 19.
- (11) Tilsynet har videre bemerkt at alle søkere om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier må oppgi de opplysningene som tilsynet trenger for å behandle søknaden. Disse opplysningene oppgis i et elektronisk søknadsskjema som sendes inn via tilsynets søknadsportal «Min-Side». Søker må på søknadsskjemaet aktivt huke av for, og dermed bekrefte, at opplysningene oppført i søknadsskjemaet er korrekte. Søknaden oversendes deretter til søkers revisor som kontrollerer og bekrefter at opplysninger hentet fra søkerens regnskaper er korrekte. Tilsynet har også vist til at det i veilederen for søknad om produksjonstilskudd står at søkeren må fylle inn navnet på medieselskapet. I søknadsskjemaet stilles spørsmålet: «hva er navnet på medieselskapet?». Etter tilsynets vurdering kommer det dermed tilstrekkelig klart fram av både forskriften og veilederen at søkeren må være organisert som et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap.

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager har gjort gjeldende at søknaden om produksjonstilskudd ble sendt fra feil selskapsform som følge av en misforståelse/teknisk feil ved innsending av søknadsskjemaet. Klager har vist til at søknaden ble sendt fra enkeltpersonforetaket Forlagshuset Enerstvedt (org.nr. 925 514 012), men skulle vært sendt fra aksjeselskapet Forlagshuset Enerstvedt AS (org.nr. 833 792 512). Klager beklager feilen, men anmoder at avslaget omgjøres ettersom avslaget er begrunnet i en formalitet.
- (13) Klager har videre gjort gjeldende at avisen oppfyller vilkårene for å kunne motta produksjonstilskudd etter forskriften § 6 første ledd, § 3 bokstav a, og at dette nå er grundig dokumentert. Klager har opplyst at det formelle rundt opprettelsen av Forlagshuset Enerstvedt AS var i orden på søknadstidspunktet, men at aksjeselskapet ble registrert på et senere tidspunkt. Klager har vist til at aksjeselskapet i henhold til stiftelsesdokumentet ble stiftet 19. januar 2024, og at selskapet formelt ble stiftet i det øyeblikket alle stifterne undertegnet stiftelsesdokumentet, jf. lov 13. juni 1997 nr. 44 om aksjeselskaper (aksjeloven) § 2-9. Registreringen i Brønnøysundregistrene skjedde på et senere tidspunkt, og var en helautomatisk registrering fra Sparebank 1.
- (14) Klager har også vist til at statsautorisert revisor stiller seg bak klagen, og revisoren er dokumentasjon på at det var aksjeselskapet som søkte om produksjonstilskudd. Klager har vist til at statsautorisert revisor hadde tatt på seg oppdraget for Forlagshuset Enerstvedt AS på søknadstidspunktet, og at han har kontrollert, godkjent og signert søknaden slik tilsynet krever. Klager har også vist til at statsautorisert revisor kun er revisor for aksjeselskapet, og ikke enkeltpersonforetaket.
- (15) Videre har klager påpekt at feilen kunne vært oppdaget av Medietilsynet. Klager har vist til at tilsynet godkjente klagers revisor, til tross for at han bare er revisor for aksjeselskapet, og ikke enkeltpersonforetaket. Det var dermed ikke samsvar mellom revisors og enkeltpersonforetakets organisasjonsnummer. Klager har også vist til at det ikke finnes statlige revisorer som utfører arbeid for enkeltpersonforetak. Klager har videre vist til at tilsynet har mulighet til å avdekke at organisasjonsnummeret i søknaden ikke samsvarer med registeret over aksjeselskaper i Brønnøysund. Siden revisoren likevel ble godkjent på søknadstidspunktet, burde det være mulig å omgjøre vedtaket ved å hefte aksjeselskapets organisasjonsnummer til revisoren.
- (16) Søknaden om produksjonstilskudd ble sendt inn en måned før fristen gikk ut. Tilsynet hadde dermed god tid til å si ifra, og kontakte revisor for avklaring. I forkant av vedtaket har tilsynet vært i kontakt med klager i forbindelse med innsendelse av dokumentasjon.

Medieklagenemndas vurdering:

- (17) Saken gjelder klage 9. juli 2024 fra Forlagshuset Enerstvedt på Medietilsynets vedtak 5. juli 2024 om å avslå søknad om produksjonstilskudd til avisen Motparten. Klagen er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (18) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknader om produksjonstilskudd er forskrift 8. desember 2022 nr. 2117 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven).
- (19) I forskriften § 6 første ledd første setning står det: «Et nyhets- og aktualitetsmedium må eies av et medieselskap for å få tilskudd etter denne forskriften». Begrepet

«medieselskap» er videre definert i forskriften § 3 bokstav a, som «et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap som gir ut ett nyhets- og aktualitetsmedium».

- (20) Begrunnelsen for Medietilsynets avslag på klagers søknad om produksjonstilskudd til avisen Motparten er at avisen ikke var eid av et aksje- eller allmennaksjeselskap. Avisen var eid av et enkeltpersonsforetak og oppfylte dermed ikke vilkåret i forskriften § 6 første ledd, jf. § 3 bokstav a.
- (21) Klager har i klagerunden fremlagt dokumentasjon som klager mener underbygger at det allerede på søknadstidspunktet var stiftet et aksjeselskap og at det er dette selskapet som eier avisen Motparten og som har søkt om produksjonstilskudd for avisen. Klager erkjenner likevel at det er enkeltpersonforetaket som i søknaden står oppført som eier av avisen. Nemnda må derfor for sin vurdering legge til grunn at tilsynets vedtak, på vedtakstidspunktet 5. juli 2024, var basert på de opplysningene som søker hadde gitt Medietilsynet i søknaden.
- (22) Spørsmålet for nemnda er hvilket tidspunkt som skal legges til grunn for vurderingen av om vilkårene etter forskriften er oppfylt. I forskriften § 21 står det: «Vilkårene som følger av § 5, § 6 andre og fjerde ledd, § 7 og § 8 første ledd må være oppfylt i kalenderåret før tilskuddsåret. Tilskuddet beregnes ut fra opplysninger fra kalenderåret før tilskuddsåret». Bestemmelsen i § 6 første ledd om at nyhets- og aktualitetsmediet må eies av et medieselskap, inngår ikke i oppregningen i § 21, og høringsnotatet av 7. april 2022 inneholder ikke uttalelser som begrunner hvorfor § 6 første ledd er utelatt.
- (23) Medietilsynet har i innstillingen til nemnda gjort gjeldende at hensynet til effektivitet i saksbehandlingen tilsier at tilsynet må kunne legge til grunn opplysningene som foreligger på vedtakstidspunktet. For nemndas avgjørelse i denne saken er det ikke nødvendig å ta stilling til om det er vedtakstidspunktet som utgjør skjæringspunktet for endring av opplysninger om søkers organisasjonsform. Slik nemnda ser det, er det ikke åpenbart at hensynet til effektiv saksbehandling ivaretas best dersom søkerne kan endre disse opplysningene helt frem til vedtakstidspunktet. Nemnda antar det er ulike forhold som kan virke inn på tilsynets saksbehandlingstid, og følgelig vil søkerne heller ikke ha kunnskap om vedtakstidspunktet før de har mottatt tilsynets vedtak. Slik nemnda ser det, vil hensynet til effektivitet i saksbehandlingen best kunne ivaretas om tilsynet kan legge til grunn de opplysningene som fremkommer i søknaden. Dette er likevel ikke til hinder for at tilsynet i forbindelse med behandlingen av søknader ber søker om å fremlegge ytterligere opplysninger.
- (24) Klager har anført at søknaden om produksjonstilskudd ble sendt fra feil søker. Søknaden ble sendt fra enkeltpersonforetaket Forlagshuset Enerstvedt, men skulle vært sendt fra aksjeselskapet Forlagshuset Enerstvedt AS. Klager har i klagerunden framvist et stiftelsesdokument for Forlagshuset Enerstvedt AS, datert 19. januar 2024, som etter klagers syn dokumenterer at aksjeselskapet ble stiftet før både søknadstidspunktet og vedtakstidspunktet. Klager har i denne sammenheng vist til lov 13. juni 1997 nr. 44 om aksjeselskaper (aksjeloven) § 2-9, som forutsetter at aksjeselskapet blir stiftet i det alle stifterne signerer stiftelsesdokumentet.
- (25) Medieklagenemnda har vanskelig for å se at det ligger til Medietilsynet og Medieklagenemnda å skulle foreta selvstendige vurderinger av gyldigheten av stiftelsesdokumenter etter aksjeloven. Nemndas kompetanse i klagesaken er avgrenset til å vurdere tilsynets enkeltvedtak med utgangspunkt i forskriftens bestemmelser. Det klare

utgangspunktet blir følgelig at nemnda må forholde seg til de opplysninger som framkommer av offentlige registre som Enhetsregisteret. Eventuelle innsigelser knyttet til en feilregistrering i Enhetsregisteret må rettes til Registerenheten i Brønnøysund.

- (26) Klager har vist til at søknaden er godkjent og signert av revisor og har anført at dette underbygger at søknaden ble sendt på vegne av aksjeselskapet. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette tilsier en annen vurdering siden selskapet først er registrert stiftet 9. juli 2024. Det samme gjelder klagers anførsel om at tilsynet, av samme grunn, burde oppdaget at klager hadde sendt søknaden med feil organisasjonsnummer.
- (27) Medieklagenemnda må derfor legge til grunn opplysningene om stiftelsestidspunktet som framgår i Enhetsregisteret. I Enhetsregisteret er Forlagshuset Enerstvedt AS registrert med stiftelsesdato 9. juli 2024. Registrerte opplysninger tilsier dermed at aksjeselskapet først ble stiftet etter både søknadstidspunktet og vedtakstidspunktet.
- (28) Etter dette er det Medieklagenemndas vurdering at vilkårene for tilskudd i forskriften § 6 første ledd, jf. § 3 bokstav a, verken var oppfylt på søknadstidspunktet eller på vedtakstidspunktet. Selv om nemnda etter forvaltningsloven § 34 første ledd andre setning også kan ta hensyn til «nye omstendigheter», sier det seg selv at nemnda i klagesaksbehandlingen ikke kan ta hensyn til at søker har endret organisasjonsform etter at den aktuelle tildelingsrunden er avsluttet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur