



## Finanstilsynsklagenemnda

---

### Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 25. september 2026

**Sak:** 2025/0593

**Klager:** PPR Holding A.Ş

### Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Eyvinn Rudjord Helgevold, Kjersti Holum Karlstrøm og Susanne Munch Thore

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra PPR Holding A.Ş (heretter «klager» eller «erverver») 19. januar 2024 over Finanstilsynets vedtak 15. desember 2023 om avslag på søknad om erverv av samtlige aksjer i Settle Group AS, org. nr. 995 073 064. Settle Group AS endret foretaksnavn til Plata Capital Europe AS 23. desember 2024.
- (2) [REDACTED] stiftet PPR Holding A.Ş i 2020 og eide på søknadstidspunktet samtlige aksjer i selskapet. Karşlı var også daglig leder og eneste medlem i styret. Klagers virksomhet bestod i å investere i og delta i ledelsen av foretak i Tyrkia og andre land, innenfor ulike bransjer. Dette inkluderte en større eierpost i et e-pengeforetak, men også eierposter i selskaper innenfor blant annet IT, teknologi, e-sport og forskningsformidling.
- (3) Klager søkte 15. september 2023 om tillatelse til erverv av samtlige aksjer i Settle Group AS (Plata Capital Europe AS). Finanstilsynet avsto søknaden 15. desember 2023, med den begrunnelse at det forelå «rimelig grunnlag for tvil» om egnetheten til Karşlı på bakgrunn av graden av innflytelse klager ville få som følge av ervervet, jf. finansforetaksloven § 6-1.<sup>1</sup> Finanstilsynet la også vekt på klagers og Karşlıs tilhørighet til Tyrkia sett i lys av landets status hos Financial Action Task Force (FATF) på vedtakstidspunktet. Tilsynet viste også til høy risiko for handelsbasert hvitvasking sett hen til de ulike foretakene og bransjene klager var investert i, samt til Karşlıs status som siktet av den tyrkiske påtalemyndigheten i en svindelsak.
- (4) Klager påklaget 19. januar 2024 Finanstilsynets vedtak, med den begrunnelse at Finanstilsynet hadde begått rettsanvendelsesfeil ved egnethetsvurderingen, og at Finanstilsynets skjønnsutøvelse ved denne vurderingen var uriktig.

---

<sup>1</sup> Lov 10. april 2015 nr. 11 om finansforetak og finanskonsern.

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Vestre Strømkaien 13  
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

- (5) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.<sup>2</sup> Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt til Finansdepartementet 19. april 2024.
- (6) Ved ikrafttreddelsen av ny finanstilsynslov ble Finanstilsynsklagenemnda klageinstans for klager på Finanstilsynets vedtak, jf. finanstilsynsloven § 5-1 første ledd.<sup>3</sup> Finansdepartementet overførte 4. april 2025 saken til Finanstilsynsklagenemnda for behandling, jf. finanstilsynsforskriften § 7-2 nr. 1.<sup>4</sup>
- (7) Ifølge en pressemelding ble Settle Group AS kjøpt opp 9. desember 2024.<sup>5</sup> Settle Group AS kunngjorde endringen av foretaksnavnet til Plata Capital Europe AS i foretaksregisteret 23. desember 2024. Pressemeldingen ble publisert av «Sokin», som er Plata Capital Limiteds registrerte varemerke. Plata Capital Limiteds tilbyr tjenester i EU/EØS gjennom Plata Capital Europe AS.
- (8) På bakgrunn av opplysningene om at Settle Group var blitt kjøpt opp av et annet foretak, forsøkte Finanstilsynsklagenemnda å komme i kontakt med klager gjennom advokat Ole Andenæs ved Wikborg Rein Advokatfirma AS, som representerte klager i forbindelse med søknaden om erverv og klagen på Finanstilsynets vedtak. Formålet var å avklare om klagen over avslaget på søknaden om tillatelse til erverv fortsatt var aktuell, og enkelte spørsmål knyttet sakens faktum. I e-post 23. mars 2026 opplyste advokat Andenæs at de ikke hadde lyktes i å komme i kontakt med klager for å avklare om klagen ønskes opprettholdt eller gi nærmere opplysninger om klientforholdet.
- (9) Finanstilsynsklagenemnda forsøkte 24. mars 2026 å komme i kontakt med klagers ledelse direkte ved henvendelse til e-postadresser som var oppgitt på nettsidene til klager. Det ble gitt frist for svar 17. april 2026. Bakgrunnen for henvendelsen var behovet for å avklare om klagen fortsatt var aktuell, og enkelte spørsmål knyttet til sakens faktum. Henvendelsene ble ikke besvart. Finanstilsynsklagenemnda hadde også forsøkt å nå klager på ulike telefonnumre som er oppført på nettsidene til selskapet, men fikk beskjed om at disse ikke er i bruk.
- (10) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Finanstilsynsklagenemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

## 2 Anførsler

### 2.1 Klagers anførsler

- (11) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at det må gis tillatelse til klagers erverv av 100 prosent av aksjene i Settle Group AS (nå Plata Capital Europe AS) slik at ervervet kan finne sted. Klager fremholder at Finanstilsynet har lagt til grunn et uriktig rettslig

<sup>2</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

<sup>3</sup> Lov 21. juni 2024 nr. 41 om Finanstilsynet.

<sup>4</sup> Forskrift 27. mars 2025 nr. 543 til finanstilsynsloven.

<sup>5</sup> <https://sokin.com/news> > <https://sokin.com/news/sokin-completes-strategic-acquisition-of-norwegian-fintech-settle> (Lest 23. mars 2026).

grunnlag for vedtaket, fordi finansforetaksloven § 6-4 andre ledd må tolkes i samsvar med EU-/EØS-retten og i lys av e-pengedirektivet artikkel 3 nr. 3.<sup>6</sup>

- (12) Klager mener videre at Finanstilsynets vurdering av klagers egnethet etter kriteriene i finansforetaksloven § 6-3 er uriktig. Klager anfører også at det foreligger en saksbehandlingsfeil fordi Finanstilsynet ikke har lagt opp til mer kontradiksjon for enkelte kriterier i egnethetsvurderingen. Endelig anfører klager at Finanstilsynets skjønnsutøvelse ved å nekte ervervet er uriktig fordi den bygger på spekulativ argumentasjon.

## 2.2 Finanstilsynets vedtak og merknader

- (13) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at siktelsen mot [REDACTED] og grunnlaget for siktelsen må tillegges vekt i den konkrete egnethetsvurderingen av erververs egnethet, selv om det ikke forelå en endelig avgjørelse i saken på vedtakstidspunktet. Finanstilsynet viser til at siktelsen gjelder «fraudulent activities». Etter Finanstilsynets vurdering er en avklaring av siktelsen avgjørende for å kunne fastslå hvorvidt [REDACTED] kan anses egnet som eier av et e-pengeforetak.
- (14) Finanstilsynet viser til at det er gjort foretaksspesifikke vurderinger av erververs egnethet, og har redegjort for forhold og risikoer som etter tilsynets syn tilsier en høyere terskel for tillatelse. Finanstilsynet fastholder at det foreligger mer enn rimelig grunnlag for tvil om erververens egnethet som innehaver av den samlede eierandelen etter ervervet.

## 3 Rettslig grunnlag

- (15) Erverv av en kvalifisert eierandel i et e-pengeforetak etter finansforetaksloven § 2-11, kan bare gjennomføres etter tillatelse fra departementet, jf. finansforetaksloven § 6-1 andre ledd, jf. § 2-11. Myndigheten til å gi slik tillatelse er delegert til Finanstilsynet. Med kvalifisert eierandel menes en eierandel som «representerer 10 prosent eller mer av kapitalen eller stemmene i finansforetaket, eller som for øvrig gir adgang til å utøve en vesentlig innflytelse i ledelsen av foretaket og dets virksomhet».
- (16) Tillatelse skal ikke gis dersom det foreligger rimelig grunnlag for tvil om erververens egnethet som innehaver av den samlede eierandelen etter ervervet, jf. finansforetaksloven § 6-4 andre ledd. Tillatelse skal etter samme bestemmelse heller ikke gis dersom opplysningene fremlagt av erververen er ufullstendige eller viser seg å være uriktige.
- (17) I henhold til finansforetaksloven § 6-3 skal det vurderes om erververen er egnet som eier av eierandelen, samt om ervervet er finansielt betryggende. Vurderingen skal ta hensyn til erververens sannsynlige innflytelse på finansforetaket, og basere seg på kriteriene som er nærmere angitt i bestemmelsen. Dersom erververen er en juridisk person, omfatter vurderingen også den faktiske ledelsen samt direkte og indirekte eiere.

## 4 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

- (18) Finanstilsynsklagenemnda tar utgangspunkt i opplysningene i søknaden, hvor det fremgår at [REDACTED] i tillegg til å være eneksjonær, utgjør både den daglige ledelsen og styret i PPR Holding A.Ş. Det innebærer at egnethetsvurderingen etter finansforetaksloven § 6-3 skal omfatte [REDACTED]. Det følger videre av finansforetaksloven § 6-4 andre ledd andre punktum,

<sup>6</sup> Europaparlaments- og rådsdirektiv 2009/110/EF av 16. september 2009 om adgang til å starte og utøve virksomhet som e-pengeforetak og om tilsyn med slik virksomhet.

at det ikke skal gis tillatelse dersom «opplysninger fremlagt av erververen er ufullstendige».

- (19) Et sentralt hensyn bak tillatelsesordningen for erverk er å sikre en forsvarlig og betryggende ledelse av finansforetaket. Det tilsier at også endringer i faktiske forhold frem til det endelige vedtakstidspunktet kan være relevante for egnethetsvurderingen. Det innebærer også at en søknad som i utgangspunktet var tilstrekkelig opplyst, kan måtte suppleres med oppdaterte eller ytterligere opplysninger dersom forholdene har endret seg.
- (20) Da saken ble overført til Finanstilsynsklagenemnda, var det gått om lag halvannet år siden søknaden ble inngitt.
- (21) Det er uklart om dokumentasjonen som ble lagt fram i forbindelse med søknaden fremdeles gir uttrykk for de faktiske forholdene. Finanstilsynsklagenemnda kan eksempelvis ikke se at det er lagt frem nye opplysninger om siktelsen. I et vedlegg til søknad av 15. september 2023 heter det at «[t]he Acquirer expect that [redacted] will be separated from the case and be discharged in the first hearing, which should be held within three months». Finanstilsynsklagenemnda har i likhet med Finanstilsynet ikke mottatt noen ny informasjon knyttet til siktelsen.
- (22) Søk i åpne kilder, som ble foretatt i forbindelse med Finanstilsynsklagenemndas forsøk på å finne kontaktinformasjon til klager, kan tvert imot tyde på at straffesaken i Tyrkia fremdeles er pågående. Det vises til at søk på navnet til [redacted] gir treff i en rekke nyhetssaker i flere større aviser i Tyrkia. Ifølge disse medieoppslagene ble det tatt ut tiltale og gjort pågrep i en større straffesak om hvitvasking og ulovlig pengespill i mai 2025.<sup>7</sup> Finanstilsynsklagenemnda har ikke gjort noen nærmere undersøkelse av forholdene utover disse oppslagene, og legger derfor ikke medieoppslagene til grunn som dokumentasjon for de underliggende forholdene. Klager er selv nærmest til å avklare straffesakens status og fremlegge relevant dokumentasjon. Disse offentlige opplysningene underbygger likevel at søknaden nå fremstår ufullstendig fordi det skaper tvil om opplysninger som er gitt ved søknaden fremdeles kan sies å være korrekte.
- (23) Finanstilsynsklagenemnda mener at oppdatert dokumentasjon fra klager er nødvendig for å kunne vurdere de materielle vilkårene og foreta en egnethetsvurdering i tråd med regelverket. Opplysningene i saken på nåværende tidspunkt er derfor «ufullstendige» etter finansforetaksloven § 6-4 andre ledd andre punktum.
- (24) Sammenhengen med saksbehandlingsreglene i finansforetaksloven § 6-2 tredje ledd tilsier at en søknad ikke uten videre bør kunne avslås fordi opplysningene fremlagt av erververen er ufullstendige, før klager har fått et skriftlig krav om å legge frem ytterligere opplysninger. Finanstilsynsklagenemnda finner likevel at forsøkene som er gjort for å innhente oppdaterte opplysninger har vært tilstrekkelige i denne konkrete saken. Det vises til at gjentatte forsøk på å komme i kontakt med klager ikke har ført frem. I denne sammenhengen viser Finanstilsynsklagenemnda også til at advokaten som opprinnelig sendte inn søknaden på vegne av klager verken har kunnet bekrefte at klientforholdet består eller oppnå kontakt med klienten.

- (25) På denne bakgrunn mener Finanstilsynsklagenemnda at opplysningene fremlagt av erververen er «ufullstendige». Det skal da ikke gis tillatelse til ervervet, jf. finansforetaksloven § 6-4 andre ledd andre punktum. Slik saken nå står, finner ikke Finanstilsynsklagenemnda det som nødvendig å ta stilling til de øvrige anførsler i saken, men understreker at klager kan søke på nytt og fremlegge ytterligere dokumentasjon dersom ervervet fremdeles skulle være aktuelt i fremtiden.

## **5 Avgjørelse**

- (26) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*