Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 25. september 2026

Sak: 2025/0607

Klager: SkyRemit AS

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Eyvinn Rudjord Helgevold, Kjersti Holum Karlstrøm og Susanne Munch Thore

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder SkyRemit AS' klage over Finanstilsynets vedtak 3. oktober 2023 om avslag på søknad om konsesjon som betalingsforetak.

(2) SkyRemit AS (heretter «klager» eller «foretaket»), bistått av advokatfirmaet DLA Piper, søkte 22. august 2022 om konsesjon til å drive virksomhet som betalingsforetak, begrenset til overføring eller mottak av betalingsmidler uten kontoavtale (pengeoverføring), jf. finansforetaksloven § 2-10 første ledd, jf. finansavtaleloven § 1-5 første ledd bokstav f.[1] Vedlagt søknaden fulgte blant annet utkast til vedtekter og stiftelsesdokumenter, driftsplan, selskapets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering og dokumentasjon av egnetheten til kvalifiserte eiere, styremedlemmer, daglig leder og personer med nøkkelfunksjoner i foretaket.

(3) Driftsplanen var vedtatt av styret og selskapets aksjonærer i forbindelse med søknaden. Planen ga blant annet en beskrivelse av hvordan foretaket skulle drives og hvilke styrings- og kontrollsystemer foretaket skulle ha. Klager hadde også lagt ved resultatregnskap, balanseregnskap og finansieringsanalyse for hvert av de tre første driftsårene. Det var i planen angitt at foretaket ved oppstart skulle ha minst tre ansatte. I tillegg til daglig leder, som også skulle ha rollen som hvitvaskingsansvarlig og etterlevelsesansvarlig, opplyste foretaket at det skulle ansettes en IKT-ansvarlig og en økonomiansvarlig.

(4) I brev 30. januar 2023 ba Finanstilsynet klager om å utbedre mangler ved søknaden. Finanstilsynet mente foretaket ikke hadde dokumentert egnetheten til det samlede styret, til daglig leder eller til hvitvaskingsansvarlig, og at hvitvaskingsrutinen måtte utbedres. I tillegg ba Finanstilsynet om en skriftlig redegjørelse for hvordan den omsøkte betalingstjenesten skulle gjennomføres. Finanstilsynet ba også om endringer av foretakets vedtekter og av foretakets rutiner for håndtering av klientmidler.

[1] Lov 10. april 2015 nr. 17 om finansforetak og finanskonsern (finansforetaksloven); Lov 18. desember 2020 nr. 146 om finansavtaler (finansavtaleloven)

Postadresse: Postboks 511 Sentrum 5805 Bergen
Besøksadresse: Zander Kaaes gate 7 5015 Bergen
Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(5) Foretaket sendte en revidert søknad 7. mars 2023, og dokumentasjon for egnethetsvurderingen ble ettersendt 12. april 2023. I den reviderte søknaden presenterte foretaket en ny daglig leder og et nytt styre. Styret besto av styreleder og fire styremedlemmer. To av styremedlemmene var Mahas Imooge Nur og Farah Sheik Mohamed, som foretaket opplyste hadde bakgrunn fra betalingsforetak. Ny daglig leder var Awil Ahmed Adde, som også var oppført som hvitvaskingsansvarlig. Søknaden inneholdt foretakets egnethetsvurdering av styret og daglig leder.

(6) Videre hadde foretaket revidert den virksomhetsrettede risikovurderingen og hvitvaskingsrutinen, oppdatert rutinen for håndtering av klientmidler og oppdatert foretakets vedtekter. I tillegg hadde foretaket lagt ved en beskrivelse av betalingsflyten for betalingstjenesten foretaket skulle tilby.

(7) Ved vedtak 3. oktober 2023 avslo Finanstilsynet konsesjonssøknaden. Vedtaket var i hovedsak begrunnet i at to av styremedlemmene og daglig leder etter Finanstilsynets oppfatning ikke oppfylte kravene til egnethet. Finanstilsynet skrev blant annet at disse personene manglet nødvendig utdanning og erfaring, samt at foretaket ikke hadde tatt tilstrekkelig hensyn til risikoen knyttet til at de angitte styremedlemmene samtidig opptrådte som agenter for andre betalingsforetak.

(8) I tillegg skrev Finanstilsynet at foretaket ikke hadde godtgjort at det ville oppfylle kravene til forsvarlig virksomhet i henhold til finansforetaksloven § 3-2 annet ledd bokstav c, og at det ikke var grunn til å anta at foretaket ville oppfylle de krav som stilles i lov eller i medhold av lov, jf. finansforetaksloven § 3-2 annet ledd bokstav d. Finanstilsynet knyttet dette blant annet til at foretakets driftsplan med budsjett, balanseregnskap eller finansieringsanalyse ikke godtgjorde at foretaket ville være i stand til å håndtere antall transaksjoner som var estimert, og at foretakets hvitvaskingsrutine ikke oppfylte minimumskravene til en slik rutine.

(9) Foretaket klaget på vedtaket 31. oktober 2023. I klagen anførte foretaket blant annet at Finanstilsynet ikke hadde vurdert søknaden ut fra en risikobasert tilnærming til foretakets virksomhet, og at dette medførte at Finanstilsynet hadde lagt en for streng terskel til grunn ved vurderingen av søknaden. Foretaket anførte videre at det forelå feil både ved rettsanvendelsen og ved faktum i egnethetsvurderingen, og at foretaket uansett burde ha fått anledning til å bytte ut personene som ble ansett uegnet. Hva gjaldt mangler ved organisasjons- og driftsplanen, mente foretaket at dette var forhold som kunne rettes uten at søknaden ble avslått. Foretaket anførte også at Finanstilsynet ikke hadde oppfylt sin veiledningsplikt, og at hensynet til kontradiksjon og forsvarlig saksbehandling ikke var tilstrekkelig ivaretatt i søknadsprosessen.

(10) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.[2] Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finansdepartementet 4. juni 2024.

(11) Ved ikrafttredelsen av ny finanstilsynslov ble Finanstilsynsklagenemnda klageinstans for klager på Finanstilsynets vedtak, jf. finanstilsynsloven § 5-1 første ledd.[3]

[2] Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)
[3] Lov 21. juni 2024 nr. 41 om Finanstilsynet (finanstilsynsloven)

Finansdepartementet overførte 7. april 2025 saken til Finanstilsynsklagenemnda for behandling, jf. finanstilsynsforskriften § 7-2 nr. 1.[4]

(12) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan nemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve Finanstilsynets vedtak og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 siste ledd første punktum.

2 Finanstilsynets vedtak og merknader

(13) Finanstilsynet har i hovedsak vist til at egnethetskravene til ledelsen i betalingsforetak etter finansforetaksloven § 3-5 ikke er oppfylt.

(14) Finanstilsynet har vist til at to av styremedlemmene ikke hadde dokumentert utdanning utover videregående skole, og at det ikke var dokumentert at erfaringen fra agentvirksomhet var tilstrekkelig til å oppfylle kompetansekravene til styremedlemmer. [redacted] For daglig leder var det ikke lagt ved dokumentasjon på hvilken utdanning han hadde, og heller ikke gitt utfyllende beskrivelser av yrkeserfaringen fra betalingstjenestevirksomhet. Videre var det i søknaden opplyst at daglig leder også skulle ha rollen som etterlevelsesansvarlig og hvitvaskingsansvarlig, som er to roller samme person ikke kan ha, jf. hvitvaskingsloven § 35 annet ledd.

(15) Videre har Finanstilsynet vektlagt at foretaket ikke hadde vurdert hvilken risiko det innebar at styremedlemmene samtidig skulle være agenter for andre betalingsforetak, eller at daglig leder skulle være agent for et annet betalingsforetak i tillegg til å drive annen næringsvirksomhet. Etter Finanstilsynets syn er det betenkelig at ikke foretaket selv hadde identifisert hvilke risikoer dette kunne medføre, knyttet til inhabilitet, taushetsplikt og økt risiko for hvitvasking og terrorfinansiering.

(16) I tillegg har Finanstilsynet konkludert med at det ikke var tilstrekkelig godtgjort at foretaket ville være i stand til å oppfylle kravene til forsvarlig virksomhet i henhold til finansforetaksloven § 3-2 annet ledd bokstav c, og at det ikke var grunn til å anta at foretaket ville oppfylle de krav som stilles i lov eller i medhold av lov, jf. finansforetaksloven § 3-2 annet ledd bokstav d.

(17) Finanstilsynet mener at foretaket ikke hadde lagt fram en driftsplan med budsjett, balanseregnskap eller finansieringsanalyse som viste at foretaket ville være i stand til å håndtere antallet transaksjoner som var estimert, og at foretaket dermed ikke hadde godtgjort at det ville oppfylle kravet til forsvarlig virksomhet, jf. finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav c.

(18) Etter Finanstilsynets syn oppfylte ikke foretakets hvitvaskingsrutine minimumskravene til en slik rutine. Rutinen manglet tilstrekkelig dokumentasjon på forsterkede kundetiltak overfor kundeforhold og betalingstransaksjoner med tilknytning til listeførte land. Videre inneholdt rutinen ikke tilstrekkelig informasjon om kundetiltak knyttet til planlagte betalingstransaksjoner og kundeforhold med tilknytning til land med høy risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Det var heller ikke redegjort tilstrekkelig for kundeforhold med ideelle organisasjoner, herunder kundetiltak overfor slike

[4] Forskrift 27. mars 2025 nr. 542 om finanstilsynsloven (finanstilsynsforskriften)

organisasjoner. Rutinen inneholdt heller ikke bestemmelser for lovpålagt rapportering til Valutaregisteret. Etter Finanstilsynets syn oppfylte ikke hvitvaskingsrutinen lovens minimumskrav når den ikke omfattet ovennevnte sentrale risikoer ved virksomheten og anga tiltak for hvordan disse skulle håndteres. Rutinen beskrev heller ikke på en operativ måte hvordan ansatte skulle gjennomføre hvitvaskingstiltak.

(19) For øvrig var foretakets rutiner i stor grad beskrivelser av regelverket og ikke praktisk innrettede slik finansforetaksforskriften § 3-2 krever.

(20) Hva gjelder anførslene knyttet til Finanstilsynets saksbehandling, viser Finanstilsynet først til at tilsynet etter forvaltningsloven § 16 ikke har plikt til å sende forhåndsvarsel i saker der en part ved søknad allerede har uttalt seg i saken.

(21) Videre viser Finanstilsynet til at et foretak som søker om konsesjon, selv har plikt til å opplyse saken, og at både finansforetaksloven, EBAs retningslinjer og Finanstilsynets nettsider gir informasjon om hvilke opplysninger som kreves. I tillegg er det en forutsetning for å få konsesjon at ledelsen og styret i foretaket er i stand til å sette seg inn i Finanstilsynets veiledning, rapportere til og ha dialog med Finanstilsynet. Finanstilsynets veiledningsplikt vil dermed også måtte avgrenses mot kravene som stilles til foretakenes kompetanse til å etterleve finansforetaksloven og hvitvaskingsloven. Veiledningen Finanstilsynet ga i forbindelse med søknaden var tilstrekkelig.

(22) Hva gjelder klagers anførsel om manglende proporsjonalitet i vurderingen av søknaden, viser Finanstilsynet til at hensynet til proporsjonalitet er ivaretatt i regelverket ved at foretak kan søke om tillatelse som betalingsforetak med begrenset tillatelse. Når foretaket har søkt om tillatelse som alminnelig betalingsforetak, er det mindre rom for å fravike kravene i finansforetaksloven av hensyn til finansiell inkludering.

3 Klagers anførsler

(23) Klager har i hovedsak gjort gjeldende:

(24) Klager hevder at Finanstilsynet ikke har hatt en tilstrekkelig nyansert og risikobasert tilnærming ved vurderingen av søknaden. Viktigheten av pengeoverføringer som pådriver for finansiell inkludering må veies opp mot risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering, og det må gjøres en konkret vurdering av hvert foretak. Etter klagers syn er det flere forhold ved foretakets virksomhet som tilsier redusert risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Disse forholdene burde ha betydning for hvilke krav som stilles for å oppnå konsesjon. Foretaket skal blant annet ikke håndtere kontanter.

(25) Foretaket anfører at det har utarbeidet en grundig og gjennomarbeidet virksomhetsspesifikk risikoanalyse på hvitvaskingsområdet. Etter foretakets syn er Finanstilsynets risikovurdering av agenter som samarbeider med flere enn ett betalingsforetak for streng. Foretaket viser til at EBAs retningslinjer ikke viser uttrykkelig til risikoen knyttet til agenter, og at risikofaktoren bare er kort nevnt i FATFs retningslinjer punkt 11.9 d, uten at det forklares hva den forhøyede risikoen ved agenter innebærer. Etter foretakets syn er det positivt for kompetanse- og erfaringsgrunnlaget at styremedlemmer har erfaring som agent for flere betalingsforetak. Uansett burde foretaket ha fått anledning til å rette mangler knyttet til den konkrete risikovurderingen før virksomheten ble igangsatt, ved at rettingen ble stilt som vilkår for en oppstartstillatelse.

(26) Klager tar Finanstilsynets vurdering av styremedlemmene til etterretning, men mener prinsipielt at Finanstilsynets egnethetsvurderinger er uriktige. Foretaket vil i en ny søknad bytte ut styremedlemmer og daglig leder.

(27) Når det gjelder de to styremedlemmene som ikke oppfylte kravene i finansforetaksloven § 3-5, anfører klager at Finanstilsynet har lagt til grunn en uriktig rettsanvendelse for egnethetsvurderingen ved at det i realiteten stilles krav om utdanning utover videregående skole. Finanstilsynet burde i større grad ha vektlagt styremedlemmenes erfaring. Manglende formell utdanning kan i mange tilfeller kompenseres med relevant kunnskap opparbeidet på en annen måte. Forvaltningspraksis, sammenholdt med ESMA og EBA sine felles retningslinjer for vurdering av egnethet gir klare indikasjoner på at manglende utdanning ikke uten videre medfører at kunnskapskravet ikke er oppfylt. Videre anfører foretaket at det burde ha fått anledning til å sende inn dokumentasjon om den erfaringen to av styremedlemmene har fra agentvirksomhet, til bruk ved vurderingen av kompetansekravet i finansforetaksloven § 3-5 første ledd nr. 1.

(28) [redacted]

(29) Foretaket anfører videre at foretaket burde ha fått mulighet til å uttale seg om merknadene til egnetheten til styremedlemmene, og at det eventuelt burde ha fått anledning til å bytte ut styremedlemmene dersom de ble ansett som uegnet.

(30) Klager påpeker at foretaket ikke har ment å kombinere rollen som daglig leder, hvitvaskingsansvarlig og etterlevelsesansvarlig, men at rollefordelingen har vært inkonsistent beskrevet i rutinene.

(31) Klager anfører at Finanstilsynet ikke har oppfylt sin veiledningsplikt etter forvaltningsloven, og at retten til kontradiksjon og kravet til forsvarlig saksbehandling ikke er tilstrekkelig ivaretatt i søknadsprosessen.

4 Rettslig grunnlag

(32) Det kreves konsesjon fra Finanstilsynet for å drive virksomhet som betalingsforetak, jf. finansforetaksloven 3-2 første ledd, jf. § 2-10 første ledd.[5]

(33) Konsesjon som betalingsforetak gir adgang til å utføre betalingstjenester og til å motta betalingsmidler fra kunder til bruk ved utførelsen av slike tjenester. Betalingstjeneste er definert i finansavtaleloven § 1-5 første ledd, som i bokstav a til h angir en rekke aktiviteter som omfattes av definisjonen. En tillatelse som betalingsforetak kan avgrenses til å gjelde én eller flere av betalingstjenestene som er nevnt finansavtaleloven § 1-5 første ledd. En av aktivitetene er overføring eller mottak av betalingsmidler uten kontoavtale, jf. finansavtaleloven § 1-5 første ledd bokstav f.

[5] Finansdepartementet har delegert kompetansen til Finanstilsynet, se Vedtak om delegering av myndighet fra Finansdepartementet til Finanstilsynet (FOR-2022-03-29-484) § 10 nr. 9.

(34) En søknad om tillatelse sendes til Finanstilsynet, jf. finansforetaksloven § 3-1 første ledd. Søknaden skal inneholde de opplysninger som må anses av betydning for å behandle søknaden, jf. andre ledd. Finanstilsynet kan også kreve ytterligere opplysninger.

(35) Etter finansforetaksloven § 3-1 tredje ledd skal søknaden inneholde foretakets vedtekter og en organisasjons- og driftsplan for de tre første driftsårene. Organisasjons- og driftsplanen skal som hovedregel, i tillegg til å redegjøre for organiseringen av de sentrale delene av den konsesjonspliktige virksomheten, inneholde opplysninger om blant annet eier- og ledelsesforhold, styrings- og kontrollsystemer, budsjetter for de tre første driftsårene og foretakets tiltak for å oppfylle krav fastsatt i eller i medhold av hvitvaskingsloven.

(36) Etter finansforetaksloven § 3-2 andre ledd skal tillatelse til å etablere og drive virksomhet som finansforetak nektes dersom et eller flere av de angitte vilkårene ikke er oppfylt. Blant annet skal tillatelse nektes dersom vilkårene i finansforetaksloven §§ 3-3 til 3-5 ikke er oppfylt, jf. § 3-2 andre ledd bokstav b.

(37) Det følger av finansforetaksloven § 3-5 første ledd at foretaket ikke kan ha:

> «styremedlemmer, daglig leder eller andre personer i den faktiske ledelse av virksomheten eller deler av denne som:
>
> > a) ikke kan antas å ha de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve stillingen eller vervet,
> >
> > […]
> >
> > c) i stilling eller ved utøvelsen av andre verv har utvist en slik adferd at det er grunn til å anta at vedkommende ikke vil kunne ivareta stillingen eller vervet på en forsvarlig måte.»

(38) Etter finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav d og e skal tillatelse nektes dersom foretaket ikke vil være i stand til å oppfylle lovpålagte krav til forsvarlig virksomhet, eller det er grunn til å anta at foretaket ikke vil oppfylle de krav som stilles i lov eller i medhold av lov.

5 Klagenemndas vurdering

5.1 Innledning

(39) Saken gjelder klage på Finanstilsynets vedtak 3. oktober 2023, hvor Finanstilsynet avslo klagers søknad om konsesjon som betalingsforetak. Finanstilsynet begrunnet vedtaket med at egnethetskravene til ledelsen i betalingsforetak etter finansforetaksloven § 3-5, jf. § 3-2 andre ledd bokstav b, ikke var oppfylt, at det ikke var tilstrekkelig godtgjort at foretaket ville være i stand til å oppfylle kravene til forsvarlig virksomhet etter finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav c, og at det ikke var grunn til å anta at foretaket ville oppfylle de krav som stilles i lov eller i medhold av lov, jf. finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav d.

(40) En søknad om tillatelse til å drive virksomhet som finansforetak «skal» nektes dersom et av nektelsesgrunnlagene i finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav a til e foreligger. Det er ikke adgang til å innvilge søknaden etter en skjønnsmessig vurdering dersom et av nektelsesgrunnlagene foreligger.

5.2 Egnethetsvurdering

(41) Foretaket har påklaget Finanstilsynets vurdering av at daglig leder og to styremedlemmer ikke er egnet til å inneha de aktuelle rollene, og anfører at Finanstilsynets rettsanvendelse av finansforetaksloven § 3-5 første ledd bokstav a er uriktig.

(42) Kravene til kvalifikasjoner og egnethet for styret og daglig leder i finansforetak er fastsatt i finansforetaksloven § 3-5. Et finansforetak kan blant annet ikke ha styremedlemmer, daglig leder eller andre personer i den faktiske ledelsen som ikke kan antas å ha de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve stillingen eller vervet, jf. første ledd bokstav a, eller som i stilling eller ved utøvelsen av andre verv har utvist en slik adferd at det er grunn til å anta at vedkommende ikke vil kunne ivareta stillingen eller vervet på en forsvarlig måte, jf. første ledd bokstav c.

(43) Styremedlemmenes kvalifikasjoner og erfaring må vurderes konkret, og utgangspunktet for vurderingen må være om ledelsen er i stand til å drive virksomheten forsvarlig og i samsvar med gjeldende regelverk, se Finansdepartementets vedtak i sak 16-5255. Styret og daglig leder må blant annet være i stand til å vurdere hvilken risiko foretaket er utsatt for, og hvilke tiltak som er nødvendig for å håndtere disse. Det er videre viktig at virksomheten drives slik at Finanstilsynet kan føre et reelt og tilfredsstillende tilsyn. Foretaket har i søknaden begrenset hvilke betalingstjenester foretaket søker om tillatelse til å tilby, og vil slik sett ha en mindre kompleks drift enn en rekke andre betalingsforetak. Foretaket vil samtidig drive virksomhet innenfor et segment med blant annet høy risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Dette tilsier at det må stilles strenge krav til foretakets ledelse.

(44) Kravet til erfaring og faglige kvalifikasjoner må vurderes konkret mot den rollen vedkommende skal ha og den virksomheten foretaket driver, jf. Finanstilsynets rundskriv 3/2023 om vurdering av egnethetskrav punkt 5. Det samme gjelder krav til styrets samlede kompetanse. I vurderingen av hvilke krav som skal stilles til det enkelte styremedlems kompetanse, vil det legges vekt på at styremedlemmene til sammen oppfyller kompetansekravene. Det kreves ikke at samtlige styremedlemmer skal besitte spesialkunnskap om alle deler av foretakets virksomhet. Dette følger av rundskrivet punkt 5 og 5.1. Vurderingen av den enkelte må derfor tas konkret fra vedkommendes rolle, mens vurderingen av styremedlemmene også må ta hensyn til styrets samlede kompetanse.

(45) Det avgjørende er etter dette om det enkelte styremedlemmet, på bakgrunn av sine faglige kvalifikasjoner og sin yrkeserfaring, har de nødvendige kvalifikasjoner og den nødvendige yrkeserfaringen til å utøve vervet. Vurderingen skal være konkret med hensyn til den virksomheten foretaket driver, og den funksjonen og de oppgavene styremedlemmet skal ivareta. Det må samtidig legges vekt på om styremedlemmene til sammen oppfyller kompetansekravene. Manglende formell utdanning utover videregående skole er derfor ikke i seg selv avgjørende. Dersom foretaket bygger vurderingen av et styremedlems egnethet på kompetanse opparbeidet gjennom yrkeserfaring, må denne erfaringen være tilstrekkelig beskrevet og dokumentert til at det kan vurderes om lovens krav er oppfylt.

<u>Styremedlemmene Nur og Mohamed</u>

(46) Styremedlemmene Nur og Mohamed har ikke dokumentert formell utdanning utover videregående skole.

(47) Foretaket har imidlertid vist til at Nur var daglig leder og compliance-ansvarlig i foretaket Ilshaaha AS, som i henhold til Finanstilsynets virksomhetsregister var agent for fem betalingsforetak. Mohamed er innehaver av et enkeltpersonforetak, som slik Finanstilsynsklagenemnda forstår det, på tidspunktet for Finanstilsynets vedtak var agent for to betalingsforetak. I dag er foretaket agent for et e-pengeforetak.

(48) Gjennom arbeid i et foretak som er agent for betalingsforetak, har både Nur og Mohamed opparbeidet kunnskap om bransjen og om deler av arbeidet som utøves i et betalingsforetak. Dette er relevant erfaring ved vurderingen av om de har de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve vervet som styremedlem i et betalingsforetak.

(49) Arbeid som daglig leder og compliance-ansvarlig for en agent kan imidlertid ikke uten videre likestilles med tilsvarende oppgaver i et betalingsforetak. Selv om agenten utfører betalingstjenester på vegne av foretaket, skjer arbeidet under betalingsforetakets ansvar og tilsyn. Arbeidet gir heller ikke nødvendigvis erfaring med mer enn en del av oppgavene som vil følge med et styreverv i et betalingsforetak. Det må derfor vurderes konkret hvilke oppgaver og ansvar Nur og Mohamed har hatt, og om arbeidet har gitt dem erfaring og faglige kvalifikasjoner knyttet til regulatoriske forhold som vil være relevant for et styreverv i et konsesjonspliktig betalingsforetak.

(50) Slik saken er opplyst for Finanstilsynsklagenemnda, foreligger det ikke utfyllende beskrivelser av hvilke oppgaver som har ligget til styremedlem Nur sitt arbeid i Ilsaaha AS, blant annet som compliance-ansvarlig. Det er heller ikke redegjort tilstrekkelig for hva som er rollefordelingen mellom Ilsaaha AS og betalingsforetakene. Selv om arbeidet er relevant for deler av rollen som styremedlem i et betalingsforetak, foreligger det ikke nok opplysninger til å konkludere med at arbeidserfaringen gjør at Nur har de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve vervet som styremedlem i et betalingsforetak. Nur har gjennomført ulike kurs via blant annet MoneyGram og Ria, men kursenes innhold og omfang gir ikke alene grunnlag for å konkludere med at Nur har de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve vervet.

(51) Nur var i perioden 29. oktober 2016 til 5. mai 2018 ansatt i et norsk betalingsforetak som etter et stedlig tilsyn fikk tillatelsen tilbakekalt. Klager opplyste ikke om ansettelsesforholdet i søknaden om tillatelse. Når erfaringen fra dette foretaket påberopes som grunnlag for at Nur oppfyller kvalifikasjonskravet, måtte det forventes at ansettelsesforholdet og de nærmere omstendighetene rundt dette ble opplyst og forklart i søknaden. Tilbakekallet innebærer ikke i seg selv at erfaringen er irrelevant. Det må vurderes konkret hvilke oppgaver og hvilket ansvar Nur hadde, og om arbeidet ga erfaring og faglige kvalifikasjoner som er relevante for vervet som styremedlem i det omsøkte betalingsforetaket. Saken er ikke tilstrekkelig opplyst på dette punktet.

(52) Det er for styremedlem Mohamed gitt en noe bredere oversikt over hvilke oppgaver han har hatt i agentvirksomheten, og hvilket ansvar som har ligget til ham som agent. Det er også dokumentert at han har gjennomført kurs innen antihvitvask, og at MoneyGram og Ria har gjennomført kontroller av agentvirksomheten. Finanstilsynsklagenemnda vurderer kursene på samme måte som for styremedlem Nur. [redacted] Forholdet ligger imidlertid noe tilbake i tid, og stenger ikke for at Mohamed for øvrig har opparbeidet relevant erfaring og kompetanse gjennom arbeidet som agent.

(53) Finanstilsynsklagenemnda anser Mohameds erfaring som relevant, og erfaring med konkrete oppgaver som agent, slik de er opplistet i søknaden, kan være relevant erfaring i relasjon til egnethetsvurderingen. Et styreverv i et betalingsforetak krever imidlertid kompetanse utover oppgavene som følger med arbeidet som agent. På bakgrunn av opplysningene om innholdet, omfanget og varigheten av Mohameds erfaring finner Finanstilsynsklagenemnda at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at han har de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve vervet som styremedlem i betalingsforetak.

(54) Slik Finanstilsynsklagenemnda vurderer kompetansen og erfaringen til det samlede styret i SkyRemit AS, der Nur og Mohamed utgjør to av fem personer, er ikke styret sammensatt på en måte som tilsier at det kan stilles mindre omfattende krav til Nurs og Mohameds kompetanse innen de delene av foretakets virksomhet som ikke dekkes av deres dokumenterte erfaring fra agentvirksomhet.

(55) Etter dette konkluderer Finanstilsynsklagenemnda med at styremedlemmene Nur og Mohamed ikke antas å ha de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve vervene som styremedlemmer, jf. finansforetaksloven § 3-5 første ledd bokstav a, og dermed ikke er egnet til å være styremedlemmer i betalingsforetaket.

Daglig leder Adde

(56) Finanstilsynsklagenemnda forstår det slik at daglig leder Awil Ahmed Adde ikke har formell utdanning utover videregående, men at han har noe utdanning ved teknisk skole i Somalia, herunder noe regnskap og administrasjon, og for øvrig har gjennomført noe utdanning ved Oslo voksenopplæring innen norsk og samfunnskap. Det avgjørende er om Adde på bakgrunn av sine faglige kvalifikasjoner og sin yrkeserfaring har de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve stillingen som daglig leder. Når foretaket i hovedsak bygger vurderingen av Addes egnethet på hans yrkeserfaring, må erfaringens innhold, omfang og varighet være tilstrekkelig beskrevet og dokumentert til at dette kan vurderes.

(57) Yrkeserfaring med de ulike oppgavene i et betalingsforetak er relevant ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet for daglig leder er oppfylt. Finanstilsynsklagenemnda vurderer Addes arbeidserfaring slik at han har relevant erfaring fra en rekke områder som er relevante som daglig leder i et betalingsforetak. Daglig leder skal imidlertid også stå for den daglige driften av et foretak under konsesjon, og blant annet sikre etterlevelse av regulatoriske krav og rapportere om drift, økonomi og etterlevelse til styret. Dette er en kompleks stilling, noe også foretakets egen beskrivelse av daglig leders oppgaver viser. Det fremgår ikke av søknaden at Adde har yrkeserfaring med å lede den daglige driften av et konsesjonspliktig betalingsforetak, herunder med å sikre etterlevelse av de regulatoriske kravene som gjelder virksomheten.

(58) Samlet finner Finanstilsynsklagenemnda at Adde ikke kan antas å ha de nødvendige kvalifikasjoner og yrkeserfaring til å utøve stillingen som daglig leder, jf. finansforetaksloven § 3-5 første ledd bokstav a.

5.3 Oppsummering

(59) Dette innebærer at vilkåret i finansforetaksloven § 3-5 første ledd bokstav a ikke er oppfylt. Tillatelse til konsesjon skal nektes, jf. finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav b, og klagen tas følgelig ikke til følge.

(60) Det følger av klagen at foretaket ønsker å sende inn en ny søknad, blant annet med ny ledelse og ny dokumentasjon. Den nye ledelsen og dokumentasjonen vil inngå i vurderingen av om foretaket har godtgjort at det vil oppfylle kravet til forsvarlig virksomhet, jf. finansforetaksloven § 3-2 andre ledd bokstav c. Ettersom manglende oppfyllelse av egnethet i finansforetaksloven § 3-5 første ledd bokstav a er tilstrekkelig til at tillatelsen kan nektes, finner Finanstilsynsklagenemnda det ikke nødvendig å ta endelig stilling til om foretakets driftsplan og øvrige dokumentasjon oppfyller kravene til forsvarlig virksomhet. Disse forholdene må vurderes på grunnlag av søknaden som helhet dersom foretaket sender inn en ny søknad.

5.4 Saksbehandling

(61) Klager har anført at Finanstilsynet ikke har oppfylt plikten om forhåndsvarsling etter forvaltningsloven § 16 eller utrednings- og informasjonsplikten etter forvaltningsloven § 17. Videre mener klager at Finanstilsynet ikke har ivaretatt retten til kontradiksjon eller oppfylt sin alminnelig veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11.

(62) Finanstilsynsklagenemnda viser til at plikten til forhåndsvarsel før vedtak treffes ikke gjelder der en part ved søknad har uttalt seg i saken, jf. forvaltningsloven § 16 første ledd.

(63) Videre må Finanstilsynets veiledningsplikt ses i lys av reglene som gjelder ved konsesjonssøknader, se finansforetaksloven § 3-1, og de forventninger som må kunne stilles til foretak som søker om konsesjon.

(64) Foretaket er selv ansvarlig for at søknaden inneholder de opplysninger som må anses å være av betydning for behandlingen av søknaden, se finansforetaksloven § 3-1 andre ledd. I bestemmelsens tredje og fjerde ledd er det gitt krav til hva søknaden skal inneholde. Finanstilsynet kan etterspørre ytterligere opplysninger, men bestemmelsen pålegger ikke Finanstilsynet en generell plikt til å innhente opplysninger som søkeren selv skulle ha gitt.

(65) Etter Finanstilsynsklagenemndas syn må det kunne forvente at foretak som søker om konsesjon, enten selv eller med bistand fra rådgivere, er i stand til å sette seg inn i de krav som følger av den konsesjonspliktige virksomheten, herunder hvilke krav som stilles til søknaden.

(66) I denne saken har Finanstilsynet i brev av 30. januar 2023 gitt omfattende tilbakemelding på søknaden, der tilsynet har konkretisert mangler ved søknaden og stilt spørsmål det ønsket å få besvart. Finanstilsynet har også gitt uttrykk for sin foreløpige vurdering av forhold ved søknaden. Etter Finanstilsynsklagenemndas syn har Finanstilsynet på denne måten oppfylt sin veiledningsplikt, og det kan ikke kreves at tilsynet gir ytterligere veiledning før det treffer vedtak om en søknad om konsesjon som betalingsforetak. Finanstilsynet har dermed ikke brutt veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11.

(67) Hva gjelder hensynet til kontradiksjon og forsvarlig saksbehandling, vil de samme momentene gjøre seg gjeldende i denne vurderingen. Dersom Finanstilsynet har gitt tilstrekkelig veiledning og fortsatt mener konsesjonssøknaden ikke oppfyller vilkårene, vil ikke Finanstilsynet ha plikt til å etterspørre ytterligere kommentarer fra søker om de aktuelle forholdene. Finanstilsynsklagenemnda konkluderer etter dette med at foretakets rett til kontradiksjon er ivaretatt, og at Finanstilsynet ikke har brutt utrednings- og informasjonsplikten etter forvaltningsloven § 17.

6 Avgjørelse

(68) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur