Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 13. oktober 2026

Sak: 2025/0846

Klager: Kommunalbanken AS

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Cecilie Kvalheim, André Michaelsen og Susanne Elise Munch Thore

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder klage fra Kommunalbanken AS (heretter «klager») på Finanstilsynets vedtak 4. desember 2024 om avslag på tillatelse til ekstra styreverv etter finansforetaksforskriften § 9-2 fjerde ledd.[1]

(2) Klager søkte i brev 26. mars 2024 om tillatelse til at styremedlemmet Ida Espolin Johnson (heretter «styremedlemmet») kunne inneha ett ekstra verv som styremedlem. Klager anses som et systemviktig foretak, basert på kriteriene i CRR/CRD IV-forskriften § 30, og har en samlet forvaltningskapital høyrere enn 200 milliarder kroner.[2] For slike finansforetak gjelder det en begrensing på fire styreverv jf. finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd bokstav b.

(3) På søknadstidspunktet hadde styremedlemmet åtte styreverv, herunder styreleder i Bærum kommunale pensjonskasse, styreleder i Trondheim kommunale pensjonskasse og nestleder i Pensjonskassen for helseforetakene i hovedstadsområdet (heretter «pensjonskassene»). Klager mente at fordi pensjonskassene ikke hovedsakelig drev kommersiell virksomhet, skulle disse vervene ikke medregnes i grensen på fire styreverv, med henvisning til unntaket i forskriftens § 9-2 tredje ledd.

(4) Finanstilsynet ga 3. mai 2024 uttrykk for at de ikke var enig i denne tolkningen, og etterspurte ytterligere informasjon fra klager, samt klagers egne vurderinger av flere forhold knyttet til søknaden. Det ble også bedt om en redegjørelse for tidsbruk knyttet til de ulike vervene.

(5) I brev 12. juni 2024 utdypet klager sitt syn og gjorde rede for styremedlemmets tidsbruk og klagers vurderinger knyttet til problemstillingen.

(6) Finanstilsynet avslo søknaden i vedtak 4. desember 2024. Finanstilsynet kom til at styremedlemmet hadde to flere verv enn det forskriften åpnet for. Basert på den totale

[1] Forskrift 9. desember 2016 nr. 1502 om finansforetak og finanskonsern.
[2] Forskrift 22. august 2014 nr. 1097 om kapitalkrav og gjennomføring av CRR/CRD-regelverket.

Postadresse: Postboks 511 Sentrum 5805 Bergen
Besøksadresse: Vestre Strømkaien 13 5008 Bergen
Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

mengde styreverv, karakteren av vervene og hennes rolle som partner i Advokatfirmaet Haavind AS, sett opp mot at det må være tilstrekkelig tid til å utføre oppgaver som styremedlem i Kommunalbanken, fant Finanstilsynet at det ikke kunne gis tillatelse til at vedkommende kunne inneha ett ekstra styreverv.

(7) Klager påklaget vedtaket den 20. desember 2024. Det ble anført at reglene om utvidet egenregi i anskaffelsesregelverket talte for at vervene måtte anses for å være i organisasjoner som ikke hovedsakelig driver kommersiell virksomhet. Subsidiært ble også avslaget på dispensasjon påklaget, og klager viste blant annet til at forholdet mellom advokatpraksis og styreverv, samt synergieffekter mellom styreverv, burde gis større vekt i vurderingen.

(8) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.[3] Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 28. mai 2025.

(9) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Finanstilsynsklagenemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

(10) I klagen ble det opplyst at styremedlemmet skulle gått ut av styret i tre av foretakene som opprinnelig inngikk i grunnlaget for søknaden. Finanstilsynsklagenemnda tok kontakt med klager 6. august 2026 for å avklare status på styrevervene. Klager bekreftet 14. august 2026 at styremedlemmet har fratrådt styrevervet i 3K6 Skoginvest AS, men fremdeles innehar vervet i Sporbarhet AS, ettersom Finanstilsynet var enig i at dette ikke skulle medregnes i begrensingen i finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd.

(11) Styremedlemmet innehar på nåværende tidspunkt følgende verv:

Foretak	**Verv**	**Org. nr.**
Bærum kommunale pensjonskasse	Styreleder	914 631 912
Trondheim kommunale pensjonskasse	Styreleder	975 729 192
Pensjonskassen for helseforetakene i hovedstadsområdet	Styremedlem (nestleder)	912 805 174
Kommunalbanken AS	Styremedlem	981 203 267
Sporbarhet AS	Styreleder	922 796 165
Verdipapirsentralen ASA	Styremedlem	985 140 421

[3] Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

2 Klagers anførsler

(12) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at styrevervene i pensjonskassene ikke skal telle med i vurderingen av begrensingen på antall styreverv, og at styremedlemmet på nåværende tidspunkt er innenfor begrensing med kun to tellende styreverv. Klager argumenterer for at pensjonskassene ikke kan sies å hovedsakelig drive kommersiell virksomhet jf. finansforetaksloven § 9-2 tredje ledd, og EBAs retningslinjer om egnethetsvurdering punkt 55. Heller ikke vervet i Sporbarhet AS skal regnes med, med samme begrunnelse.

(13) Dersom det fastholdes at styrevervene i pensjonskassene skal telle med i begrensingen, anfører klager at det bør gis tillatelse til ett ytterligere styreverv. Klager mener at bestemmelsens ordlyd ikke taler for at det er tale om en snever unntaksregel, slik Finanstilsynet har lagt til grunn. Det bør videre legges stor vekt på formålet med bestemmelsen, som er å sikre at finansforetak har et styre som er i god stand til å ivareta sine forpliktelse, og som er egnet.

(14) Klager mener at forholdet mellom advokatpraksis og styreverv, samt synergieffekter mellom styrevervene bør tillegges større vekt i dispensasjonsvurderingen. Det vises til at styremedlemmet utfører styrearbeid i arbeidstiden som advokat, og at styrevervene er en del av advokatarbeidet og ikke et tilleggsarbeid. I styremedlemmets uttalelse i saken, fremhever hun tilsvarende synspunkter og viser eksempelvis til at høyt arbeidspress under covid-19 pandemien, som en ekstraordinær situasjon, ikke var noe problem å håndtere kapasitetsmessig. Klager har tiltrådt styremedlemmets redegjørelse, og ber om at det legges vesentlig vekt på søkerens kompetanse og kapasitet til å ivareta de aktuelle vervene.

(15) En streng dispensasjonspraksis vil gjøre det vanskelig for et finansforetak som Kommunalbanken å kunne rekruttere personer til styret som er privatpraktiserende advokater eller som har bred styreerfaring.

3 Finanstilsynets vedtak og merknader

(16) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at pensjonskassene ikke er omfattet av finansforetaksforskriften § 9-2 tredje ledd andre punktum om «organisasjoner som ikke hovedsakelig driver kommersiell virksomhet». De tre vervene i pensjonskassene skal regnes med i oppregningen av antall styreverv etter bestemmelsen. Det er vist til at disse foretakene driver profesjonell kapitalforvaltning i forvaltningen av pensjonskapitalen. Finanstilsynet er under tvil enig med klager i at vervet i Sporbarhet AS faller innunder unntaket, og ikke skal tas med i begrensningen.

(17) Det legges til grunn i Finanstilsynets vedtak at dispensasjonsadgangen er ment å være snever, og at det må foreligge konkrete holdepunkter for at hensynene bak maksgrensen ikke gjør seg gjeldende. I vurderingen legger Finanstilsynet vekt på at det er tale om et stort finansforetak, hvor det i utgangspunktet skal mye til for å gi dispensasjon. Det er også lagt vekt på den geopolitiske og makroøkonomiske usikkerheter, som tilsier at det ikke gis dispensasjon.

(18) Finanstilsynet vektlegger også at de øvrige styrevervene knytter seg til foretak med omfattende virksomhet, og at hun har styrelederverv og nestlederverv blant de største

pensjonskassene i Norge. Flere av foretakene der hun har verv er foretak som er sensitive for finansiell uro, og styremedlemmet må være forberedt på hendelser som krever ekstra ressursinnsats på kort varsel og parallelt. Finanstilsynet kan ikke se at det er synergier av betydning.

4 Rettslig grunnlag

(19) Finansforetaksforskriften § 9-2 fastsetter krav til ledelsen av finansforetak. I første ledd første punktum tas det utgangspunkt i at styremedlemmer som deltar i ledelsen i finansforetak skal «sette av tilstrekkelig tid til å utføre sine oppgaver i finansforetaket». Det skal tas hensyn til «individuelle forhold og finansforetakets virksomhet» i vurderingen av antall verv en person kan ha i tillegg til vervet i det aktuelle finansforetaket, jf. andre punktum.

(20) I bestemmelsens andre ledd er det inntatt egne begrensninger på antall styreverv for styremedlemmer i finansforetak som regnes som systemkritiske. Denne gjelder blant annet for styremedlemmer i finansforetak som har hatt en samlet forvaltningskapital høyere enn 200 milliarder kroner i mer enn 12 måneder, beregnet etter reglene i CRR/CRD IV-forskriften § 30 fjerde ledd. Det ene alternativet er at et styremedlem i slikt finansforetak ikke kan ha mer enn en «lederstilling i et annet foretak og to verv som styremedlem eller varamedlem», jf. andre ledd bokstav a. Det andre alternativet følger av andre ledd bokstav b og begrenser seg til «fire verv som styremedlem eller varamedlem».

(21) I opptellingen av antall styreverv, skal verv i organisasjoner som «ikke hovedsakelig driver kommersiell virksomhet» ikke telle med. Det følger av bestemmelsens tredje ledd andre punktum.

(22) Finanstilsynet kan fatte enkeltvedtak om at styremedlemmer tillates å inneha «inntil et ekstra verv som styremedlem», jf. finansforetaksforskriften § 9-2 fjerde ledd.

(23) Reglene gjennomfører Kapitalkravsdirektivet (CRD IV) artikkel 91 nr. 2 til 6.[4] Den europeiske verdipapir- og markedstilsynsmyndighet (ESMA) og Den europeiske banktilsynsmyndighet (EBA) har gitt retningslinjer for hvordan man skal tolke og praktisere kravene i CRD IV artikkel 91. Retningslinjene følger av «Joint ESMA and EBA Guidelines on the assessment of suitability of members of the management body and key function holders» (heretter «retningslinjene»).[5] Det følger av CRD IV artikkel 6 bokstav c at myndighetene skal gjøre sitt ytterste for å overholde retningslinjene og anbefalingene som EBA har utstedt.

5 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

5.1 Vurdering av antall styreverv - kommer finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd bokstav a eller b til anvendelse?

(24) Utgangspunktet er at ledelsen i et finansforetak skal sette av «tilstrekkelig tid» til å utføre oppgaver for foretaket. Ved vurderingen av hvor mange øvrige verv eller stillinger styremedlemmet kan inneha, skal det tas hensyn til både finansforetakets virksomhet og

[4] Europaparlaments- og rådsdirektiv 2013/36/EU av 26. juni 2013 om adgang til å utøve virksomhet som kredittinstitusjon og tilsyn med kredittinstitusjoner og verdipapirforetak.

[5] European Banking Authority (EBA) og European Securities and Markets Authority (ESMA), *Final Report on Joint EBA and ESMA Guidelines on the Assessment of the Suitability of Members of the Management Body and Key Function Holders*, 2. juli 2021.

til individuelle forhold, jf. finansforetaksforskriften § 9-2 første ledd. Bestemmelsens andre ledd oppstiller en ytre ramme for antallet verv og stillinger som kan innehas samtidig med styreverv i et finansforetak som anses som systemkritisk. Det er fastsatt to alternative begrensninger, der hvilken av de som kommer til anvendelse er avhengig av om vedkommende innehar en lederstilling. Ettersom klager er et systemkritisk foretak, tar Finanstilsynsklagenemnda først stilling til hvilken av de to begrensningene i finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd bokstav a og b som får anvendelse.

(25) Styremedlemmet er partner i Advokatfirmaet Haavind AS. Det avgjørende for hvilken av de to begrensingene er hvorvidt styremedlemmets posisjon som deltaker i Advokatfirmaet Haavind AS er en «lederstilling» etter finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd bokstav a.

(26) Etter ordlyden i forskriften omfatter «lederstilling» personer som i praksis leder virksomheten, og ikke utelukkende en stilling som daglig leder. Ordlyden i CRD IV art. 91 «executive directorship», har ikke en direkte oversettelse til norsk selskapsrett. I den norske oversettelsen av direktivet er det oversatt til «ledelsesansvar».

(27) Det følger av advokatloven § 21 at advokatvirksomhet skal eies av advokater.[6] Å være partner i et selskap med partnermodell kan etter omstendighetene omfattes av begrepet «lederstilling», men det vil avhenge av de konkrete omstendighetene og hvilke oppgaver partneren har ansvar for og utfører.

(28) Det er opplyst at styremedlemmet ikke er med i ledergruppen i advokatfirma, og at hun heller ikke lenger er med i styret i firma. Hun har ikke personalansvar eller resultatansvar, men har rett til en del av overskuddet som følge av partnermodellen. Finanstilsynsklagenemnda finner på bakgrunn av klagers opplysninger, at stillingen i advokatfirma Haavind AS ikke er å regne som en «lederstilling» i forskriftens forstand. Rollen i advokatfirma er likevel relevant i vurderingen av kapasiteten hennes.

(29) Det følger da av dette at finansforetaksloven § 9-2 andre ledd bokstav b er den relevante ytre rammen for antall styreverv som styremedlemmet her kan inneha.

5.2 Vurdering av om styrevervene i pensjonskassene[7] omfattes av begrensningen

(30) Utgangspunktet etter ordlyden er at alle verv i utgangspunktet omfattes, og at ressursbruk i seg selv ikke er relevant for selve oppregningen av antall verv. Det betyr at alle styreverv som styremedlemmet innehar skal regnes med, med mindre disse kan unntas etter bestemmelsens tredje ledd. Spørsmålet er om de tre pensjonskassene er organisasjoner som «ikke hovedsakelig driver kommersiell virksomhet» jf. § 9-2 tredje ledd andre punktum.

(31) Det følger av ordlyden at det skal vurderes hvorvidt foretaket driver kommersiell virksomhet, og hvor omfattende denne er jf. ordlyden «hovedsakelig». En naturlig språklig forståelse av «kommersiell» er en virksomhet hvor økonomisk verdiskapning står sentralt. Når det gjelder «hovedsakelig» kommersiell virksomhet, trekker ordlyden i

[6] Lov 12. mai 2022 nr. 28 om advokater og andre som yter rettslig bistand § 21.
[7] Vervet i Sporbarhet AS vurderes ikke i denne sammenhengen. Se for øvrig punkt 5.4.

retning av at den kommersielle delen må utgjøre en fremtredende del av virksomheten. Ved den nærmere forståelsen av begrepet vil formålet bak regelsettet måtte tillegges vekt.

(32) Pensjonskassene er selveiende virksomheter som har som formål å forvalte kollektive pensjonsordninger og utbetale pensjon til den bestemte personkretsen som er tilknyttet kassen. Virksomheten består blant annet i å forvalte pensjonskapitalen, med mål om å sikre formålet om å yte pensjon og administrere pensjonstjenester for de tilknyttede. Det er etter Finanstilsynsklagenemndas syn argumenter både for og imot at pensjonskassene i foreliggende sak omfattes av unntaket, og ordlydstolkningen gir i seg selv ikke et entydig svar på problemstillingen.

(33) I retningslinjene fra ESMA og EBA er det i punkt 55 gitt tre eksempler på enheter som regnes for å ikke hovedsakelig drive kommersiell virksomhet. Listen er ikke uttømmende:

> «a. charities;
>
> b. other not-for-profit organisations; and
>
> c. companies that are set up for the sole purpose of managing the private economic interests of members of the management body or their family members, provided that they do not require day-to-day management by the member of the management body.»

(34) I den danske og svenske versjonene er bokstav b oversatt til henholdsvis «almennyttige organisationer» og «andre ideella organisasjoner».

(35) Den Europeiske sentralbanken (ECB) har også gitt ut «Guide to fit and proper assessments», som utdyper den praktiske prosessen ved egnethetsvurderinger.[8] Selv om Norge ikke er i en del av eurosonen, tilsier homogenitetsprinsippet at sentralbankens guide tillegges vekt i tolkningen. I tillegg til enhetene som er nevnt i retningslinjene fra EBA og ESMA, peker sentralbanken på «non-profit sports or cultural associations», «churches», «chambers of commerce/trade unions/professional associations» og «organisations which are presumed to pursue predominantly non-commercial activities based on national regulatory provisions», jf. punkt 3.4.3.1 i guiden. Heller ikke denne listen er uttømmende.

(36) De tre pensjonskassenes virksomhet passer ikke direkte inn blant de nevnte eksemplene ovenfor. Når formålet med pensjonskassene er å forvalte og sørge for at pensjonsforpliktelse kan oppfylles over tid, avhenger dette av evnen til å skaffe avkastning. Dette er ikke et rent profittmotiv, i forståelsen å skape overskudd til eierne, men god kapitalforvaltning og avkastning er likevel en forutsetning for å oppfylle formålet, på en måte som klart skiller seg fra eksemplene som er gitt i retningslinjene. Selv om eksemplene ikke er uttømmende, taler derfor retningslinjene for at pensjonskassene i denne sammenhengen skal regnes for å hovedsakelig drive kommersiell virksomhet.

(37) Medlemskap i de tre pensjonskassene er knyttet til arbeidsforhold i kommunen eller enkelte selskaper knyttet til kommunen eller helseforetakene i hovedstadsområdet. Pensjonskassene er ikke markedsrettede, i den forstand at de ikke retter seg mot eksterne kunder. Likevel står kommunene og helseforetakene som opprettet pensjonskassene i utgangspunktet fritt til å velge en annen leverandør av pensjonstjenester dersom det er

[8] European Central Bank, Guide to fit and proper assessments, desember 2021.

ønskelig. Selv om konkurransen begrenser seg til et fåtall andre tilbydere, er pensjonskassene avhengige av å være en foretrukket pensjonsleverandør for de aktuelle kommunene/helseforetakene for å sikre fortsatt virksomhet. Det at virksomheten er utsatt for konkurranse taler for at pensjonskassene i denne sammenhengen skal regnes for å hovedsakelig drive kommersiell virksomhet.

(38) Vurderingen må også ta hensyn til formålet med reguleringen, som er å sikre forsvarlig styring av finansforetak, for å ivareta finansiell stabilitet. Det bygger på premisset om at finansinstitusjoner er komplekse enheter, som krever tett oppfølging og innebærer risiko og at flere styreverv øker kompleksiteten og påvirker kapasiteten styremedlemmet har til rådighet i det systemkritiske foretaket. Begrensningen må sees i sammenheng med at styremedlemmene har et særskilt ansvar som del av ledelsen i foretakene, og skal sørge for styring, kontroll og etterlevelse. Regelverket er altså jevnt over siktet inn mot å redusere risiko, og bør tolkes i lys av dette hensynet. Presumptivt vil ikke kapasiteten påvirkes på samme måte i ideelle eller frivillige organisasjoner, selv om det ikke nødvendigvis vil være treffende i ethvert tilfelle.

(39) Risikohensynet gjenspeiles i at pensjonskassene er underlagt regulering gjennom finansforetaksloven og forsikringsvirksomhetsloven, som regulerer kapitalkrav, vedtekter og organisering.[9] Lovgiver har med andre ord sett et reguleringsbehov ettersom pensjonskassene, i relasjon til finansmarkedet, driver profesjonell kapitalforvaltningsvirksomhet og er betydelige aktører. Det at det drives omfattende økonomisk aktivitet som er underlagt tilsyn, taler for at det i denne sammenhengen hovedsakelig drives kommersiell virksomhet.

(40) Klager har fremmet flere anførsler knyttet til anbudsregelverket, og unntaket for offentlig i såkalt «utvidet egenregi». Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at parallellen til anbudsregelverket har særlig vekt opp mot vurderingstema av hvorvidt det hovedsakelig er tale om kommersiell virksomhet, da reguleringene forfølger helt ulike formål. Klager anfører også at offentlige virksomheter normalt omfattes av unntaket. Finanstilsynsklagenemnda viser til at offentlige virksomheter omfattes i den grad de i hovedsak driver kommersiell virksomhet, og at dette må vurderes konkret ut fra den konkrete virksomheten i de tre pensjonskassene.

(41) Med avgjørende vekt på bestemmelsens formål, er konklusjonen at de tre pensjonskassene i denne sammenhengen må anses å drive hovedsakelig kommersiell virksomhet, og styrevervene skal derfor medregnes i begrensingen på fire styreverv.

5.3 Vurdering av om det skal gis tillatelse til ytterligere styreverv

(42) Etter drøftelsen ovenfor har styremedlemmet fem tellende styreverv. Det er ikke presisert i klagen at dispensasjonssøknaden gjelder ett konkret verv, og Finanstilsynsklagenemnda gjør derfor en samlet vurdering av om styrevervene i pensjonskassene og styrevervet i Verdipapirsentralen ASA kan innehas på samme tid som styrevervet i det systemkritiske foretaket Kommunalbanken AS. For ordens skyld påpekes det at det er sistnevnte verv som utløser problemstillingen om dispensasjon.

[9] Lov 10. juni 2005 nr. 44 om forsikringsvirksomhet.

(43) Det følger av finansforetaksforskriften § 9-2 fjerde ledd at Finanstilsynet kan fatte enkeltvedtak om at styremedlemmer tillates å inneha «inntil et ekstra verv som styremedlem».

(44) Selv om det ikke er brukt et tallord i bestemmelsen er det, ut fra sammenhengen med andre ledd, ikke tvilsomt at det kun er tale om å tillatte ett ekstra verv. Både direktivteksten og den norske oversettelsen benytter ordene «one» eller «én».

(45) Finanstilsynet har lagt til grunn at det er tale om en snever unntaksregel. Klager har på sin side anført at ordlyden nøytralt slår fast at Finanstilsynet «kan gi tillatelse», og at dette ikke tilsier at unntaksregelen er snever. Finanstilsynsklagenemnda er enig med klager i at ordlyden isolert sett ikke tilsier en særlig høy terskel. Det er eksempelvis ikke oppstilt krav om «særlige tilfeller» eller andre kvalifiserende formuleringer. At andre ledd likevel oppstiller terskler i form av et konkret antall verv, som en ytre ramme for hovedregelen om tilstrekkelig tid i første ledd, tilsier at det må foreligge en viss terskel dersom begrensningen skal ha reelt innhold. Dette underbygges av at det bare kan gis adgang til ett ekstra verv, og ikke to eller flere.

(46) I ECBs guide uttales det følgende i punkt 4.1 om dispensasjonsvurderingen: «holding such an additional directorship should be the exception rather than the rule, and each application for authorisation will be considered on a case-by-case basis». Dette tilsier at for å sikre at begrensingen i andre ledd skal være den reelle hovedregelen, må det oppstilles en viss terskel for å gi unntak og at hver dispensasjonssøknad skal vurderes konkret.

(47) Finanstilsynsklagenemndas tar videre utgangspunkt i at dispensasjonshjemmelen må tolkes i lys av hensynene bak begrensningen, og innenfor rammen av formålet. Som påpekt i drøftelsen ovenfor, er regelverket gjennomgående innrettet mot å redusere risiko, og sikre at styremedlemmer har tilstrekkelig tid til å utøve vervet i det systemkritiske finansforetaket på en betryggende måte også ved uforutsette hendelser. Dette hensynet kommer til uttrykk i vurderingstemaet i finansforetaksforskriften § 9-2 første ledd, og er retningsgivende for vurderingen og terskelen som legges til grunn.

(48) Finanstilsynsklagenemnda er enig i Finanstilsynets systembetraktninger, og at pensjonskassene og Verdipapirsentralen ASA alle er foretak som i kritiske perioder vil kunne kreve så mye oppmerksomhet hver for seg at én person ikke vil kunne skjøtte alle vervene på en tilstrekkelig god måte. Dette kan eksempelvis være tilfelle ved økonomiske kriser. Finanstilsynet har lagt vekt på at det på vedtakstidspunktet var en anspent geopolitisk situasjon, som er en sårbarhet for virksomhetene til flere av foretakene der styremedlemmet har verv. Finanstilsynsklagenemnda er enig i at det skaper en risiko for at foretakene vil kreve økt innsats fra styremedlemmet på samme tid, og flere verv vil igjen kunne påvirke tiden som styremedlemmet har til rådighet for arbeid for det systemkritiske foretaket. Verdipapirsentralen ASA er også et sentralt infrastrukturselskap, som kan være utsatt for de samme sårbarhetene. Dagens situasjon kan ikke sies å være mindre anspent eller kompleks enn det som var tilfelle på vedtakstidspunktet. Hensynet til tilstrekkelig kapasitet i uventede situasjoner også i det systemkritiske foretaket, taler derfor for at det ikke skal gis dispensasjon til å inneha flere verv enn det begrensningen tilsier.

(49) Med hensyn til tid og kapasitet, bør det også vektlegges at styremedlemmet har flere styrelederverv, som tilsier en større arbeidsmengde og jevnt over forventes å oppta større

kapasitet. I timesoversikten er det opplyst at styremedlemmet har møter i utvalg under styret i Kommunalbanken AS og i Verdipapirsentralen ASA, som kommer i tillegg til styremøtene. Finanstilsynsklagenemnda peker også på at utviklingen generelt sett har gått i retning av økende kompleksitet i styreverv, og at omfanget av funksjoner som styremedlemmer forventer å ivareta har økt. I denne saken er det tale om flere store foretak underlagt tilsyn, og ut fra formålet med begrensningen på antall styreverv, bør det kunne pekes på konkrete grunner for å fravike denne.

(50) Klager har vist til at styremedlemmet selv vurderer at det er vesentlige synergier mellom styrevervene. Det er vist til at hun allerede har bred erfaring fra de aktuelle vervene, herunder erfaring fra perioder med ekstraordinære hendelser som koronapandemien. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at synergieffektene i hovedsak er knyttet til kompetansen styremedlemmet opparbeider seg fordi flere av virksomhetene er likeartede. Det er imidlertid ikke tale om vesentlige synergier som nødvendigvis sikrer bedre kapasitet ved en ekstraordinær situasjon. Tvert imot vil flere verv i store foretak som er utsatt for de samme risikoene, kunne kreve innsats og tilgjengelighet på samme tid. Det skiller seg fra situasjoner hvor verv i foretak innen samme konsern i visse tilfeller regnes som ett verv, hvor det etter omstendighetene kan være større kapasitetsmessige synergier. Finanstilsynsklagenemnda mener derfor i likhet med Finanstilsynet at det ikke er tale om vesentlige synergier som taler for at det skal gis dispensasjon.

(51) Etter en samlet vurdering er konklusjonen at styremedlemmet i denne saken ikke gis dispensasjon til å inneha ett ekstra verv utover begrensingen som følger av finansforetaksforskriften § 9-2 andre ledd bokstav b, jf. tredje ledd.

5.4 Kort om Sporbarhet AS

Finanstilsynet har under tvil kommet til at vervet i Sporbarhet AS ikke skal tas med i begrensningen på antall verv. Finanstilsynsklagenemnda har ikke gjort en selvstendig vurdering av hvorvidt Sporbarhet AS faller innunder unntaket i finansforetaksforskriften § 9-2 tredje ledd andre punktum. Dette er heller ikke nødvendig, hensett til at det kun kan gis unntak for ett styreverv som omfattes av begrensingen samt konklusjonen over.

6 Avgjørelse

(52) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur