



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 18. mars 2026

Sak: 2026/0158

Klager: A

Klagemotpart: Lede AS

Saken gjelder: Uenighet om leveringsplikt

Saken gjelder klage på Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 19. november 2025 om at Lede AS har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang for alle som etterspør netttjenester til ikke-diskriminerende og objektive vilkår. Bakgrunnen for saken er at klager ikke vil bli nettkunde av Lede fordi klager mener at nettavtalen er i strid med den offentligrettslige reguleringen Lede er underlagt i medhold av energiloven med tilhørende forskrifter. RME kom til at dersom en kunde ikke vil godta nettavtalen inngår vedkommende heller ikke et kundeforhold med nettselskapet. Dermed har ikke nettselskapet leverings- eller tilknytningsplikt. Energiklagenemnda stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 19. november 2025 vedtak om at Lede AS (heretter «nettselskapet» eller «Lede») har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang for alle som etterspør netttjenester til ikke-diskriminerende og objektive vilkår, jf. lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 3-3 og forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1 og 4-6 første ledd.
- (2) Klagen ble brakt inn til RME som en uenighetssak den 13. januar 2025. Bakgrunnen for saken er at klager ikke vil bli nettkunde av Lede fordi klager mener at nettavtalen er i strid med den offentligrettslige reguleringen Lede er underlagt i medhold av energiloven med tilhørende forskrifter. Klager ville på denne bakgrunn ikke akseptere vilkårene i nettavtalen. RME har i vedtaket vurdert om nettselskapet har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang for alle til objektive og ikke-diskriminerende vilkår.
- (3) Klager kontaktet RME 15. februar, 17. februar, 23. februar, 25. februar, 26. februar, 7. mars, 14. mars, 15. mars, 19. mars, 2. april og 8. april 2025. RME besvarte klagers henvendelser 20. februar, 24. februar, 26. februar, 14. mars, 17. mars og 8. april 2025. Korrespondansen omhandlet RMEs forespørsel om en presisering av klagens innhold.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Klager har på sin side vært uenig i behovet for ytterligere presisering, men beskrev likevel saksforholdet ytterligere, slik at RME vurderte det tilstrekkelig, i e-post fra 8. april 2025.

- (4) RME ba Lede om informasjon i saken 9. april 2025. Nettselskapet svarte 10. april 2025 at de ikke hadde ytterligere informasjon i saken og la ved korrespondanse mellom nettselskapet og klager slik RME hadde forespurt. Den 13. april kommenterte klager nettselskapets oversendelse av korrespondanse.
- (5) Partene ble varslet om vedtak fra RME 2. juli 2025. På grunn av avvikling av sommerferie ble svarfristen satt til 15. august, seks uker etter at varselet ble sendt. Klager ba 18. juli 2025 om innsyn i møtereferat fra 4. mars 2025 mellom RME og Forbrukerrådet. Den 17. august 2025 ba klager om utsatt svarfrist på varselet. RME avslo forespørselen om utsatt svarfrist i brev av 20. august 2025.
- (6) Klager kommenterte avslaget på utsatt svarfrist i to e-poster fra 26. august 2025. Vedlagt den første e-posten var 12 skjermbilder fra klagers mobiltelefon. Klager sendte ny e-post til RME 27. august 2025.
- (7) RME traff vedtak i saken 19. november 2025 med følgende konklusjon:

Lede AS har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang til objektive og ikke-diskriminerende vilkår overfor A, jf. energiloven § 3-3 og NEM §§ 3-1 og 4-6 første ledd.
- (8) Klager kommenterte vedtaket i e-post 20. november 2025 og ga uttrykk for at klage ville bli levert innen fristen. Innholdet oppfylte for øvrig ikke vilkårene for klage som oppstilles i forvaltningsloven § 32. Dagen før klagefristens utløp, 9. desember 2025, kontaktet RME klager for å minne om klagefristen på vedtaket fra 19. november 2025. Dagen etter, 10. desember 2025, ble klage levert.
- (9) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 23. januar 2026.
- (10) Klager og klagemotpart har i brev datert 27. januar 2026 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Den 9. og 12. februar fikk Energiklagenemnda tilsendt tilleggskommentarer fra klager som opprinnelig var blitt sendt til RME.
- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 18. mars 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (12) I vedtaket datert 19. november 2025 redegjør RME innledningsvis for bakgrunnen for saken og partenes anførsler.
- (13) RME legger til grunn at spørsmålet i saken er om Lede har brutt leveringsplikten eller plikten til å sørge for markedsadgang for alle til objektive og ikke-diskriminerende vilkår, jf. NEM § 4-6 første ledd første punktum.

- (14) RME gjennomgår innholdet i nettselskaps leverings- og tilknytningsplikt og at denne ikke er absolutt. Dersom en kunde ikke vil godta nettavtalen inngår vedkommende heller ikke et kundeforhold med nettselskapet. Dermed har ikke nettselskapet leverings- eller tilknytningsplikt. RME mener at dersom Lede hadde inngått en nettavtale med kunden med andre vilkår enn for de øvrige kundene – kunne det blitt problematisk sett i lys av nettselskapets plikt til å sørge for markedsadgang for alle til ikke-diskriminerende og objektive vilkår, jf. NEM § 4-6 første ledd første punktum.

3 Klagers anførsler

- (15) Klager har i det vesentlige anført:
- (16) Ifølge klager er kjernen i saken at Lede krever at klager inngår en «2021-avtale» som ikke er forhandlet med Forbrukertilsynet. Den veiledende standard nettleieavtalen for forbrukere er ifølge klager 2007-avtalen utarbeidet i samarbeid med Forbrukertilsynet. Bestemmelsene i standard nettleieavtale § 16 og standard tilknytningsvilkår § 9-1 fastsetter uttrykkelig at endringer av vilkårene kun kan skje i samråd med Forbrukertilsynet. Klager fremholder at dette innebærer at standardvilkårene ikke kan revideres av bransjen på egenhånd, og at Energi Norge/Fornybar Norges avtaler fra 2020–2021 ikke kan anses som gyldige eller autoriserte “oppdateringer” av 2007-avtalene. Det finnes ingen dokumentasjon på at disse avtalene er behandlet eller godkjent i samråd med Forbrukertilsynet, slik standardvilkårene fra 2007 krevde. Forbrukere står dermed fortsatt på avtalevilkår som aldri er endret i tråd med § 16 og § 9-1, og bransjeavtalene kan ikke lovlig erstatte det opprinnelige, myndighetsforankrede avtalegrunnlaget.
- (17) Klager har også anført at 2021-avtalen gir Lede betydelig styrke og inneholder bestemmelser som fremstår som urimelige og ubalanserte til forbrukerens ulempe.
- (18) Videre mener klager at 2021-avtalen inneholder endringer i behandlingen av personopplysninger som utløser krav etter GDPR (lov 15. juni 2018 nr. 38 om behandling av personopplysninger (personopplysningsloven)).
- (19) Klager mener at RME ikke oppfyller kravene etter Direktiv 2009/72/EF artikkel 37 nr. 17 når RME unnlater å vurdere hvilken nettleieavtale som faktisk gjelder for forbrukere, og om 2021-avtalen i det hele tatt kan brukes. Hun mener RME ikke oppfyller direktivets krav til effektiv kontroll.
- (20) Klager mener at RME har brutt veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11 ved ikke å gi klar og korrekt veiledning om hvilke avtalevilkår som faktisk gjelder, hvilke rettigheter hun har som forbruker, og hvilke vurderinger RME legger til grunn. Klager mener også at RME ikke har vurdert om nettavtalen er objektiv, ikke-diskriminerende eller om avtalen kan brukes overfor privatkunder.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (21) Saken gjelder klage fra A på vedtak av RME den 19. november 2025. I vedtaket slo RME fast at Lede AS har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang til objektive og ikke-diskriminerende vilkår overfor A, jf. energiloven § 3-3 og NEM §§ 3-1 og 4-6 første ledd.
- (22) Nettselskap er områdekonsesjonærer med monopol på tilbudet av nettjenester i sitt område, og er pliktig til å tilknytte nye kunder og levere elektrisk energi til sine tilknyttede

kunder, jf. energiloven § 3-3 og NEM § 3-1. Utgangspunktet for vurderingen er derfor at nettselskap skal sørge for markedsadgang for alle som etterspør nettjenester til ikke-diskriminerende og objektive punkttariffer og vilkår, jf. NEM § 4-6. Denne plikten er ikke absolutt, og kommer blant annet til uttrykk gjennom reglene for anleggsbidrag i forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16. Tilknytningsplikten kan eksempelvis være betinget av at kunden betaler et forskriftsmessig fastsatt anleggsbidrag. Leveringsplikten er heller ikke betingelsesløs og forutsetter at kunden betaler nettselskapets tariffer og for eventuell leveringspliktig strøm, jf. forbrukerkjøpsloven § 48a.

- (23) Klager mener at Lede ikke kan kreve at klager inngår den nettavtalen Lede har tilbudt fordi denne blant annet ikke er fremforhandlet av Forbrukertilsynet. Klager motsetter seg riktignok ikke å signere nettavtale i det hele tatt. Hun ønsker imidlertid en annen nettavtale enn den Lede tilbyr. Spørsmålet Energiklagenemnda må ta stilling til er om Lede AS har oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang til objektive og ikke-diskriminerende vilkår overfor A, jf. energiloven § 3-3 og NEM §§ 3-1 og 4-6 første ledd.
- (24) Avtaler med vilkår for tilknytning og bruk av nettet skal inngås direkte mellom nettselskapene og hver enkelt kunde, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-6. Nettavtalen er en forutsetning for tilknytning til strømmettet og regulerer begge parter rettigheter og plikter. Dersom kunden ikke vil inngå en slik avtale er utgangspunktet at de pliktene som nettselskapet har etter energiregelverket overfor kunder som er tilknyttet nettet ikke inntreffer.
- (25) Klager mener at avtalen er ugyldig fordi Lede benytter en uautorisert revisjon av avtalen som ble fremforhandlet med Forbrukertilsynet i 2007. Klager mener at den nåværende avtalen ikke er revidert i tråd med de prosessuelle kravene som gjaldt i den tidligere avtalen.
- (26) Avtalen som Lede benytter er utformet på bestilling fra RME i brev fra 3. desember 2019. RME ba nettselskapene, gjennom sine respektive bransjeorganisasjoner, om å utforme standardvilkår i tilknytnings- og nettleieavtaler for alle typer kunder, og at organisasjonene, på vegne av sine medlemmer, skulle oversende standardvilkår til RME for godkjenning.
- (27) RME har myndighet til å regulere vilkår for tilknytning og bruk av nettet, og arbeider med revidering av nettavtaler for å fastsette en metode som stiller krav til vilkår mellom nettselskap og kunder om tilknytning til og bruk av nettet. Dette kan skje ved å godkjenne eller fastsette vilkår eller metoder for å fastsette slike vilkår. Myndigheten til å fastsette metoder for å regulere vilkår for tilknytning og bruk av nettet fremgår av energiloven §§ 3-3, 3-4 og 3-4a og er gjentatt og presisert i NEM § 3-1 til § 3-3. Metode for kunder over 1 MW er allerede vedtatt av RME, men påklaget til Energiklagenemnda (sak 2025/1807). På et senere tidspunkt vil RME fatte vedtak om metode med tilpassede krav for forbrukere og mindre næringskunder. RME har understreket at nettselskapene kan benytte eksisterende avtaler mens arbeidet pågår.
- (28) Klagers hovedinnvending er at den nye avtalen ikke er utarbeidet i samarbeid med Forbrukertilsynet. Det er i liten grad gitt konkrete kommentarer til om vilkårene den eksisterende avtalen er i strid med gjeldende krav til objektive og ikke-diskriminerende vilkår. I likhet med RME har ikke nemnda holdepunkter for at det er konkrete vilkår i

avtalen klager er tilbudt som er urimelige eller i strid med de nevnte eller øvrige regulatoriske krav.

(29) Etter nemndas syn har Lede AS oppfylt leveringsplikten og plikten til å sørge for markedsadgang til objektive og ikke-diskriminerende vilkår overfor A, jf. energiloven § 3-3 og NEM §§ 3-1 og 4-6 første ledd.

(30) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

2. Vedtak nr. 202501449-39 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 19. november 2025, opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 18. mars 2026

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur