



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klagenemnda kom til at Vågå kommune hadde foretatt en ulovlig direkte anskaffelse av helsevikartjenester. Nemnda ila et gebyr på 900 000 kroner, som utgjorde ca. 10 prosent av anskaffelsens verdi.

Klagenemndas gebyrvedtak 29. juli 2026 i sak 2026/0218

Klager: Konstali Helsenord AS

Innklaget: Vågå kommune

Klagenemndas medlemmer: Sverre Nyhus, Hanne S. Torkelsen, og Alf Amund Gulsvik

Saken gjelder: Påstand om ulovlig direkte anskaffelse og illeggelse av overtredelsesgebyr

Innledning:

- (1) Det vises til klage fra Konstali Helsenor AS (heretter kalt *klager*) mottatt 2. februar 2026. Saken gjelder ulovlig direkte anskaffelse i forbindelse med Vågå kommunes (heretter kalt *innklagede*) anskaffelse av vikartjenester innen helsebemanning.
- (2) Klagenemnda for offentlige anskaffelser er kommet til at innklagede ilegges et gebyr på 900 000 kroner. Vedtaket er fattet med hjemmel i lov 17. juni 2016 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) § 12 første ledd.

Bakgrunn:

- (3) Den 31. mars 2025 ble det sendt en intern e-post til kommunalsjefen i kommunen om «Bemanningssituasjon Helse- og omsorg- Vågåheimen og fagleg forsvarleg drift»:

«[...] Med bakgrunn i fagleg forsvarlegheit, og basert på fylgjande status:

- *Sjukefravær (16 stk)*
- *Utstrakt bruk av ufaglærde (meirbelastning på faglærde/oppgåver flytt til ufaglærde)*
- *Vakante stillingar (ein ikkje får dekt i samband med utlysing- ikkje vikarar/faste tilsette å setje inn)*
- *Ferieavvikling (påske/mai, jmf lovverk)*
- *Pasientgruppe (høg pleiefaktor- pasientar får ikkje den oppfylginga dei ut frå fagleg forsvarlegheit og vedtak har krav på)*

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

[...]

Basert på noverande situasjon og vurdering av status i det vidare (sjukemeldingsårsakar, vakante stillingar, pleiefaktor pasientar) er det identifisert behov for bruk av bemanningsbyrå for å avhjelpe situasjonen for heile tenestområdet Helse- og omsorg, og kommunen som heilheit.

Ut frå innmeldte behov i turnus, samt faglege vurderingar har ein kome fram til fylgjangde behov (for at ein kan opne oppatt plassar) for Vågåheimen:

- 2 sjukepleiarar
- 1 helsefagarbeidar
- Tidsrom: frå d- 1.9.2025.

Med bakgrunn i dette behov for at kommunen ser til bemanningsbyrå, då [ein] ikkje ser andre umiddelbare løysingar som kan avhjelpe situasjonen på kort sikt. Det hastar med å få ei avklaring kring dette- så fint at vi skal sjå på dette på møte seinare i dag.»

- (4) Innklagede inngikk på bakgrunn av ovennevnte behov den 4. april 2025 en avtale med Bonliva AB (heretter *valgte leverandør*) om kjøp av vikartjenester.
- (5) Innklagede sendte en ny intern e-post den 11. juni 2025 om «Bemanningsutfordringar i Miljøterapienesta sommaren 2025». Av denne e-posten fremgikk det blant annet:

«Vi står føre store bemanningsutfordringar i Miljøterapienesta denne sommaren, spesielt knytt til drift på avdelingane Eksismoen og Finntunet. Situasjonen krev at vi vurderer ekstraordinære tiltak for å sikre forsvarleg enesteyting og drift til brukarane våre.

[...]

Forslag til løysing

- *Vi har teke kontakt med **vikarbyrået [valgte leverandør]** for å undersøkje moglegheiter for å leige inn kvalifisert personell for sommaren.*
- *Det har vore god dialog, og [valgte leverandør] har **gitt oss prisoverslag på to vernepleiarar**, som kan vere aktuelle å leige inn for å sikre drift og fagleg forsvarleg tilbod til brukarane.*
- *Prisoverslaget frå [valgte leverandør] er vedlagt dette skrivet.*

Vi tilrår at det vert gjort ei vurdering av om vi skal gå vidare med innleige frå vikarbyrå, då dette kan vere avgjerande for å oppretthalde eit trygt og forsvarleg tenestetilbod i sommar.»

- (6) For å anskaffe vikarer til miljøterapienesten, ble den inngåtte avtalen med valgte leverandør utvidet den 12. juni 2025 med varighet til august 2025.

- (7) Den 10. juli 2025 ble det sendt en intern e-post til kommunalsjefen i kommunen som gjaldt «Behov for vikarar frå vikarbyrå utover avtala periode fram til 1.9.2025». Av denne e-posten fulgte det blant annet:

«Tenesteområdet Helse- og omsorg har kome fram til fylgjande behov utover allereie avtala periode med vikarbyrå:

1. Vågåheimen: Det er vakante stillingar i turnus og arbeidsplan tilsvarende behov for 2 spl natt (med bestilling til vikarbyrå om at desse lyt gå 3-delt turnus for å fylle 100% stillingar), 3 spl med turnus dag/ kveld og 2 helsefagarbeidare med turnus dag/ kveld. Totalt 5 spl og 2 helsefagarbeidare i 100% stilling fram til 11. januar 2026.

2. Heimetenesta: det er vakante stillingar i turnus og arbeidsplan tilsvarende behov for 2 spl med turnus dag/ kveld og 1 helsefagarbeidar natt (med bestilling til vikarbyrå om at desse lyt gå 3 delt turnus for å fylle 100% stillingar). Totalt 2 spl og 1 helsefagarbeidar i 100% stilling fram til 11. januar 2026.

3. Totalt behov for vikarar frå vikarbyrå som viderførast: 7 spl og 3 helsefagarbeidare = 10 vikarar.

Bakgrunn for denne vurderinga:

- Vakante stillingar i turnus*
- Sjukefravær pr dd*
- Sidan førre bestilling (april og mai 2025) har ein motteke 2 oppseiingar, og det er 2 nye som skal ut/ er delvis ute i svangerskapspermisjon/ sjukemelding i samband med svangerskap. Vi har og 2 tilsette som har fått tilbod om anna arbeid, og som vi avventar avgjerlse kring (desse er det da ikkje teke høgde for i behovet).*
- Stillingar ligg ute med søknadsfrist 17.8.2025 Oppseiingsfrist er normalt 14 dagar- 3 mnd om søkjarar har anna stillingsforhald. For søkjarar utan stillingsforhald kan oppstart evt avtalast før. Tilsetjingsprosess vil starte 19.08.- og tentativt ferdigstilt medio september. Mtp erfaringar ved tidlegare utlysingar så er det lite truleg at vi får rekruttert inn den store mengda tilsette som det er behov for i grunnbemanning/ turnus. Dette på dei vilkåra som er gjeldande pr dd: tilgang på ressursar i form av kvalifisert personell, attraktiviteten til Vågå kommune som arbeidsgjevar mtp lønnspolitikk, bustad etc.*
- Sjukemeldingsprosenten held seg høg, og ein har teke ei vurdering av tentativ friskmelding for dei som er ute i langtidssjukemelding.*
- Til slutt vurdering av fagleg forsvarlege tenester basert på tilsettgruppa ein har til rådighet og oppgåvene som skal løysast mtp å gje fagleg forsvarlege tenester.»*

[...] Bruk av vikarbyrå vert vurdert av tenesteområdet som heilt naudsynt for å drifte tenesta slik situasjonen er pr dd. Her kunne [innklagede] brukt ressursar på å behalde tilsette og rekruttere inn tilsette, istaden for å nytte ressursane på vikarbyrå- som ikkje er bærekraftig over tid [...] Vi er godt kjend med at dette krev lønnspolitiske endringar og endringar i tenesteytingsnivå som i stor grad er utanfor vårt direkte handlingsrom, men

vi tillet oss likevel å presisere at vi lyt finne ei anna tilnærming til utfordringa helse står i, der vi som kommune/region bør tenkje meir langsiktige løysningar for å sikre bærekraftige tenester i det vidare [...]

Vi finn ikkje summar av betydning som kan avbøte den økonomiske situasjonen mtp at dette dreiar seg om ekstreme summar for ei lita kommune som Vågå. Men som tidlegare informert om så vil tenestene kollapse om vi ikkje får inn tilsette/beheld dei vi allereie har. Vi er oppriktig bekymra for drifta framover!

T.o.: [valgte leverandør] har teke kontakt med oss mtp om vi har behov utover avtala periode, og om dei evt skal gå i dialog med vikarar som allereie er her. Dette treng [valgte leverandør] avklaring på snarast råd.»

- (8) Avtalen ble etter det ovennevnte utvidet fra 1. september til 11. januar 2026. Fortløpende fakturaer fra april-desember 2025 viser at innklagede anskaffet helsevikartjenester til fem driftssteder i kommunen. Brorparten av anskaffelsen er gjort ved Vågåheimen, hvor kontraktens verdi beløp seg til 7 395 569 kroner i tidsrommet april-desember. Det ble videre anskaffet helsevikarer for 1 766 104 kroner fordelt på «tjenester i tilrettelagde bustader», «Eksismoen», «Finntunet», og «Heimesjukepleia».
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 2. februar 2026. Klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse ble sendt innklagede 3. mars 2026.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. juni 2026.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Innklagede har begått en ulovlig direkte anskaffelse for totalt 9,1 millioner kroner i 2025. Kjøpene skulle ha vært kunngjort ettersom verdien overstiger terskelen for kunngjøringsplikt.

Innklagedes anførsler:

- (12) Det bestrides ikke at avtalene ikke har blitt kunngjort. Bakgrunnen for at avtalene ble inngått var imidlertid et akutt behov for personell med helsefaglig kompetanse i helse- og omsorgstjenestene. Det var behov for å raskt å få på plass helsepersonell som kunne tilby forsvarlige tjenester til pasientene. Det akutte behovet gjorde at det ikke var tid til å lyse ut en konkurranse. Innklagede valgte derfor å kontakte to leverandører som leverte pristilbud. Valget falt på valgte leverandør, fordi de hadde best pris, og fordi de på kort varsel kunne tilby vikarer som var kjent med innklagedes tjenestetilbud.
- (13) Bakgrunnen for utvidelsene var at det ble avdekket hull i sommerturnusen, som innklagede på kort varsel ikke klarte å finne løsning for. Det har også vært utfordringer knyttet til rekruttering og høyt sykefravær i tjenestene.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse. I slike saker gjelder det ikke noe krav om saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a første ledd. Klage med påstand om en ulovlig direkte anskaffelse kan ifølge klagenemndsforordningen § 13a annet ledd fremsettes inntil to år fra kontrakt er inngått.

Klagenemndas adgang til å ilegge overtredelsesgebyr bortfaller to år etter at kontrakten er inngått, jf. anskaffelsesloven § 12 fjerde ledd tredje punktum. Toårsfristen avbrytes ved at det sendes et fristavbrytende brev til oppdragsgiveren, jf. § 12 fjerde ledd annet punktum.

- (15) Klagen gjelder innklagedes kjøp av helsevikarer i Vågå kommune i 2025. Klagen om at kjøpene utgjør ulovlig direkte anskaffelser, ble sendt til klagenemnda 2. februar 2026. Klagen og fristavbrytende brev ble sendt til innklagede 3. mars 2026. Klagen er derfor rettidig.

Hvorvidt innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse

- (16) En ulovlig direkte anskaffelse er *«en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger kunngjøringsplikt»*, se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-2016).
- (17) Utgangspunktet er at alle anskaffelser over nasjonal terskelverdi skal kunngjøres i Doffin, jf. forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 § 5-1 annet ledd, jf. § 8-17 første ledd. Anskaffelser som overstiger EØS-terskelverdien i forskriften § 5-3, skal i tillegg kunngjøres i TED-databasen, jf. § 21-2 første ledd.
- (18) Klagen gjelder anskaffelse av helsevikartjenester fra valgte leverandør. Etter det opplyste er valgte leverandør en formidler av helsevikarer, og innklagede har gjennom avtalen med valgte leverandør, leid inn flere helsevikarer. Dette innebærer at anskaffelsen gjelder *«særlige tjenester»* jf. forskriften § 4-2 bokstav f, se også klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0225 avsnitt 33 til 44. Nasjonal kunngjøringsplikt forelå på kjøpstidspunktet når kontraktens verdi oversteg 1,3 millioner kroner ekskl. mva., jf. § 8-17 førte ledd, jf. § 5-1 annet ledd. EØS-terskelverdi for kunngjøringsplikt var 7,8 millioner kroner ekskl. mva., på kjøpstidspunktet, jf. § 21-1, jf. § 5-3 annet ledd.
- (19) Etter det opplyste beløp kjøpene seg til ca. 9,1 millioner kroner i 2025. Kjøpene var derfor i utgangspunktet kunngjøringspliktig. Spørsmålet for klagenemnda blir om innklagede likevel ikke var pliktig til å kunngjøre konkurranse om tjenestene på bakgrunn av at det forelå et akutt behov for helsevikartjenester i kommunen.
- (20) I henhold til forskriften § 13-4 bokstav a kan en oppdragsgiver gjennomføre en anskaffelse uten konkurranse dersom det er *«umulig»* å gjennomføre en konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring etter § 13-3.
- (21) I § 13-3 bokstav e første punktum fremgår det at prosedyren konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring kan brukes dersom *«det er umulig å overholde fristene for en åpen anbudskonkurranse, begrenset anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring som følge av forhold som ikke skyldes oppdragsgiveren, og som oppdragsgiveren ikke kunne forutse»*. I annet punktum fremkommer det at *«[k]ontraktens omfang skal ikke være større enn strengt nødvendig»*.
- (22) Bestemmelsen oppstiller fire vilkår som alle må være oppfylt for at anskaffelsen skal være unntatt kunngjøringsplikten. Det må foreligge et forhold som oppdragsgiver ikke selv er skyld i, og dernest som oppdragsgiver heller ikke kunne forutse. Videre må forholdet ha forårsaket et anskaffelsesbehov, som har gjort det umulig for oppdragsgiver

å overholde fristene i forskriften kapittel 20. Til sist kan ikke kontraktens omfang være større enn strengt nødvendig.

- (23) Forskriften gjennomfører direktivet 2014/24/EU (*Anskaffelsesdirektivet*). Som den klare hovedregel skal alle anskaffelser underlagt direktivet kunngjøres, se artikkel 49. Unntak skal derfor bare anvendes under «*exceptional circumstances*», se fortalens punkt 50. Forskriften §§ 13-3 og 13-4 utgjør altså et snevert unntak fra kunngjøringsplikten. Som EU-domstolen har uttalt, skal slike unntak «*be interpreted strictly*», jf. EU-domstolens sak C-84/03 (*Kommisjonen mot Spania*) avsnitt 48.
- (24) I forlengelsen av dette viser klagenemnda til at det i anskaffelsesdirektivet artikkel 84 nummer 1 bokstav f er oppstilt et krav om at oppdragsgiver i det minste må «*draw up a writted report which shall include at least [...] the circumstances referred to in article 32 which justify the use of this procedure*». Som EU-domstolen har presisert, er det «*the contracting authority who bares the burden of proof*» for at anskaffelsen kan unntas kunngjøringsplikten, se EU-domstolens sak C-26/03 (*Stadt helle*) avsnitt 46.
- (25) Terskelen for å anvende forskriften § 13-3 bokstav e er dermed høy, og det stilles strenge vilkår i unntaksbestemmelsen, og det er oppdragsgiver som bærer bevisbyrden for at vilkårene faktisk er oppfylt.
- (26) Innklagede har ikke skrevet en anskaffelsesprotokoll, det er ikke tegn til å at det ble foretatt en vurdering av vilkårene i unntaksbestemmelsen og det er heller ikke i ettertid gitt en begrunnelse ut over det faktiske behovet for hvorfor vilkårene i unntaksbestemmelsen skal ha vært anvendelig for inngåelsen av helsevikaravtalen med valgte leverandør.
- (27) Som gjennomgått ovenfor er et av vilkårene at det eventuelt «*uforutsette*» anskaffelsesbehovet må skyldes forhold som ikke oppdragsgiver selv har skyld i. EU-domstolen har i sak C-385/02 (*Magistrato per il Po di Parma*) lagt til grunn at dårlig planlegging som eventuelt forårsaker et akutt anskaffelsesbehov, ikke kan begrunne anvendelse av unntaket, se avsnitt 26-28.
- (28) Klagenemnda forstår det slik at det forelå et særlig behov for helsevikarer i perioden april-desember 2025, for å opprettholde et forsvarlig helsetilbud i kommunen. Personellmangel er imidlertid et forhold som innklagede, som arbeidsgiver, må ta høyde for. Innklagede kunne eksempelvis ha motvirket personellmangelen ved å tidligere ha kunngjort en anskaffelse for å få i stand en rammeavtale for levering av helsevikartjenester for innklagede.
- (29) Som det fremkom av den interne e-posten datert 10. juli 2025, ble det nettopp etterspurt en mer langsiktig planlegging for å sikre bærekraftige tjenester i kommunen. Av e-posten fremkom også: «*[...] som tidlegare informert om så vil tenestene kollapse om vi ikkje får inn tilsette/beheld dei vi allereie har*». Også denne uttalelsen taler i retning av at innklagede var klar over en kommende bemanningskrise. At det ikke ble kunngjort en konkurranse for å få i stand en rammeavtale, er altså resultat av mangelfull planlegging i forkant. På bakgrunn av innklagedes manglende redegjørelse for hvorfor unntaksbestemmelsen skal være anvendelig, og at behovet for helsevikarer var et resultat av manglende langsiktig planlegging, er ikke vilkårene i unntaksbestemmelsen i forskriften § 13-4 bokstav a og § 13-3 bokstav e, oppfylt. Innklagede var altså ikke unntatt kunngjøringsplikt for kontraktene med valgte leverandør.

- (30) Innklagede har dermed foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt om helsevikartjenester uten en forutgående kunngjøring og konkurranse.

Hvorvidt det skal ilegges gebyr

- (31) Det fremgår av anskaffelsesloven § 12 første ledd første punktum, at klagenemnda «skal» legge overtredelsesgebyr på inntil 15 prosent av anskaffelsens verdi dersom «oppdragsgiveren eller noen som handler på dennes vegne forsettlig eller grovt uaktsomt har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse». Av andre punktum fremgår det at klagenemnda «kan» legge gebyr dersom «oppdragsgiveren eller noen som handler på dennes vegne uaktsomt har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse».

- (32) Skyldkravet gjelder både det faktiske og rettslige grunnlaget for overtredelsen, se merknadene til § 7b i den tidligere anskaffelsesloven i Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) på side 26. Tilsvarende må gjelde etter dagens lov, jf. også klagenemndas avgjørelse 2017/147 avsnitt 55 flg. I Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) s. 26 uttalte man videre følgende om terskelen for grov uaktsomhet:

«Det understrekes i denne forbindelse at offentlige oppdragsgivere forutsettes å ha god oversikt over regelverket for offentlige anskaffelser og at det derfor ikke vil være noen høy terskel for å anse en rettsuvidenhet som grovt uaktsom. Ved vurderingen bør det tas hensyn til om regelverket eller den konkrete subsumsjonen fremstår som uklar, og hvilke tiltak som er truffet for å sikre god regelkunnskap og -innsikt. Det presiseres for øvrig at det ikke er et krav om at en enkelt person har handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, men at det også kan være feil begått på forskjellige plan i oppdragsgiverens organisasjon, og som hver for seg ikke kan karakteriseres som grovt uaktsomme, men som samlet sett gjør at oppdragsgiveren må sies å ha opptrådt grovt uaktsomt.»

- (33) Handlingen i foreliggende sak, er at innklagede inngikk kontrakt direkte med valgte leverandør, uten forutgående kunngjort konkurranse. Innklagede tok selv kontakt og initierte kontraktsinngåelsen med valgte leverandør, med intensjon om å få leie inn helsevikarer til kommunen.
- (34) At offentlige kontrakter over nasjonal terskelverdi skal kunngjøres er noe enhver offentlig oppdragsgiver forutsettes å være godt kjent med. For klagenemnda er det noe uklart hvilke tanker innklagede hadde om kontraktens verdi og hvilken terskelverdi som skulle legges til grunn da de først inngikk avtalen med valgte leverandør 4. april 2025. Altså om innklagede tenkte at den opprinnelige avtalen verdimessig ville ligge under kunngjøringsplikt. Dette er uansett ikke avgjørende for skyldvurderingen ettersom innklagede – i den korrespondansen som er fremvist – ikke har vurdert verdien av anskaffelsen, og har heller ikke fortløpende gjort anskaffelsesrettslige vurderinger av kontraktens verdi da fakturaene fra valgte leverandør begynte å løpe fra april 2025. Det er på det rene at innklagede ble fakturert for over 7,8 millioner kroner i løpet av 2025, men valgte likevel å fortsette vikarbruken.
- (35) Istedenfor å kunngjøre konkurranse ble avtalen istedenfor utvidet ved flere anledninger utover sommeren 2025. Innklagede har forsvart seg med at det forelå et akutt behov for helsevikartjenester i kommunen for å opprettholde et forsvarlig tjenestetilbud. Det er imidlertid på det rene at terskelen for å anvende unntaket fra kunngjøringsplikt i forskriften §§ 13-3 og 13-4 er høy, og innklagede har ikke vist at det er foretatt en vurdering av om det var adgang til å anvende unntaket.

- (36) Klagenemnda mener på bakgrunn av disse forhold at innklagede har handlet «*grovt uaktsomt*» ved å inngå kontrakt om helsevikartjenester uten en forutgående kunngjøring. Klagenemnda «*skal*» derfor ilegge gebyr, jf. anskaffelsesloven § 12.

Gebyrets størrelse

- (37) Det følger av klagenemndspraksis at gebyret skal fastsettes basert på anskaffelsens verdi. I foreliggende sak var kontraktens verdi for 2025 totalt 9 161 673 kroner. Det er dette beløpet som utgjør gebyrgrunnlaget.
- (38) Det fremgår av anskaffelsesloven § 12 tredje ledd at det ved utmålingen av gebyret særlig skal legges vekt på «*bruddets grovhet, størrelsen på anskaffelsen, om oppdragsgiveren har foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser og den preventive virkningen*», jf. anskaffelsesloven § 12 tredje ledd første punktum. Overtredelsesgebyret skal ikke settes høyere enn 15 prosent av anskaffelsens verdi, jf. § 12 tredje ledd andre setning.
- (39) Klagenemndspraksis viser at gebyret normalt settes til 10 prosent av anskaffelsens verdi i saker hvor det verken finnes særlig formidlende eller særlig skjerpende omstendigheter, se eksempelvis gebyrvedtak 2021/338 og 2020/658.
- (40) Innklagede gikk ikke direkte til valgte leverandør da de skulle anskaffe vikartjenester. Etter det opplyste ble også en annen leverandør kontaktet, og innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør da de hadde tilbudt lavest pris. Det har altså vært konkurranse om kontrakten, til tross for at innklagede ikke har kunngjort konkurransen. Dette er en formildende omstendighet. På den annen side har ikke innklagede skrevet anskaffelsesprotokoll, eller på annen måte synliggjort at det er en foretatt en vurdering av hvorvidt vilkårene for å anvende unntaket i forskriften §§ 13-3 og 13-4 var oppfylt. Klagenemnda finner dette skjerpende. Nemnda finner etter en samlet vurdering at gebyret settes til 900 000 kroner. Dette utgjør ca. 10 prosent av anskaffelsens verdi.

Klagenemnda treffer etter dette følgende vedtak:

Vågå kommune ilegges et overtredelsesgebyr på 900 000

-nihundretusen- kroner

Vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg med de begrensninger som følger av lov om tvangsfullbyrdelse § 1-2.

Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, men saken kan bringes inn for tingretten til overprøving, jf. lov om offentlige anskaffelser § 12 sjette ledd. Søksmål om organets vedtak må reises innen to måneder etter at partene mottok vedtaket. Retten kan prøve alle sider av saken. Adgangen til å reise søksmål gjelder også for statlige myndigheter og organer.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Hanne S. Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur