



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. De generelle kravene i § 4. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav.

Innklagede gjennomførte en tilbudskonkurranse for anskaffelse av bistand til rekruttering av kommunedirektør. Klager fikk ikke medhold i sin anførsel om at klager var urettmessig avvist fra konkurransen som følge av manglende oppfyllelse av tekniske og faglige kvalifikasjoner. Da det var flere andre tilbydere hadde klager ikke saklig klageinteresse i å få behandlet anførsel om brudd på likebehandlingsprinsippet ved at valgte leverandør hadde oppgitt mer enn tre referanser. Innklagede hadde ikke gitt tilstrekkelig begrunnelse for avvisningen.

Klagenemndas avgjørelse 3. september 2026 i sak 2026/0255

Klager: Heia Nord-Norge AS

Innklaget: Narvik kommune

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Alf Amund Gulsvik og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

(1) Narvik kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. november 2025 en tilbudskonkurranse med mulighet for forhandling for anskaffelse av bistand til rekruttering av kommunedirektør. Anskaffelsens verdi var estimert til 399 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 21. desember 2025.

(2) I konkurransegrunnlaget var oppdraget beskrevet slik:

«En kommunedirektør er kommunens øverste administrative leder, med ansvar for å gjennomføre politiske vedtak og for den daglige driften av kommunen. Stillingen innebærer i tillegg det overordnede ansvaret for å ivareta kommunens lovpålagte oppgaver, samtidig som kommunedirektøren skal bidra til utvikling og gjennomføring av kommunens strategiske mål.

Målet er, i samarbeid med kommunen, å sikre en profesjonell og grundig rekrutteringsprosess som gir tilgang på kvalifiserte kandidater og legger grunnlag for å ansette en leder med riktige forutsetninger for å møte kommunens nåværende og framtidige behov».

(3) I kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 1.4.4 var det stilt følgende kvalifikasjonskrav til tekniske og faglige kvalifikasjoner («erfaring/referanser»):

«Leverandør skal kunne vise til tre gjennomførte rekrutteringer av topplederstillinger på nivå med kommunedirektør – kommunenes øverste administrative leder – i offentlig

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

sektor eller tilsvarende komplekse organisasjoner gjennomført i løpet av de siste tre årene.

Med tilsvarende komplekse organisasjoner menes virksomheter av omtrentlig samme størrelse som Narvik kommune (over 2 000 ansatte), og som har en bred og variert organisasjonsstruktur med flere tjenesteområder og nivåer.

Erfaring dokumenteres med beskrivelse av tre relevante oppdrag (maks. 1 side pr. oppdrag) som vedlegges her.

Beskrivelsen skal inkludere oppdragsgiver, stillingens nivå/rolle, tidspunkt for gjennomføring og resultat (ansettelse). Leverandøren har ansvar for å dokumentere at oppdragene er sammenlignbare med stillingen som kommunedirektør.

Kravet vil bli vurdert grundig. Det forventes at leverandør kan dokumentere erfaring som gir høy grad av sikkerhet for at rekrutteringsprosessen gjennomføres på en profesjonell, trygg og grundig måte.»

- (4) Klager sendte følgende melding til innklagede 29. oktober 2025 gjennom Mercell, hvor meldingen var markert som «Privat spørsmål»:

«Et så skarpt kvalifikasjonskrav kan potensielt utelukke leverandører som ellers kan vise til bred oppdragsforståelse. Det oppleves som unødig skarpt å ha et så skarpt kvalifikasjonskrav, i en konkurranse hvor man senere skal vurdere oppdragsforståelse og erfaring som det vesentligste. Dette er unødvendig utelukkende anbudspraksis, og særlig hvis målet er å tiltrekke seg nordnorske leverandører. Husk at halvparten av kommunene i Nord-Norge har under 2000 innbyggere.

Ber også om at denne henvendelsen forelegges politisk ledelse for vurdering. Vi antar det særlig er ønskelig for politisk ledelse med en konkurranse som ikke utelukker lokale leverandører.»

- (5) Innklagede besvarte spørsmålet per e-post 15. desember 2025 slik:

«Beklager at spørsmålet ikke var besvart i Mercell. Og ja - det er forelagt politisk ledelse. Dette er en ren politisk prosess hvor administrasjonen kun fasiliterer og sikrer lovverket, og det betyr at alle tilbakemeldinger forankres med politisk ledelse.

Jeg håper dere leverer inn tilbud til tross for spørsmålet knyttet til kravene. Uansett fortolkning av ulike krav, er det kvalitet i rekrutteringer som er i fokus. Men det er viktig å synliggjøre at vi er en kompleks organisasjon.»

- (6) Følgende spørsmål om fortolkningen av kvalifikasjonskravet, ble også sendt til innklagede av andre mulige leverandører:

«Gjelder størrelseskravet for alle tre gjennomførte rekrutteringer? Altså, må alle tre rekrutteringene være i organisasjoner med omtrentlig samme størrelse / 2000 ansatte? eller

Gjelder ikke størrelseskravet hvis det er tre rekrutteringer av kommunedirektør, med tilsvarende kompleksitet, men færre ansatte?»

- (7) Innklagede svarte på spørsmålene offentlig i Mercell 16. desember 2025:

«Det vises til punkt. 1.4.4. Kravet er et absolutt kvalifikasjonskrav. Men hva som anses som tilsvarende komplekse organisasjoner vil bli vurdert konkret basert på de kriteriene som er beskrevet. Kvalifikasjonskrav som må oppfylles (skal-krav) er å vise til tre gjennomførte rekrutteringer (toppleder) i løpet av de siste tre årene, og dokumentering av erfaring gjennom beskrivelse av tre relevante oppdrag.»

- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede syv tilbud, herunder fra Heia Nord-Norge (heretter *klager*) og Headvisor avd. Trondheim AS (heretter *valgte leverandør*). Klager ble avvist fra konkurransen 20. januar 2026 under henvisning til at selskapet ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (9) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 6. februar 2026. Klagebehandling startet 12. februar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (10) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 10. februar 2026.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 31. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner. Dokumentasjonen viser tre gjennomførte rekrutteringer av kommunedirektør i offentlig sektor og oppfyller dermed det angitte primærkravet om *«rekruttering av topplederstilling på nivå med kommunedirektør – kommunens øverste administrative leder – i offentlig sektor»*.
- (13) Innklagede har lagt til grunn en uriktig og innskrenkende tolkning av kvalifikasjonsgrunnlaget ved å fastholde at tilleggskravet om organisatorisk kompleksitet også gjelder for rekrutteringer av kommunedirektører. Oppfyllelsesmåtene er etter ordlyden *«eller»* alternative. Et kvalifikasjonskrav som etter sin språklige utforming er formulert alternativt, kan ikke uten videre anvendes kumulativt. Rekrutteringer av kommunedirektører oppfyller dermed i seg selv kvalifikasjonskravet.
- (14) Kvalifikasjonskravet er uklart og gir grunnlag for reell tolkningstvil. Denne uklarheten ble innklagede informert om. Innklagede valgte likevel å opprettholde ordlyden og oppfordret klager til å delta videre i konkurransen. Dette underbygger at klager hadde saklig grunn til å legge sin forståelse av kravet til grunn, og styrker klagers berettigede forventning om forutberegnelig behandling. Innklagede må bære risikoen for uklarheten og kravet kan ikke i ettertid tolkes til klagers ugunst.
- (15) Det er ikke gitt en konkret vurdering av de enkelte referanseoppdragene oppgitt av klager, hvilke kriterier som er brukt og hvor avvisningsterskelen ble trukket i forbindelse med avvisningen av klager. Avvisningsmeldingen gir derfor ikke tilstrekkelig grunnlag for etterprøvbarehet i lys av avvisningens inngripende karakter.
- (16) Referansekravet var satt til tre i konkurransegrunnlaget. Ved å tillate valgte leverandør å inngi flere referanser og deretter velge mellom disse, endret innklagede konkurransens

struktur. En slik adgang må komme frem av konkurransegrunnlaget, ettersom leverandører med større referansehistorikk ellers kan redusere sin kvalifikasjonsrisiko gjennom volum. Kvalifikasjons- og dokumentasjonskravene må praktiseres konsekvent og likt for alle leverandører, i tråd med prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (17) Klager oppfyller ikke kvalifikasjonskravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner og innklagede var derfor rettslig forpliktet til å avvise tilbudet.
- (18) Referanseoppdragene må være sammenlignbare med stillingen som kommunedirektør, herunder med hensyn til stillingsnivå og organisatorisk kompleksitet, slik dette er angitt i konkurransegrunnlaget. Kravet om organisatorisk kompleksitet, herunder at organisasjonen har over 2000 ansatte, er førende for om oppdraget har hatt den nødvendige kompleksiteten til å anses som rekruttering «*på nivå med kommunedirektør*». Størrelseskravet gjelder dermed også ved rekruttering av kommunedirektører.
- (19) Det kan ikke legges til grunn at erfaring med rekruttering av kommunedirektør i seg selv innebærer at kvalifikasjonskravet er oppfylt, da dette vil uthule kvalifikasjonskravet. Ordlyden «*eller*» gjør ikke dette kravet valgfritt. Organisasjonene oppgitt av klager er vesentlig mindre enn oppdragsgivers definerte grense, og anses ikke å være på nivå med topplederstillingen i Narvik kommune når det gjelder stillingsnivå og organisasjonens størrelse og bredde. Kvalifikasjonskravet skulle sikre at leverandøren har erfaring med de utfordringene som oppstår i organisasjoner som er sammenlignbare med Narvik kommune.
- (20) Kvalifikasjonskravet er praktisert konsekvent overfor samtlige leverandører for å sikre likebehandling i samsvar med loven § 4. Alle leverandører er vurdert etter den samme objektive målestokken, størrelseskravet. At en leverandør velger å vedlegge mer informasjon enn det som er strengt nødvendig for å dokumentere oppfyllelsen av kvalifikasjonskravet, endrer ikke innklagedes plikt til å foreta en konkret vurdering av om de fastsatte minstekravene er oppfylt.
- (21) Klager ble skriftlig informert, før tilbudsfristen, om at kravet om organisatorisk kompleksitet gjelder for kommunedirektører. Invitasjonen til klager til å levere tilbud kan ikke tolkes slik at innklagede underkjenner kravene som stilles i kvalifikasjonsgrunnlaget. Det ble ikke foretatt en markedsundersøkelse og det var derfor ikke grunnlag til å vite hva hver enkelt leverandør har av referanser i sin portefølje. Klager bærer selv risikoen for at tilbudet ikke møter de publiserte kvalifikasjonskravene.

Klagenemndas vurdering:

- (22) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bistand til rekruttering av kommunedirektør som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 399 000 ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen i utgangspunktet forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften §§ 5-1.

- (23) Innklagede har i konkurransegrunnlaget punkt 1.2.1 «*anskaffelsesprosedyre*» angitt: «*Selv om dette er en del I-anskaffelse så vil oppdragsgiver følge lovbestemmelsene i del II så langt dette er fornuftsmessig, for å sikre likebehandling, forutsigbarhet og etterprøvbarhet.*» Innklagede har for vesentlig avvik i tilbudet henvist til avvisningsretten i forskriften kapittel 9. Klagenemnda har i tidligere praksis lagt til grunn at der oppdragsgiver i anskaffelsesdokumentene har angitt at de vil anvende et strengere regelverk enn anskaffelsens type og verdi tilsier, er oppdragsgiver bundet av dette, se eksempelvis klagenemndas avgjørelser i sak 2022/924 avsnitt 35 og sak 2025/1511 avsnitt 37 og 38, med videre henvisninger. Innklagede har avvist klager med henvisning til forskriften § 24-2 (1) bokstav a i avvisningsmeldingen, som er den aktuelle bestemmelsen om avvisning i forskriften del III. Selv om dette skaper noe usikkerhet, innebærer øvrige tolkningsmomenter etter klagenemndas syn at spørsmålet om avvisning på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav skal vurderes etter forskriften del II § 9-5 (1) bokstav a. Tilsvarende skal spørsmålet om håndtering av antall referanseprosjekter beskrevet av hver tilbyder og kravet til begrunnelse ved avvisning vurderes etter forskriftens del II.

Avvisning av leverandør

- (24) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (25) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a at oppdragsgiver «*skal*» avvise en leverandør som «*ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.*»
- (26) Kvalifikasjonskravets innhold må fastlegges gjennom tolkning, hvor utgangspunktet for tolkningen er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Det må da tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden i kvalifikasjonskravet. Tolkningen av kvalifikasjonskravet kan imidlertid ikke begrenses til ordlyden isolert sett. Det kan være nødvendig å tolke og utfylle det generelle kvalifikasjonskravet med andre objektive momenter som hva kontrakten går ut på, og ordlyden i dokumentasjonskravet. Det kan likevel ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for, og det kan ikke innfortolkes krav som ikke kommer frem av konkurransegrunnlaget, se HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 48-51 og EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 følgende.
- (27) Klagenemnda kan prøve tolkingen av kvalifikasjonskravet, og dersom tolkingen gir rom for skjønn ved anvendelsen av kvalifikasjonskravet, hvorvidt skjønnsutøvelsen er innenfor rammene som kvalifikasjonskravene angir og i samsvar med de grunnleggende prinsippene som følger av anskaffelsesloven § 4, jf. for eksempel Flage Maskin avsnitt 54.
- (28) Kvalifikasjonskravet krever for det første at leverandøren har gjennomført tre rekrutteringer, som tilfredsstiller nærmere krav. Nemnda forstår at alle tre referansene må oppfylle kravene. Alle tre referansene må være fra de siste tre årene.
- (29) Rekrutteringen må gjelde topplederstillinger. Dette er angitt som å være «*på nivå med kommunedirektør*» og det må gjelde stillinger i «*offentlig sektor eller tilsvarende komplekse organisasjoner*».

- (30) Formuleringen «*eller*» åpner for at erfaringen kan være fra stillinger i privat sektor, så lenge det gjelder tilsvarende komplekse organisasjoner. «*Tilsvarende komplekse organisasjoner*» er definert som «*virksomheter av omtrentlig samme størrelse som Narvik kommune (over 2000 ansatte), og som har en bred og variert organisasjonsstruktur med flere tjenesteområder og nivåer*».
- (31) Klagenemnda forstår terskelen slik at topplederstilling på nivå med kommunedirektør må tolkes i lys av offentlig sektor eller tilsvarende komplekse organisasjoner.
- (32) At alternativene er adskilt med «*eller*» innebærer ikke at oppfyllelsesmåtene skal forstås uavhengig av hverandre. Uttrykket «*tilsvarende komplekse organisasjoner*» er angitt som et alternativ til «*offentlig sektor*». Ordlyden «*tilsvarende*» forutsetter en sammenligning med noe annet. Innklagede har i kvalifikasjonskravet nærmere angitt hvilke momenter som inngår i vurderingen av om organisasjonen anses å ha tilsvarende kompleksitet, blant annet dens størrelse og bredde. Disse gir også føringer for offentlig sektor.
- (33) Klagenemnda kan ikke se at kvalifikasjonskravet kan forstås slik at man kan oppfylle kravet ved å vise til rekruttering av kommunedirektører uavhengig av størrelsen på kommunene. En slik tolkning ville gitt to forskjellige terskler hvor man enten kan ha rekruttert en kommunedirektør til en liten kommune med under 100 ansatte eller alternativt en tilsvarende kompleks organisasjon med minst 2000 ansatte. I oppdragsbeskrivelsen i punkt 1.1.1 i konkurransegrunnlaget er det angitt:
- «Målet er, i samarbeid med kommunen, å sikre en profesjonell og grundig rekrutteringsprosess som gir tilgang på kvalifiserte kandidater og legger grunnlag for å ansette en leder med riktige forutsetninger for å møte kommunens nåværende og framtidige behov.»*
- (34) En tolkning av kvalifikasjonskravet i lys av hva som skulle anskaffes, tilsier dermed også at kravet skal forstås slik at det kreves erfaring med rekruttering til større virksomheter. Narvik kommune er en relativt stor kommune og en kommunedirektør vil ha et omfattende og sammensatt ansvarsområde. Erfaring fra tilsvarende store organisasjoner sikrer at vedkommende kan ivareta kommunens nåværende behov på en tilfredsstillende måte.
- (35) Innklagede fikk flere spørsmål om forståelsen av og terskelen i kravet. Presiseringer/svar i spørsmål og svar-runden må likestilles med opplysninger gitt i selve konkurransegrunnlaget, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2023/796 avsnitt 33. I en offentlig melding i Merzell før tilbudsfrist besvarte innklagede blant annet spørsmålet: «*gjelder ikke størrelseskravet ved rekrutteringer av kommunedirektør, med tilsvarende kompleksitet, men færre ansatte?*» Innklagede svarte at kravet er et «*absolutt kvalifikasjonskrav*», men «*hva som anses som tilsvarende komplekse organisasjoner vil bli vurdert konkret basert på de kriteriene som er beskrevet.*»
- (36) Innklagede kunne med fordel avklart kravet enda tydeligere, men svaret peker klart i retning av at det ikke var nok å ha rekruttert kommunedirektører, men at det måtte være til kommuner av en viss kompleksitet.
- (37) Klager har for øvrig også ved sin melding den 29. oktober 2025 gitt uttrykk for å ha tolket kravet slik at det skulle gjøres en kvalitativ vurdering av den organisatoriske

kompleksiteten til stillingen, hvor størrelsen på organisasjonen var ett relevant moment. I meldingen uttrykte klager at:

«Et så skarpt kvalifikasjonskrav kan potensielt utelukke leverandører som ellers kan vise til bred oppdragsforståelse. Det oppleves som unødig skarpt å ha et så skarpt kvalifikasjonskrav, i en konkurranse hvor man senere skal vurdere oppdragsforståelse og erfaring som det vesentligste. Dette er unødvendig utelukkende anbudspraksis, og særlig hvis målet er å tiltrekke seg nordnorske leverandører. Husk at halvparten av kommunene i Nord-Norge har under 2000 innbyggere.»

- (38) De øvrige spørsmål som ble besvart av innklagede 16. desember 2025 gir uttrykk for at andre leverandører også oppfattet at organisatorisk kompleksitet var relevant for kommunedirektører. At de leverandørene som stilte spørsmål forstod kravet på denne måten tilsier at en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør forstod kravet på en slik måte at det ikke var tilstrekkelig å ha rekruttert kommunedirektører i små kommuner.
- (39) Formuleringen «*på nivå med kommunedirektør*» må etter dette forstås slik at det legger opp til en konkret vurdering, hvor det blant annet må legges vekt på stillingsnivå og organisasjonens størrelse og bredde. Rekrutteringer av kommunedirektører oppfyller ikke automatisk kvalifikasjonskravet.
- (40) Klager har i sitt tilbud angitt tre referanseoppdrag for rekruttering av kommunedirektører til Hadsel, Værøy og Flakstad kommune. Innbyggerantallet i disse kommunene er på henholdsvis omtrent 8300, 670 og 1200 innbyggere. Kommunene er dermed vesentlig mindre enn Narvik kommune, som har om lag 22 000 innbyggere. Det er ikke opplyst om antall ansatte i Hadsel, Værøy og Flakstad, men nemnda legger til grunn at i alle fall de to siste må ha langt færre enn 2000 ansatte. En naturlig konsekvens av dette er at klager har rekruttert kommunedirektører med ansvar for mindre komplekse organisasjoner og de tre referanseprosjektene oppfyller ikke kravet til erfaring.
- (41) Klager var korrekt avvist for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, jf. forskriften § 9-5 (1) bokstav a. Klagers anførsel fører ikke frem.

Likebehandlingsprinsippet

- (42) Klager har anført brudd på kravet til likebehandling da valgte leverandør oppga mer enn tre referanseprosjekter og dermed fikk en større mulighet til å sikre at minst tre av dem oppfylte minstekravene, noe valgte leverandør også fikk en fordel av ved at to referanseprosjekter om rekruttering av kommunedirektører i mindre kommuner ble funnet å ikke oppfylle kravene.
- (43) Av klagenemndsforordningen § 6 andre ledd første punktum fremgår det at en klage kan fremsettes av «*enhver som har saklig interesse*» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Klagers interesse i å få avgjort anførselen eller anførslene, må være aktuell, og må avgjøres konkret for hver enkelt anførsel, basert på hvilken betydning en vurdering av disse vil kunne ha for klager, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/426, avsnitt 59.
- (44) Klagenemnda har kommet til at klager korrekt var avvist fra anskaffelsen. Det var tre andre tilbydere som også oppfylte kvalifikasjonskravene. Dersom anførselen om brudd på likebehandling skulle føre frem, vil dette derfor uansett ikke hatt betydning for klagers

mulighet til å bli tildelt kontrakten. Klager har derfor ikke aktuell interesse i å få avklart hvorvidt innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet i forbindelse med kvalifiseringen av leverandørene. Anførselen avvises for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Mangelfull begrunnelse for avvisningen

- (45) Klagenemnda tar til slutt stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi en tilstrekkelig begrunnelse for avvisningen av klagers tilbud.
- (46) Innklagede har bundet seg til å følge reglene i forordningen del II, og er etter forordningen § 9-7 (3) forpliktet til å gi en «kort begrunnelse» når en leverandør avvises.
- (47) Ordlyden tilsier at begrunnelsen kan være av begrenset omfang. Den må likevel være tilstrekkelig utdypende til at leverandøren kan vurdere om avvisningen var rettmessig, jf. klagenemndas sak 2014/55 med videre henvisninger. Ved avvisning av leverandør har nemnda tidligere lagt til grunn at det er tilstrekkelig å angi hvilke faktiske forhold ved tilbudet som begrunner avvisningen, se klagenemndas avgjørelse i sak 2017/117 avsnitt 62, med videre henvisninger.
- (48) I avvisningsmeldingen datert 20. januar 2026 opplyste innklagede at klagers tilbud ble avvist med følgende begrunnelse:

«Dere har i tilbudet beskrevet tre referanseoppdrag. Etter oppdragsgivers vurdering oppfyller disse oppdragene ikke kravet til rekruttering på nivå med kommunedirektør eller tilsvarende komplekse organisasjoner, blant annet når det gjelder stillingsnivå og organisasjonenes størrelse og bredde.»

- (49) Begrunnelsen angir hvilke deler av kvalifikasjonskravet oppdragsgiver mener ikke er oppfylt, herunder stillingsnivå og organisasjonens størrelse og bredde. Begrunnelsen angir imidlertid ikke hvilke konkrete faktiske forhold ved tilbudet som har medført at kvalifikasjonskravet ikke var oppfylt. Slik klagenemnda ser det, er begrunnelsen ikke tilstrekkelig til at klager kan etterprøve grunnlaget for avvisningen, se til sammenligning sak 2017/117 avsnitt 63 og 64.
- (50) Innklagede har dermed brutt regelverket ved å gi en utilstrekkelig begrunnelse for avvisningen, i strid med etterprøvbarehetsprinsippet i loven § 4 og begrunnelsesplikten i forordningen § 9-7 (3).

Tilbakebetaling av klagegebyret

- (51) Bruddet klagenemnda har konstatert har ikke virket inn på resultatet i konkurransen. Klagegebyret blir derfor ikke tilbakebetalt, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Narvik kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise klager for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner.

Narvik kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å gi en utilstrekkelig begrunnelse for avvisningen av klager, i strid med begrunnelsesplikten.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur