



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig direkte anskaffelse.

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for anskaffelse av rammeavtale for første- og andrelinje maritim beredskap relatert til sjøkabler, og for legging av sjøkabler i eksisterende og nye sjøkabeltraseer. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved i for stort omfang å inkludere ikke-beredskapsrelaterte ytelser under rammeavtalen, ved at rammeavtalen hadde for lang varighet, at det ikke var angitt noen maksimal økonomisk ramme for bruk av avtalen og ved at det ble foretatt avrop på opsjoner i større grad enn det som fremgikk av de kunngjorte anskaffelsesdokumentene. Klagenemnda avviste saken som uhensiktsmessig for behandling.

Klagenemndas avgjørelse 7. august 2026 i sak 2026/0374

Klager: Vindra AS

Innklaget: REN Sjøkabelberedskap AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Sverre Nyhus og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) REN Sjøkabelberedskap AS (heretter *innklagede*) inviterte 27. juni 2022 til prekvalifisering for en konkurranse med forhandling for anskaffelse av rammeavtale for første- og andrelinje maritim beredskap relatert til sjøkabler. Rammeavtalen hadde en varighet på tre år med opsjon på forlengelse i inntil ytterligere fem år, totalt åtte år. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 500 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 22. august 2022.
- (2) I kunngjøringen var det angitt at innklagede skulle inngå avtale om «*leveranse av 1. og 2. linje maritim beredskap relatert til sjøkabler for feilsøking og reparasjon av sjøkabelanlegg samt legging av sjøkabler i eksisterende eller nye sjøkabeltraseer.*»
- (3) I tilbyderinstruksen var det informert om at formålet med anskaffelsen var å inngå en rammeavtale for beredskapsordning for maritime sjøkabeltjenester på vegne av innklagedes medlemsselskaper langs norskekysten. Til sammen 28 konkret angitte medlemsselskaper kunne benytte seg av rammeavtalen. Alle medlemsselskapene var nettselskaper. Det var presisert at «*Bruk av denne avtalen er en opsjon, og ikke en plikt, for alle de tilknyttede selskaper. Selskapene kan velge å utføre tjenestene på annen måte.*»
- (4) Om anskaffelsens økonomiske omfang var det i tilbyderinstruksen også informert om at beredskapslageret for sjøkabel hadde vært operativt fra juni 2018, og at det siden den gang hadde blitt anskaffet flere lengder med ulike sjøkabler. Det var videre opplyst om at medlemsselskapene hadde benyttet eksisterende rammeavtaler for sjøkabler og maritim beredskap for anskaffelse av transport og legging av nye sjøkabelanlegg.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Innklagede anslo at rammeavtalens økonomiske omfang, inkludert opsjoner, ville være omtrent 500 millioner kroner over åtte år.

- (5) I rammeavtalen var det angitt at avtalen ga bestiller og nettselskaper «en rett, men ingen plikt til å tildele oppdrag innenfor rammeavtalen. Selskapene er derfor ikke forpliktet til å bestille et bestemt antall oppdrag».
- (6) Det var videre angitt at rammeavtalen var inndelt i følgende arbeidspakker og opsjoner:

ARBEIDSPAKKER	
A.	Arbeidspakke A: 1. linjeberedskap administrasjon og engineering
B.	Arbeidspakke B: 2. linjeberedskap administrasjon og engineering
C.	Arbeidspakke C: Gjennomføring av inspeksjonsprogram (tilstandskontroll) for regionalnettet
OPSJONER	
OPSJON A1:	1. linjeberedskap marine operasjoner
OPSJON B1:	2. linjeberedskap marine operasjoner
OPSJON B2:	Transportoppdrag tilknyttet kabelleveranser
OPSJON C1:	Inspeksjon (tilstandskontroll) av Sentralnett, Distribusjonsnett og Ekom kabler
OPSJON D1:	Kartlegging av ny(e) kabeltrase(er)
OPSJON D2:	Nye sjøkabelanlegg
OPSJON D3:	Beredskapsavtale for sjøkabelanlegg i innlandet

- (7) Alle avrop under rammeavtalen skulle skje ved bruk av egen avropsavtale som skulle avtales felles for alle parter. Det var angitt at alle oppdrag, «enten gjennom arbeidspakkene A-C eller opsjonene A1, B1, B2, C1, C2, D1, D2 eller D3, skal utføres på den i Rammeavtalen med vedlegg beskrevne måte».
- (8) I arbeidsbeskrivelsen var inndelingen i arbeidspakker og opsjoner gjentatt, med en beskrivelse av de forskjellige arbeidspakkene og deres innhold:

«A. Arbeidspakke A | Førstelinjeberedskap

Arbeidspakke A inkluderer den delen av førstelinjeberedskap som å sikre tilgjengelighet av mannskap, fartøy og utstyr for beredskap samt responsplikt. Arbeidet består i tillegg av beredskapsorganisasjon, utarbeidelse av standard prosedyrer.

Opsjon A1 – Førstelinjeberedskap/Fartøyoperasjoner

B. Arbeidspakke B | Andrelinjeberedskap

Arbeidspakke B inkluderer den delen av andrelinjeberedskap som å sikre tilgjengelighet av mannskap, fartøy og utstyr for beredskap samt responsplikt. Arbeidet består i tillegg av beredskapsorganisasjon, utarbeidelse av standard prosedyrer.

Opsjon B1 – Andrelinjeberedskap/Fartøyoperasjoner

Opsjon B2 – Transportoppdrag tilknyttet kabelløyper

C. Arbeidspakke C | Gjennomføring av inspeksjonsprogram (tilstandskontroll) for regionalnettet

Arbeidspakke C inkluderer tilstandskontroll for regionalnettet. Underopsjon for inspeksjonsprogrammet er C1 som inkluderer enklere vedlikeholdsoppdrag for de tilfeller der mindre feil eller mangler oppdages under inspeksjonene.

Opsjon C1 – Vedlikehold/Reparasjon i tilknytning til tilstandskontroll og inspeksjon.

Opsjon C2 – Tilstandskontroll/inspeksjon for Sentralnettet og Distribusjonsnettet.

D. Øvrige opsjoner

Opsjon D1 – Kartlegging av ny(e) kabeltrase(er)

Opsjon D2 – Installasjon av nye sjøkabelanlegg

Opsjon D3 – Beredskapsavtale for sjøkabelanlegg i innlandet.»

- (9) Det var videre angitt at arbeidspakke A omfattet «alle de forberedelser og de ressursene som er nødvendige for at Leverandør skal være i stand til å utføre førstelinjeberedskap», og at medlemsselskapene «har som opsjon å benytte seg av utførelsen av arbeidet, dvs. fartøyoperasjon (Opsjon A1)».
- (10) Arbeidspakke B omfattet «de forberedelser og de ressurser som er nødvendige for at Leverandør skal være i stand til å utføre andrelinjeberedskap», og det var også her angitt at medlemsselskapene «har som opsjon å benytte seg på utførelsen av arbeidet, dvs. fartøyoperasjonene (Opsjon B1)». Det var videre angitt at ved behov for anskaffelse av kabel til beredskapslageret eller direkte til medlemsselskapene, så kunne leverandøren med kontrakt om arbeidspakke B, ble forespurt om transportoppdrag. Dette var opsjon B2.
- (11) Arbeidspakke C gjaldt tilstandskontroll og inspeksjon, og omfattet regionalnettets sjøkabler. Opsjon C1 gjaldt avrop på utbedring og vedlikehold for å rette forhold som fremkom av tilstandskontrollen, eller som medlemsselskapene ellers var kjent med.
- (12) Opsjonene D1, D2 og D3 var beskrevet som «Øvrige opsjoner», og det var angitt at selskapene skulle kunne gjøre avrop på nærliggende tjenester der dette var formålstjenlig. Betingelsene i rammeavtalene gjaldt også for disse avropene. Det var listet opp hvilket arbeid som var omfattet under hver opsjon.
- (13) I prisskjemaet skulle leverandørene oppgi priser på arbeidspakke A, B og C med tilhørende opsjoner. Det skulle også oppgis rater for personell, dagrater for fartøy og enhetspriser for utstyr.

- (14) Det var angitt i tilbyderinstruksen at det var adgang til å levere tilbud på enten første- eller annenlinje beredskap, eller på begge beredskapslinjene. De tre leverandørene med best tilbud ville bli invitert til forhandlinger.
- (15) Innklagede mottok forespørsel om prekvalifisering fra fem leverandører. Invitasjon til å inngi tilbud ble sendt til tre leverandører etter prekvalifisering. I invitasjonen var det presisert at første- og annenlinje maritim beredskap skulle dekke behovet for beredskap i tilfeller skader og problemer med sjøkabel. Det kunne for eksempel gjelde lokalisering av feil, reparasjon av feil, og eventuelt henting og legging av ny kabel. Det var videre presisert at «*Henting og legging av kabel kan også benyttes av deltagende selskaper for nye sjøkabelanlegg*».
- (16) Etter forhandlinger ble kontrakt inngått med Seaworks Kabel AS og AS Amundsen Diving. Dato for kontraktsinngåelsen var 8. desember 2022.
- (17) Den 15. desember 2025 varslet klager innklagede om at man anså bruk av opsjonene i rammeavtalen for sjøkabelberedskap til oppdrag på nye sjøkabelanlegg, for å være i strid med anskaffelsesregelverket. Innklagede svarte 23. desember 2025, og forklarte blant annet at det var gjort grundige vurderinger i forkant av anskaffelsen og at rammeavtalen var inngått med to leverandører. Klager sendte et oppfølgingsbrev samme dag, og innklagede besvarte dette 8. januar 2026.
- (18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 20. februar 2026. Klagebehandling startet 2. mars 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (20) Innklagedes systematiske bruk av opsjoner til å dekke ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag innebærer en omgåelse av konkurranseplikten. Den omfattende bruken av opsjoner, har gått utover det som er forutsatt ved rammeavtalens inngåelse, og rammeavtalen har i praksis fungert som en hovedanskaffelse for helt ordinære oppdrag.
- (21) Rammeavtalens varighet på åtte år er ikke tilstrekkelig til å sikre leverandørene reell markedstilgang. Manglende økonomiske rammer og kontrollmekanismer medfører at rammeavtalen ikke oppfyller regelverkets krav. Det fremgår ikke hva som er rammeavtalens økonomiske rammer, og markedet har dermed ikke hatt reell mulighet til å forutse rammeavtalens omfang. Den maksimale verdien på 500 millioner kroner som innklagede viser til, fremgår ikke av rammeavtalen. Det er heller ikke definert noen økonomiske grenser per år, per leverandør eller per oppdrag. De økonomiske rammene er ikke operasjonalisert gjennom kontraktbestemmelsene. Innklagede har heller ingen samlet, løpende oversikt over bruken av rammeavtalen. Ansvar for rapportering og oppfølging er uklart. En rammeavtale uten operative kontrollmekanismer kan klart ikke oppfylle regelverkets krav.
- (22) Innklagedes påstand om at det eksisterer et betydelig volum av prosjektoppdrag utenfor rammeavtalen, er ikke dokumentert. Klager er kjent med at en vesentlig andel av norske

sjøkabelanlegg eies av nettselskaper som er tilknyttet REN. Rammeavtalen dekker en vesentlig del av det nasjonale markedet for maritime tjenester knyttet til sjøkabelanlegg.

- (23) Innklagedes begrunnelse for å inkludere ordinære prosjektoppdrag i rammeavtalen, bærer preg av indre motsetninger. Innklagede hevder at ordinære prosjektoppdrag skal sikre aktivitet for leverandørene, opprettholde kompetanse og fartøykapasitet, og ivareta beredskapshensyn. Dersom det eksisterer et betydelig volum av konkurranseutsatte oppdrag utenfor rammeavtalen, er ikke rammeavtalen nødvendig for å ivareta disse hensynene. Det bemerkes at oppdragene som i dag er underlagt rammeavtalen, ikke forsvinner dersom de konkurranseutsettes.
- (24) Beredskapshensyn kan ikke begrunne at en vesentlig andel av ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag gjennomføres uten konkurranse. Omfanget av opsjonsbruken står ikke i et rimelig forhold til det beredskapsbehovet som skal ivaretas. Innklagede har heller ikke dokumentert at beredskapen vil svekkes ved konkurranseutsetting. Videre kan ikke det ordinære markedet for nyanlegg og planlagte prosjekter benyttes som en «*treningsarena*» for å opprettholde kompetanse hos leverandørene tilknyttet rammeavtalen.
- (25) Innklagedes manglende oversikt over hvordan avropene fordeler seg mellom ordinære og beredskapsrelaterte tjenester, underbygger at det er behov for å avklare hvilke grenser som gjelder for bruk av opsjoner under avtalen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (26) Bruken av opsjoner under rammeavtalen, herunder opsjoner uten tilknytning til beredskap, er lovlig. De fleste ytelsene under rammeavtalen er omtalt som opsjoner, og bruk av både beredskaps- og ikke-beredskapsrelaterte ytelser er lovlig. Det fremgår av kunngjøringen at rammeavtalen gjelder beredskap for feilsøking og reparasjon av sjøkabelanlegg, samt legging av sjøkabler i eksisterende eller nye traseer. Det ble også uttrykkelig oppgitt i tilbyderinstruksen at rammeavtalen ville benyttes til anskaffelse av transport og legging av nye sjøkabelanlegg. Også av tilbudsinvitasjonen fremgår det at rammeavtalen skulle benyttes til henting og legging av kabel. Endelig fremgår det klart av rammeavtalen, slik denne er kunngjort og inngått, at den både omfatter beredskapsrelaterte og ikke-beredskapsrelaterte ytelser.
- (27) Det er ikke grunnlag for å oppstille en plikt til å avholde nye konkurranser for tjenester som allerede klart er omfattet av en kunngjort og lovlig etablert rammeavtale. Det er ikke oppstilt noen beløpsgrense for avrop knyttet til ikke-beredskapsrelaterte tjenester. Det fremgikk snarere at fordelingen mellom tjenester med og uten tilknytning til beredskap, var usikker. Det ligger dessuten i rammeavtalens natur at fremtidige mengder er usikre. Det utgjør ingen regelbrudd at det foretas avrop på ytelser som omfattes av rammeavtalen.
- (28) I forkant av anskaffelsen ble det foretatt grundige avveininger av om rammeavtalen skulle deles opp i delkontrakter. Det ble besluttet å dele opp i første- og annenlinjeberedskap. At rammeavtalen ikke ble ytterligere oppdelt, skyldes hensynene til beredskap og ivaretagelse av markedet for maritime beredskapstjenester.
- (29) Klagers anførsel om manglende oversikt over avrop synes å bygge på en misforståelse. Rammeavtalen har ingen økonomisk ramme for de ytelsene klager tidligere har spesifisert at man ønsker oversikt over. Innklagede har imidlertid rutiner for å kontrollere at den totale økonomiske rammen på 500 millioner kroner ikke overskrides.

- (30) Den økonomiske rammen for rammeavtalen fremgår av kunngjøringen og konkurransegrunnlaget, og var dermed forutberegnelig for leverandørene. Anskaffelsesregelverket stiller verken krav om at det spesifiseres hvordan rammeavtalens økonomiske rammer fordeler seg på antall år, leverandører eller oppdrag, eller at den må gjentas i kontraktbestemmelsene.
- (31) Rammeavtalens varighet på tre år med opsjon på forlengelse i inntil fem år, er innenfor det forsyningsforskriften åpner for. Varigheten er bestemt ut fra avveiningen av de særlige beredskapsinteressene som gjør seg gjeldende, leverandørenes behov for forutsigbarhet, og konkurranseforholdene i markedet.
- (32) Det er ikke anført noe om volumet på anskaffelser som foretas utenfor rammeavtalen. Eksistens av konkurranseutsatte oppdrag utenfor rammeavtalen, ivaretar uansett ikke hensynene til bedre tilstedeværende nær sjøkabelanleggene, til å holde fartøy, utstyr og personell operativt, eller til å ivareta markedet for maritime beredskapstjenester og gjøre det attraktivt for leverandørene å levere under rammeavtalen.

Klagenemndas vurdering:

- (33) Konkurransen gjelder anskaffelse av maritim beredskap relatert til sjøkabler, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 500 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektorene (heretter *forskriften*) del I og II, jf. forsyningsforskriften §§ 5-1 og 5-2.
- (34) Klagen omfatter både anførsler om ulovlig direkte anskaffelse, og anførsler om brudd på anskaffelsesregelverket ved gjennomføringen av konkurransen.
- (35) Klager har fremsatt anførsler knyttet til sammensetningen av rammeavtalens ytelser og rammeavtalens lengde. I løpet av klageprosessen har klager imidlertid også uttalt at det ikke bestrides at rammeavtalen er lovlig kunngjort og inngått, og at klagen «*utelukkende gjelder omfanget av faktisk opsjonsbruk til ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag*». Klagenemnda anser derfor klagers anførsler knyttet til gjennomføringen av anskaffelsen og inngåelsen av rammeavtalen, som frfalt.
- (36) Klagenemnda forstår klager slik at klager anfører at avropene på rammeavtalen for ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag, utgjør en ulovlig direkte anskaffelse. Klager har vist til at langvarig og systematisk bruk av opsjoner kan innebære en omgåelse av konkurranseplikten, og at bruken av opsjoner har gått ut over det som var forutsatt da rammeavtalen ble kunngjort. I den forbindelse har klager pekt på at innklagede ikke har kontroll over hvordan avropene på rammeavtalen fordeler seg mellom beredskaps- og ikke-beredskapsrelaterte ytelser. Klagenemnda forstår klager slik at disse anførslene knytter seg til de løpende avropene som foretas under avtalen.
- (37) For påstand om ulovlig direkte anskaffelse følger det av klagenemndsforordningen § 13a at klage kan fremsettes inntil to år fra kontrakt er inngått. Ved avrop eller minikonkurranse under en rammeavtale, vil likevel hver ny kontrakt anses som en egen kontraktsinngåelse etter fristreglene i § 13a annet ledd, se klagenemndas gebyrvedtak i sak 2024/1934, avsnitt 23. Klagenemndas adgang til å ilegge overtredelsesgebyr bortfaller videre to år etter at kontrakten er inngått, jf. loven § 12 fjerde ledd tredje punktum. Toårsfristen avbrytes ved at det sendes et fristavbrytende brev til oppdragsgiveren, jf. § 12 fjerde ledd

annet punktum. I saker som gjelder ulovlig direkte anskaffelser gjelder det ikke krav om saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforakriften § 13a første ledd.

- (38) Den aktuelle rammeavtalen ble inngått 8. desember 2022, og klagen ble brakt inn for klagenemnda 20. februar 2026. Klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse og fristavbrytende brev ble sendt til innklagede 20. februar 2026. Den delen av klagen som gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse, er derfor fremsatt rettidig for de avrop som er gjennomført etter 20. februar 2024.

Hvorvidt det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse

- (39) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.
- (40) En ulovlig direkte anskaffelse er «*en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger en kunngjøringsplikt*», se blant annet merknadene til lovens § 12 i Prop. 51 L (2015-2016).
- (41) Det er ikke omtvistet at rammeavtalen er kunngjort og inngått i henhold til anskaffelsesregelverkets krav. De avrop som foretas med hjemmel i rammeavtalen, er dermed også kunngjort og konkurranseutsatt fordi selve rammeavtalen ble kunngjort på lovlig vis.
- (42) Det avgjørende for om innklagede har brutt kunngjøringsplikten, er altså om de gjennomførte avropene for ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag, har hjemmel i rammeavtalen. For å avgjøre hva rammeavtalen omfatter, må anskaffelsesdokumentene tolkes. Det avgjørende ved tolking av anskaffelsesdokumentene, er hvordan de vil forstås av en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, se HR-2025-1098-A, avsnitt 44-46.
- (43) Konkurransen var kunngjort med tittelen «*Anskaffelse 1. og 2. linje maritim beredskap*». I kunngjøringen var det videre angitt at rammeavtalen gjaldt «*1. og 2. linje maritim beredskap [...] samt legging av sjøkabler i eksisterende eller nye sjøkabeltraseer*». I tilbyderinstruksen var det listet opp 28 medlemsselskaper som kunne gjøre avrop under rammeavtalen. I rammeavtalen var det informert om at den omfattet til sammen tre arbeidspakker (A, B og C) og åtte opsjoner (A1, B1, B2, C1, C2, D1, D2 og D3). Innholdet i arbeidspakkene og opsjonene, herunder hvilke som gjaldt beredskap og ikke, var beskrevet i arbeidsbeskrivelsen. Om de ikke-beredskapsrelaterte tjenestene, var det angitt at medlemsselskapene kunne gjøre avrop på disse «*der dette finnes formålstjenlig*». Det var angitt i kunngjøringen at rammeavtalen hadde en verdi på maksimalt 500 millioner kroner. Det var ikke presisert hvordan den øvre beløpsgrensen ville fordele seg mellom de ulike tjenestene.
- (44) Det fremgår klart av anskaffelsesdokumentene at rammeavtalen omfatter både beredskaps- og ikke-beredskapsrelaterte tjenester, og at det kan gjøres avrop på disse på lik linje. Både ytelsene betegnet som «*arbeidspakker*» og ytelsene betegnet som «*opsjoner*», inngår som del av hovedytelsen under rammeavtalen. De oppdragsgiverne som er parter i rammeavtalen, har derfor klar hjemmel i rammeavtalen til å benytte den til både beredskapsrelaterte ytelser, og til ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag som omfattes av opsjonene angitt i konkurransegrunnlaget. At avrop på ikke-

beredskapsrelaterte ytelser i utgangspunktet var omfattet av rammeavtalen, synes heller ikke omstridt, jf. klagers presisering i avsnitt 35 over.

- (45) Anskaffelsesdokumentene inneholdt ikke opplysninger om hvordan den maksimale verdien på 500 millioner kroner skulle fordeles på de ulike type oppdragene som var omfattet av rammeavtalen. Det var verken sagt noe om antall avrop knyttet til beredskap og ikke-beredskap, eller noe om maksimal verdi på disse avropene. Nemnda bemerker at klager ikke har pekt på hvilke konkrete avrop som ikke kan hjemles i rammeavtalen på grunn av «overforbruk», og at klager i tillegg har fremholdt at klagen ikke gjelder «*et enkelt avrop, men strukturen i et helt marked over tid*». Det er heller ikke fremlagt, eller provosert fremlagt, noen oversikt over antall eller verdi på avrop knyttet til ordinære, planlagte og forutsigbare oppdrag, eller angitt noen ramme for hva som eventuelt skulle innebære et ulovlig «overforbruk» av slike opsjoner. Selv om det var oppgitt slike opplysninger, ville en slik fremleggelse ikke være tilstrekkelig for en rettslig vurdering av lovligheten. Nemnda kan kun ta stilling til konkrete avrop foretatt etter 20. februar 2024, jf. avsnitt 38, og vurdere disse i lys av den økonomiske rammen som var angitt i kunngjøringen. Det bemerkes også at dersom nemnda skal ta stilling til enkeltavrop, så er det den som har foretatt avropet, som klagen må rettes mot. Innklagede i denne saken har opplyst at de ikke har foretatt noen avrop og heller ikke har planer om det.
- (46) Til klagers anførsel om at innklagede ikke synes å ha kontroll over forbruket på rammeavtalen og hvordan de ulike avropene fordeler seg mellom arbeidspakker og opsjoner, viser klagenemnda også til ovenstående.
- (47) Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen er altfor generelt formulert, og ikke heller inneholder tilstrekkelige opplysninger av faktisk eller rettslig art, som gjør nemnda i stand til å behandle klagen. Det kan også stilles spørsmål ved om den er rettet mot riktig innklaget. Klagen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i medhold av klagenemndsforordningen § 9.

Konklusjon:

Klagenemnda avviser saken, da den anses som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur