



Markedsrådet

Markedsrådets avgjørelse 22. juni 2026

Sak: 2026/289

Klager: Föreningen Greenpeace Norden

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS, v/ advokat Jenny Sandvik og advokatfullmektig Carl Victor Waldenstrøm

Innklaget: Forbrukertilsynet

Markedsrådets medlemmer: Jens-Henrik Lien, Finn Arnesen og Lisa Mattea Elvevold

Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Forbrukertilsynets avgjørelse 30. september 2025 om å avslutte sak mot Equinor ASA (heretter «Equinor») som følge av at det ikke var tilstrekkelige holdepunkter for at det forelå lovstrid.
- (2) Saken ble opprettet etter tips fra Föreningen Greenpeace Norden (heretter «Greenpeace») om at Equinor hadde brutt åpenhetsloven §§ 4 og 6.¹ Tipset ble mottatt 11. desember 2024, og gjaldt Equinors involvering i olje- og gassfeltet Rosebank. Equinor samarbeider med Ithaca SP E&P Limited (heretter «Ithaca SP») om utbyggingen av Rosebankfeltet, som ligger omtrent 130 kilometer nord-vest for Shetlandsøyene, på britisk sokkel.
- (3) Equinor deltar i Rosebank-prosjektet gjennom sitt heleide datterselskap Equinor UK Limited. Selskapet har som hovedaktiviteter «leting, utvikling, produksjon og forsyning av olje og gass, gasshandel og levering av tjenester».² Det er Storbritannia som har gitt lisens til utvinning av olje- og gass på Rosebankfeltet. Equinor UK Limited eier i dag 80 prosent i lisensen(e) knyttet til feltet, og er oppnevnt som operatør. Equinor kjøpte 40 prosent eierandel i lisensen i 2019, og ytterligere 40 prosent i juni 2023. De resterende 20 prosent i lisensen har vært eiet av Ithaca SP siden juni 2022.
- (4) Ithaca SP er et heleid datterselskap av Ithaca Energy plc. (heretter «Ithaca Energy»), som eier Ithaca SP gjennom flere datterselskaper.³ Ithaca SP har som hovedaktiviteter «olje-

¹ Lov 18. juni 2021 nr. 99 om virksomhetens åpenhet og arbeid med grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold («åpenhetsloven»).

² Equinor, Årsrapport 2024 side 2.

³ Ithaca Energy plc., Årsrapport 2024 side 240.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

og gassvurdering, utvikling og produksjon fra olje- og gassforekomster i Nordsjøen».⁴ Ithaca Energy har selv to kontrollerende aksjonærer, hvorav den største er Delek Group Ltd (heretter «Delek Group»), som eier 53,2 prosent av Ithaca Energy gjennom sitt heleide datterselskap DKL Energy Limited.⁵ Ithaca Energy er et konsern involvert i utvikling og produksjon av olje og gass i Nordsjøen.⁶

- (5) Delek Group er et selskap som opererer innen leting, utvikling, produksjon og markedsføring av olje og naturgass, og har i tillegg virksomhet innen landbruk, kjøling, vann og eiendom, samt markedsføring av petroleumsprodukter. Mr. Yitzhak Sharon Tehuva er kontrollerende aksjonær i Delek Group og eier circa 50,12 prosent av selskapet.
- (6) Greenpeace anførte i tipset at Equinor har brutt åpenhetsloven § 4 ved ikke å gjennomføre nødvendige aktsomhetsvurderinger eller sette i gang tiltak for å stanse, forebygge eller begrense negative konsekvenser knyttet til forretningsforbindelsen med Delek Group. Det ble i den forbindelse vist til at Delek Groups virksomhet har vesentlig faktiske og potensielle negative konsekvenser for grunnleggende menneskerettigheter og folkeretten i palestinske områder. Greenpeace har også anført at Equinor har handlet i strid medplikten etter åpenhetsloven § 6 til å behandle informasjonskrav.
- (7) På bakgrunn av tipset foretok Forbrukertilsynet nærmere undersøkelser, men fant ikke tilstrekkelige holdepunkter for å konstatere at Equinor hadde brutt åpenhetsloven. Forbrukertilsynet besluttet derfor å avslutte saken ved avgjørelse 30. september 2025.
- (8) Greenpeace påklaget avgjørelsen 21. oktober 2025, og anfører primært at avgjørelsen lider av rettsanvendelsesfeil.
- (9) I forbindelse med behandlingen av klagen, ble Equinor gitt anledning til å gi skriftlige innspill i saken. Equinor har ved brev 10. november 2025 anført at Forbrukertilsynets avgjørelse om å avslutte saken ikke er et «enkeltvedtak» etter forvaltningsloven, og derfor heller ikke kan påklages.⁷ Selskapet gjør videre gjeldende at avgjørelsen om å lukke saken verken retter seg mot eller direkte gjelder Greenpeace, slik at organisasjonen heller ikke har rettigheter som part etter forvaltningsloven. Equinor hevdet derfor at klagen måtte avvises.
- (10) Forbrukertilsynet la til grunn at Greenpeace har klagerett, men fant ikke grunn til å omgjøre avgjørelsen om å avslutte saken. Den 10. februar 2026 ble klagen, sakens dokumenter og Forbrukertilsynets innstilling oversendt Markedsrådet for behandling, jf. forvaltningsloven § 33.
- (11) Equinor sendte i brev 19. februar 2026 merknader til Forbrukertilsynets innstilling til Markedsrådet. Greenpeace sendte sine merknader i brev 6. mars 2026 og 9. april 2026. Forbrukertilsynet kommenterte i brev 27. mars 2026 Equinors og Greenpeace sine merknader i saken.

Anførsler

Greenpeace har i det vesentlige anført:

⁴ Ithaca SP E&P Limited, Årsregnskap 2023 side 4.

⁵ Ithaca Energy plc., Årsrapport 2024 side 120.

⁶ Ithaca Energy plc., Årsrapport 2024 side 187.

⁷ Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker («forvaltningsloven»).

- (12) Forbrukertilsynets avgjørelse om å avslutte saken er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2, ettersom avgjørelsen er bestemmende for Equinors rettigheter eller plikter under åpenhetsloven. Uansett følger det av sammenhengen med markedsføringsloven § 37 andre ledd, at Markedsrådet kan behandle klage over denne avgjørelsen.
- (13) Greenpeace bør anses som part i saken, ettersom organisasjonen er en som saken direkte gjelder, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e. Uansett har Greenpeace rettslig klageinteresse i saken, jf. forvaltningsloven § 28, ettersom foreningen er representativ for de interessene som fremmes i klagesaken. Et todelt miljø- og fredsformål har alltid ligget til grunn for Greenpeace sitt virke, derav navnet («green» «peace»). Åpenhetslovens formål om å sikre «allmennheten» tilgang til informasjon, taler også for at Greenpeace, som bred og representativ medlemsorganisasjon, har rettslig klageinteresse.
- (14) Greenpeace anfører at det i vedtaket feilaktig er konkludert med at Equinors forhold til Delek Group ikke faller innenfor selskapets plikter etter åpenhetsloven, og at avgjørelsen lider av rettsanvendelsesfeil.
- (15) Forbrukertilsynet har ikke tatt stilling til den skjerpede aktsomhetsplikten som gjelder i forbindelse med krig og konflikt, eller betydningen den får for Equinors forpliktelser under åpenhetsloven.
- (16) Forbrukertilsynet legger i vurderingen stor vekt på at det etter åpenhetsloven kreves en direkte sammenheng mellom et selskaps «virksomhet, produkter eller tjenester», og de aktuelle negative konsekvensene. Forbrukertilsynet overser imidlertid at det foreligger en slik sammenheng mellom Equinors virksomhet og de negative konsekvensene, når denne virksomheten gir opphav til inntekter som Delek Group kan bruke til å finansiere sin virksomhet som krenker mennesker og menneskerettigheter. Forbrukertilsynets tolkning begrenser den relevante kretsen av forretningsforbindelse til de som er knyttet til virksomhetens levering av varer og tjenester. Etter åpenhetsloven § 4 første ledd bokstav b er det imidlertid ikke bare påkrevd med aktsomhetsvurderinger av tilknytningen til virksomhetens «produkter eller tjenester», men også dennes «forretningsvirksomhet». Den forståelsen som er lagt til grunn i Forbrukertilsynets avgjørelse medfører at åpenhetslovens begrep «forretningspartner» blir fratatt sin selvstendige betydning ved siden av begrepet «leverandørkjede». Plikten til aktsomhetsvurderinger rekker videre enn negative konsekvenser selskapet selv bidrar til i sin leverandørkjede.
- (17) Forbrukertilsynet introduserer et uhjemlet skille mellom utbygging og produksjon fra Rosebank-feltet, til tross for at all utbygging finner sted for å produsere olje, med generering av inntekter til Delek Group som konsekvens og siktemål. Det fremstår kunstig og uhjemlet å oppstille et skille mellom utbygging av feltet og produksjon. Åpenhetsloven fastsetter at aktsomhetsvurderingene skal gjøres allerede på et stadium hvor risikoen er «potensiell».

Forbrukertilsynet har i det vesentlige anført:

- (18) Avgjørelsen om å avslutte saken er ikke bestemmende for Equinors eller Greenpeace sine rettigheter eller plikter. Avgjørelsen er derfor ikke et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b. Greenpeace har følgelig ikke klagerett etter forvaltningsloven § 28 første ledd. Etter Forbrukertilsynets vurdering har Greenpeace imidlertid klageadgang med grunnlag i åpenhetsloven § 9 fjerde ledd, jf. markedsføringsloven § 37 andre ledd.

- (19) Det sentrale spørsmålet i saken er om det foreligger en tilknytning mellom Equinors forretningsvirksomhet, produkter eller tjenester i forbindelse med Rosebank-feltet og de negative konsekvensene som Delek Group er involvert i. Spørsmålet er om Equinor har forårsaket eller bidratt til de negative konsekvensene, eller om de negative konsekvensene er direkte knyttet til Equinors forretningsvirksomhet, produkter eller tjenester gjennom leverandørkjeder eller forretningspartnere. Etter Forbrukertilsynets vurdering er det ikke tilstrekkelige holdepunkter for å konstatere at det foreligger en slik tilknytning i denne saken. Det er derfor ikke tilstrekkelige holdepunkter for å konstatere at Equinor har brutt plikten til å utføre aktsomhetsvurderinger etter åpenhetsloven § 4. Siden det er en nær sammenheng mellom plikten til å foreta aktsomhetsvurderinger og plikten til å behandle informasjonskrav, foreligger det heller ikke tilstrekkelige holdepunkter for at Equinor har brutt plikten til å behandle informasjonskrav i åpenhetsloven § 6.
- (20) Aktsomhetsvurderinger er dynamiske. Når det oppstår nye faktiske forhold kan risiko, og en virksomhets tilknytning til denne, også endre seg. I denne saken må Forbrukertilsynet basere seg på de faktiske forholdene som foreligger i saken per i dag. Basert på disse forholdene har Forbrukertilsynet ikke funnet tilstrekkelige holdepunkter for å konstatere at Equinor har brutt åpenhetsloven. Som følge av dette har Forbrukertilsynet valgt å avslutte saken.
- (21) Det er ikke relevant å vurdere om Equinor har oppfylt et eventuelt skjerpet krav til aktsomhetsvurderinger, fordi Equinor ikke har en plikt til å utføre aktsomhetsvurderinger av de negative konsekvensene Delek Group er involvert i.
- (22) Når det gjelder Greenpeace sin anførsel om at det er kunstig og uhjemlet å oppstille et skille mellom utbygging av feltet og produksjon, anfører Forbrukertilsynet at det ikke skilles mellom stadiet for utbygging av og produksjon på Rosebankfeltet. De faktiske forholdene har imidlertid betydning for hvilke aktiviteter, produkter eller tjenester som de negative konsekvensene eventuelt kan være knyttet til. Siden det i denne saken ikke har vært mulig å identifisere et aktuelt produkt i forbindelse med Rosebankprosjektet, er det ikke holdepunkter for at det foreligger en tilknytning mellom Equinors «produkter» og de negative konsekvensene Delek Group er involvert i. Forbrukertilsynet har også vurdert om det foreligger en tilknytning mellom Equinors forretningsvirksomhet eller tjenester i forbindelse med Rosebankfeltet og de negative konsekvensene, men kommet til at det ikke er tilstrekkelige holdepunkter for å konstatere at det foreligger en slik tilknytning.

Equinor har i det vesentlige anført:

- (23) Avgjørelsen om å avslutte saken overfor Equinor angående aktsomhetsvurderinger og informasjonskrav etter åpenhetsloven er ikke å regne som et «vedtak» eller «enkeltvedtak» da avgjørelsen ikke er «bestemmende» for Equinors eller andres «rettigheter eller plikter» etter forvaltningsloven. Det er dermed heller ikke fattet vedtak som nevnt i åpenhetsloven § 9 tredje ledd. Som følge av dette, er det ikke adgang til å klage på avgjørelsen etter forvaltningsloven § 28, jf. markedsføringsloven § 37 første ledd. Greenpeace er ikke å regne som «part» i saken, og Greenpeace kan ikke anses for å ha «rettslig klageinteresse» i saken etter forvaltningsloven § 28 første ledd.
- (24) Greenpeace kan heller ikke anses for å ha klagerett etter markedsføringsloven § 37 andre ledd. Dersom Greenpeace skulle gis klagerett etter denne bestemmelsen, vil

tilknytningskravet «berøres» gjøres innholdsløst og ikke innebære noen praktisk avgrensning av kretsen som har klagerett, i strid med lovens formål.

- (25) Det er uansett ikke grunnlag for å hevde at Equinor har brutt åpenhetslovens plikt til å utføre risikobaserte aktsomhetsvurderinger og dermed heller ikke bestemmelsen om rett til informasjon. Felles for begge bestemmelsene om dette er at de kun aktualiseres innenfor lovens virkeområde og ytterrammene satt av de internasjonale standardene loven bygger på.
- (26) Tilknytningen mellom Equinor og de påståtte negative konsekvensene er for avledet til at aktsomhetsplikten gjør seg gjeldende. De negative effektene for menneskerettigheter, som danner grunnlaget for anklagene om lovbrudd, oppstår ikke i sammenheng med Equinors produksjon av varer og/eller levering av tjenester. Selv om Greenpeaces egen fremstilling legges til grunn med hensyn til hvordan fremtidig inntjening fra Rosebank vil kunne komme andre selskap til gode, er dette tale om «konsekvenser [...] i fremtidige ledd», som faller utenfor lovens virkeområde.

Markedsrådets vurdering

- (27) Etter åpenhetsloven § 9 fjerde ledd gjelder markedsføringsloven § 37 andre ledd tilsvarende for kontroll og håndheving av loven. Etter denne bestemmelsen kan Forbrukertilsynets avgjørelser om at vilkår eller handelspraksis er lovlig, eller at en sak ikke skal prioriteres, klages inn for Markedsrådet. Det følger av dette at Forbrukertilsynets avgjørelse om at det ikke foreligger brudd på åpenhetsloven kan bringes inn for Markedsrådet, også der avgjørelsen ikke er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven.
- (28) Kretsen av klageberettigete etter markedsføringsloven § 37 andre ledd favner vidt. Når bestemmelsen leses i sammenheng med åpenhetsloven, finner Markedsrådet at Greenpeace, som informasjonssøker etter åpenhetsloven § 6, kan påklage Forbrukertilsynets avgjørelse 30. september 2025 om å avslutte saken mot Equinor. Markedsrådet slutter seg dermed til Forbrukertilsynets vurdering i innstillingen punkt 3.3.4, om at Greenpeace, som informasjonssøker, har klageadgang etter nevnte bestemmelser.
- (29) Etter åpenhetsloven § 4 første ledd skal virksomheter utføre aktsomhetsvurderinger i tråd med OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper. Virksomhetene skal i henhold til bokstav b:

«kartlegge og vurdere faktiske og potensielle negative konsekvenser for grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold som virksomheten enten har forårsaket eller bidratt til, eller som er direkte knyttet til virksomhetens forretningsvirksomhet, produkter eller tjenester gjennom leverandørkjeder eller forretningspartnere.»
- (30) Det overordnede spørsmålet i saken er dermed om Equinor har brutt åpenhetsloven ved ikke å utføre slike vurderinger knyttet til Delek Groups aktiviteter. Delek Group er majoritetseier i selskapet, Ithaca Energy, som igjen er majoritetseier i Equinors partner i Rosebank-prosjektet, Ithaca SP.
- (31) Markedsrådet legger til grunn at det ikke er uenighet om at det er en risiko for at Delek Groups aktiviteter har faktiske og/eller potensielle negative konsekvenser for

grunnleggende menneskerettigheter i forbindelse med opprettelse og opprettholdelse av israelske bosetninger på okkuperte palestinske områder.

- (32) Markedsrådet finner det videre klart at Equinor selv verken kan anses å ha forårsaket eller bidratt til de negative konsekvensene for grunnleggende menneskerettigheter som er omtalt i denne saken.
- (33) Spørsmålet for Markedsrådet blir derfor om Equinors forretningsvirksomhet, produkter eller tjenester er direkte knyttet til de aktuelle negative konsekvensene for grunnleggende menneskerettigheter gjennom leverandørkjeder eller forretningspartnere. I forarbeidene er det presisert at aktsomhetsvurderingene bare gjelder forhold som virksomheten har en viss innvirkning på, noe som forutsetter en viss tilknytning mellom virksomheten og risikoen.⁸
- (34) Skal det foreligge brudd på aktivitetsplikten i åpenhetsloven § 4 første ledd bokstav b i denne saken, må Ithaca SP/Ithaca Energy/Delek Group enten inngå i Equinors «leverandørkjede» eller defineres som en «forretningspartner».
- (35) «Leverandørkjede» er i er i åpenhetsloven § 3 bokstav d definert som «enhver i kjeden av leverandører og underleverandører som leverer eller produserer varer, tjenester eller andre innsatsfaktorer som inngår i en virksomhets levering av tjenester eller produksjon av varer fra råvarestadiet til ferdig produkt».
- (36) Ordlyden innebærer at den aktuelle aktøren må være del av virksomhetens kjede av leverandører og underleverandører. Videre må aktøren levere eller produsere varer, tjenester eller andre innsatsfaktorer. I forarbeidene fremgår det at det med innsatsfaktorer menes «råvarer, komponenter, tjenester samt transport og annet».⁹ Varen, tjenesten eller innsatsfaktoren må også inngå i pliktsubjektets levering av tjenester eller produksjon av varer.
- (37) Av forarbeidene fremgår det videre at aktøren, for å være en del av virksomhetens leverandørkjede, må være involvert i prosessen med å flytte og bearbeide et produkt fra råvarestadiet til ferdig produkt. Både leverandører, underleverandører og deres forretningspartnere omfattes, så lenge deres innsatsfaktorer inngår i pliktsubjektets produksjon.¹⁰
- (38) Aktører som kun er involvert etter at produksjonen av produktet er ferdig, eller tjenesten er levert, vil derfor ikke inngå i leverandørkjeden.¹¹
- (39) «Forretningspartner» er i åpenhetsloven § 3 bokstav e definert som «enhver som leverer varer eller tjenester direkte til virksomheten, men som ikke er en del av leverandørkjeden».

⁸ Prop. 150 L (2020-2021) på side 63.

⁹ Prop. 150 L (2020-2021) på side 106.

¹⁰ Prop. 150 L (2020-2021) på sidene 50-51 og 106.

¹¹ Prop. 150 L (2020-2021) på side 106.

- (40) Definisjonen avgrenser mot aktører som kun mottar varer og tjenester fra virksomheten. Videre må varen eller tjenesten leveres «direkte» til virksomheten. Dette betyr ifølge forarbeidene at den aktuelle aktøren må stå i et kontraktsforhold til virksomheten.¹²
- (41) Begrepet er ment å omfatte aktører som ikke er del av virksomhetens leverandørkjede, men som likevel har en direkte tilknytning til virksomheten.¹³ I forarbeidene nevnes som eksempler på forretningspartnere konsulentfirmaet som utvikler nettsider for virksomheten, et firma som vasker virksomhetens forretningslokaler, et firma som leverer kontorstoler og rekvisita til virksomheten og reklamebyråer.¹⁴ Disse aktørene leverer ikke varer eller tjenester som inngår i virksomhetens produksjon av varer og tjenester som de tilbyr, og er derfor ikke en del av leverandørkjeden etter bokstav d, men de har likevel en direkte tilknytning til virksomheten.
- (42) Ifølge spesialmerknadene i forarbeidene, er definisjonen av «leverandørkjede», sammen med definisjonen av «forretningspartner», ment å svare til definisjonen av «forretningsforbindelser» i OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper.¹⁵
- (43) I de oppdaterte OECD-retningslinjene (2023) omtales begrepet «forretningsforbindelser» på følgende måte:
- «The term «business relationship» includes relationships with business partners, sub-contractors, franchisees, investee companies, clients, and joint venture partners, entities in the supply chain which supply products or services that contribute to the enterprise's own operations, products or services or which receive, license, buy or use products or services from the enterprise, and any other non-State or State entities directly linked to its operations, products or services [...]. Business relationships include relationships beyond contractual, «first tier» or immediate relationships.»
- (44) I retningslinjene omfatter begrepet «forretningsforbindelser» altså både forutgående og etterfølgende salgsledd, og partnere i et joint venture nevnes uttrykkelig som eksempel på en forretningsforbindelse. Legaldefinisjonene av begrepene «leverandørkjede» og «forretningspartner» i åpenhetsloven § 3 er snevrere formulert enn dette. Forarbeidene sier imidlertid ikke noe om bakgrunnen for dette avviket fra OECDs retningslinjer.
- (45) Ordlyden i åpenhetsloven § 4 første ledd første punktum, om at virksomheter skal utføre aktsomhetsvurderinger i tråd med OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper, taler for at aktsomhetsplikten må omfatte de samme leddene i verdikjeden som er dekket av OECDs retningslinjer. Likevel tok departementet tilsynelatende et bevisst valg om å ikke anvende begrepet «forretningsforbindelser», og heller innta begrepene «leverandørkjede» og «forretningspartner» i åpenhetsloven. Departementet skriver i forarbeidene at utfordringen med definisjonen av «forretningsforbindelser» i OECDs retningslinjer er at den ikke har helt klare grenser, hvilket gjør det utfordrende å angi en klar definisjon som samsvarer med retningslinjene. På side 50 i proposisjonen skriver departementet at «[e]n lovregulering av forventningene til næringslivet gjør det [...] nødvendig med klarere grenser for hva som omfattes av loven, enn det som følger av OECDs retningslinjer».

¹² Prop. 150 L (2020-2021) på side 107.

¹³ Prop. 150 L (2020-2021) på side 107.

¹⁴ Prop. 150 L (2020-2021) på side 107.

¹⁵ Prop. 150 L (2020-2021) på side 107.

- (46) Departementet ytret altså et ønske om en tydeligere avgrensing av pliktene etter åpenhetsloven enn det man ville oppnådd hvis man uten videre skulle legge til grunn at aktsomhetsplikten etter åpenhetsloven skulle være helt sammenfallende med aktsomhetsplikten etter OECDs retningslinjer. Markedsrådet er derfor av den oppfatning at formuleringen om at aktsomhetsvurderingene skal utføres «i tråd med OECDs retningslinjer» i åpenhetsloven § 4 første ledd første punktum, ikke i seg selv kan begrunne en utvidende tolkning av begrepene «leverandørkjede» og «forretningspartner».
- (47) Lovens ordlyd er tydelig og gir uttrykk for at kravet om aktsomhetsvurderinger som hovedregel ikke strekker seg ut over egen virksomhet og forretningspartnere og leverandører, slik disse er definert i loven.
- (48) Equinor har opplyst at Rosebank-prosjektet er et «unincorporated joint venture» (heretter «UIJV») og det konstituerende dokumentet er en Joint Operating Agreement (heretter «JOA»).
- (49) Rettighetshaverne i en utvinningstillatelse, eller lisens, her Equinor og Ithaca SP, får tillatelse til undersøkelse, leteboring og utvinning av petroleumsforekomster innenfor utvinningstillatelsens angitte geografiske område. Selskap som gis slik tillatelse/lisens omtales som rettighetshavere under utvinningstillatelsen. Tillatelsen er i denne saken gitt av britiske myndigheter.
- (50) Den opprinnelige JOAen for Rosebank-prosjektet ble inngått 1. januar 2018 mellom daværende rettighetshavere Chevron North Sea Ltd (40 prosent), INEOS E&P (UK) Ltd (10 prosent), Siccar Point Energy E&P Ltd (20 prosent) og Suncor Energy UK Ltd (30 prosent). Etter dette har det skjedd en rekke endringer i eierandeler og rettighetshavere. Relevant for denne saken er at Equinor-konsernet i 2018 ble operatør for Rosebank, med en eierandel på 40 prosent. Equinor har videre opplyst at oppkjøpet, hvorved Ithaca SP i sin tid ble partner i Rosebank-prosjektet, ble godkjent av britiske myndigheter uten at Equinor var involvert i transaksjonen.
- (51) Gjeldende JOA mellom rettighetshaverne på Rosebank ble etter det opplyste sist revidert i august 2023. Per august 2023 var eierandelene i lisensene som inngår i prosjektet fordelt med 80 prosent til Equinor og 20 prosent til Ithaca SP.
- (52) Et UIJV er ikke en egen juridisk enhet, men utgjør et kontraktbasert samarbeid mellom rettighetshavere i lisensen, et interessentskap. Interessentskapet er et utgiftsfellesskap, der den enkelte deltaker finansierer virksomheten i samsvar med sin andel, og har rett til en del av produksjonen in natura svarende til sin eierandel. Rettighetshaverne inngår med andre ord ikke i et inntektsfellesskap, og den enkelte rettighetshaver står selvstendig for salg av egne andeler av produksjon og mottar selv - og disponerer selv - inntekter fra eventuelt salg.
- (53) Equinor har opplyst at Equinor, som operatør i Rosebank-prosjektet, i utgangspunktet har hovedansvar for planlegging, utvikling og drift av feltet/lisensen. Equinor fungerer som prosjektleder og koordinerer alle aktiviteter knyttet til leting, utbygging, produksjon og nedstenging. Ithaca SP har som partnerselskap en mer avgrenset rolle, som knytter seg til finansiell deltakelse, beslutningstaking ved spesifiserte beslutninger og teknisk og faglig støtte.

- (54) Etter Markedsrådets vurdering, kan en partner i et slikt interessentskap, her Ithaca SP, ikke anses som ledd i Equinors leverandørkjede, slik dette begrepet er definert i åpenhetsloven § 3 bokstav d, se avsnittene 35 til 38 over. Dermed er heller ikke Ithaca Energy eller Delek Group å anse som del av Equinors leverandørkjede.
- (55) «Forretningspartner» er etter åpenhetsloven § 3 bokstav e «enhver som leverer varer eller tjenester direkte til virksomheten, men som ikke er en del av leverandørkjeden». Heller ikke dette passer godt på en alminnelig partner i et interessentskap av den art samarbeidet mellom deltakerne i en utvinningstillatelse gitt i henhold til britisk rett representerer. Equinor har riktignok opplyst at Ithaca SP sin rolle i Rosebank-prosjektet blant annet er å yte «teknisk og faglig støtte», men Markedsrådet er av den oppfatning at slik aktivitet i forbindelse med en utvinningstillatelse, ikke er ment å være omfattet av begrepet «forretningspartner». Selv om OECDs retningslinjer nevner partnere i en joint venture som eksempel på hva som er å anses som en «forretningsforbindelse» som et pliktsubjekts virksomhet kan være direkte tilknyttet, er det Markedsrådets syn, som nevnt over i avsnittene 45 til 46, at dette ikke kan legges til grunn etter åpenhetsloven slik ordlyden i § 3 bokstav e er formulert.
- (56) Markedsrådets konklusjon er dermed at Ithaca SP/Ithaca Energy/Delek Group verken er en del av «leverandørkjeden» til Equinor, eller er å anse som Equinors «forretningspartner». Etter Markedsrådets vurdering har da ikke Equinor brutt åpenhetsloven ved å ikke innta de negative konsekvensene Delek Group er involvert i ved sine aktsomhetsvurderinger, og klagen kan ikke føre frem.
- (57) På bakgrunn av dette, er det ikke grunnlag for å vurdere om Equinor har brutt plikten til å behandle Greenpeace sitt informasjonskrav, all den tid et slikt krav er knyttet til de aktsomhetsvurderinger et selskap er pliktig å utføre.

Avgjørelse

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur