



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

ADVOKATFIRMA HAAKSTAD & CO DA

Øyvind Sund

Deres ref.

Vår ref.
2026/0231-12

Saksbehandler
Asbjørg Pétursdottir

Dato
26.08.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. februar 2026 på offentlig anskaffelse av utskiftning av sprinkleranlegg til Oserød skole. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Færder kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. november 2025 en åpen tilbudskonkurranse for utskiftning av sprinkleranlegg for Oserød skole. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 3 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 18. desember 2025.
- (2) Innklagede har en eksisterende rammeavtale med Olaf B. Terjesen AS på slukkeanlegg. I forbindelse med arbeidene på Oserød skole, ba innklagede om et tilbud under denne rammeavtalen. Tilbud ble inngitt 31. oktober 2025. I tilbudet var det blant annet presisert følgende:

«Det gjøres oppmerksom på at i oversendt underlag er det ikke prosjektert sprinkler på loft. Dette er derfor ikke medtatt i prisoppsett.

Behov for tilbakeslagssikring (NS1717) baser [SIC] på kommunalt krav, forutsettes at er ivarettatt på eksisterende anlegg. Det er derfor ikke priset inn i tilbud»
- (3) Innklagede aksepterte ikke tilbudet som ble inngitt under rammeavtalen, og valgte i stedet å gjennomføre offentlig konkurranse på oppdraget.
- (4) Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av kriteriene pris, kvalitet og miljø, angitt i prioritert rekkefølge.
- (5) I oppdragsbeskrivelsen punkt 332 «*Installasjoner for brannsløkking med sprinkler*» var det stilt følgende krav til «*Frostsikring*»:

«Frostsikring av innomhus arealer som eksempelvis ved ventilasjonsteknisk rom på tak utføres med 2 stk. to-leder varmekabel, samt kontrollskap som ivaretar krav i NS EN 12845, eller glycolfylt endeanlegg. Drift og feilsignaler avleses i SD anlegg».

- (6) Videre var det stilt følgende krav under overskriften «Sone»:

«Anlegget skal deles inn i soner og være klargjort for delvis nedtapping for service/vedlikehold/reparasjoner og ombygginger. Anlegget skal utstyres med strømningsvakt som ved utløst sprinkler gir signal til branntavle, samt alarmsignal og ventilposisjon på SD anlegg».

- (7) Under punktet «SD anlegg» var det oppstilt følgende krav:

«I forbindelse med SD anlegg skal signaler for A og B alarmer legges inn, samt gatetrykk oppstrøms og anleggstrykk nedstrøms. Oversteget grenseverdi for anleggstrykk, skal være alarmgivende. Signaler i forbindelse med trykkøkningpumpe og vannlagringstank skal legges også inn på branntavle. Det henvises ellers til NS EN 12845-tillegg H og I.»

- (8) Av oppdragsbeskrivelsen, under punktet «Sprinklersentral eksempel» fulgte det at

«Sprinkleranleggene koples opp mot en felles brannalarmsentral med overvåking av alle ventiler. Sprinklersentralen bør plasseres i nærheten av vanninnlegget og lett tilgjengelig for brannvesenet fra utsiden av bygget.

Alle ventiler som kan hindre vannstrømmen skal overvåkes.

Grensesnitt mot el-installasjoner må avklares og opplysninger som er nødvendige for å prosjektere dette må overføres, og ivaretas i prosjektet. Signaler skal også tilkobles byggets SD anlegg.»

- (9) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Sprinkler AS (heretter klager) og Olaf B. Terjesen AS.

- (10) Det var i Olaf B Terjesens tilbud, tatt følgende forbehold til oppdragsbeskrivelsen:

«Elektriske arbeider er ikke medtatt»

- (11) Videre var det i denne leverandørens tilbud også lagt ved tilbudsbrief fra tilbudet datert 31. oktober 2025.

- (12) Innklagede foretok etter tilbudsfrist en avklaring med Olaf B. Terjesen AS vedrørende prisingen av elektrisk trykkøkning, ettersom en test under befaringen på Oserød skole hadde vist at det ikke var behov for slik trykkøkning. Leverandøren bekreftet at det ikke var behov for å prise dette inn i tilbudet. Pris for elektrisk trykkøkning ble derfor fratrukket tilbudets evalueringssum.

- (13) Innklagede foretok også en avklaring knyttet til sprinkleranlegg i 3. etasje, som var et forbehold som fremgikk av tilbudsbriefet datert 31. oktober 2025. Olaf B. Terjesen AS bekreftet at dette kun gjaldt det «kalde loftet utenfor», som er et uteareal i bygget. Det ble bekreftet at sprinkling av 3. etasje/loft var inkludert i tilbudet.

(14) Den 13. januar 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Olaf B. Terjesen AS (heretter *valgte leverandør*). Klager var rangert som nr. 2 i konkurransen.

(15) Det fulgte av tildelingsmeldingen at beste tilbud «viser svært god teknisk og faglig kompetanse med en god oversikt over hvordan de vil bemanne og utføre oppdraget». Videre fulgte følgende tabell hvor poengsummene for de ulike kriteriene var gjengitt:

	<i>Pris</i>	<i>Kvalitet</i>	<i>Miljø</i>	<i>Total</i>	
<i>Navn</i>	<i>Score</i>	<i>Score</i>	<i>Score</i>	<i>Score</i>	<i>Rangering</i>
<i>O. B. Terjesen AS</i>	<i>10</i>	<i>9,5</i>	<i>9</i>	<i>9,9</i>	<i>1</i>
<i>Sprinkler Norge</i>	<i>9</i>	<i>9,5</i>	<i>9</i>	<i>9,1</i>	<i>2</i>

(16) I etterkant av tildelingen ba klager om innsyn i dokumenter knyttet til konkurransen. Den 16. januar fikk klager innsyn i valgte leverandørs tilbud, sladdet for taushetsbelagte opplysninger.

(17) Klager påklaget samme dag manglende innsyn i valgte leverandørs totale tilbudssum, samt tildelingsbeslutningen. I etterkant av klagen ble det gitt innsyn i valgte leverandørs tilbudsskjema, hvor det fremgikk at elektrisk trykkøkning var en prissatt enhet, men hvor selve enhetsprisen for denne posten fremdeles var sladdet.

(18) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 25. januar 2026.

(19) Klage ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. februar 2026. Klagebehandling startet 16. februar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13 siste punktum.

Sekretariatets vurdering:

(20) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder utskiftning av sprinkleranlegg for Oserød skole, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 3 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

(21) Klager har før det første anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen som følge av at det inneholder vesentlige avvik.

(22) Det følger av forskriften § 9-6 (1) bokstav b at oppdragsgiver «skal» avvise et tilbud som «inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene».

(23) Et avvik foreligger der oppdragsgiveren ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen dersom tilbudet aksepteres, se blant annet LB-2019-85112. Om et tilbud inneholder avvik, må dermed avgjøres ut fra en sammenligning av krav eller bestemmelser som er fastsatt i anskaffelsesdokumentene og det som er tilbudt, se LA-2024-140531. Utgangspunktet for tolkning av anskaffelsesdokumentene er hvordan de fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A (*Hammerfest Ren Havn*), avsnitt 46. Tilbud skal tolkes objektivt i lys av

konkurransesgrunnlaget, se LH-2019-08512 og LB-2013-64251. Leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, og oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften §§ 9-1 (2) og 8-4 (3).

- (24) I valgte leverandørs tilbud er det tatt forbehold om at elektriske arbeider ikke er omfattet av tilbudet. Innklagede har sagt seg enig i at dette utgjør et avvik fra oppdragsbeskrivelsens krav om el-installasjoner ved oppkobling av SD anlegg (brannalarmsentral).
- (25) Sekretariatet forstår klager slik at det også anføres at det er tatt forbehold om at behovet for tilbakeslagssikring ble ivaretatt av eksisterende anlegg, og at tilbyder ikke hadde prissatt sprinkling på loft. Innklagede har imidlertid forklart at dette var forbehold som ble tatt i forbindelse med tilbudet som ble levert 31. oktober 2025, altså i forkant av den aktuelle konkurransen, og at det er avklart med valgte leverandør at forbeholdene ikke gjelder for det aktuelle tilbudet. Etter sekretariatets vurdering inneholder dermed ikke valgte leverandørs tilbud avvik på disse punktene.
- (26) Spørsmålet er derfor om avviket som knytter seg til elektriske arbeider er «vesentlig».
- (27) Ved vurderingen av om et avvik er vesentlig, må det ses hen til karakteren av kravet det avvikes fra, hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, viktigheten av kravet for oppdragsgiver, i hvilken grad avviket er egnet til å forrykke konkurransen, om avviket er egnet til å forrykke risikoen i kontraktsforholdet og i hvilken grad avviket kan prissettes, jf. Hammerfest Ren Havn-saken, avsnitt 42. Avvik fra minstekrav i konkurransegrunnlaget, må som den klare hovedregel anses som vesentlige avvik, jf. LB-2017-94201. Dersom et avvik kan prissettes, kan avvikets innvirkning på konkurransen mellom tilbyderne anses tilstrekkelig ivaretatt, se NOU 2024:9 s. 194. Prissettingen må fremstå forsvarlig ut fra de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene, jf. LB-2015-72805.
- (28) Etter sekretariatets vurdering er det flere krav i spesifikasjonen som knytter seg til el-arbeider ved oppkobling til SD-anlegg. Disse kravene er gjengitt i sin helhet i avsnitt 5 til 8 i sakens bakgrunn over. Ingen av disse kravene er omtalt som minstekrav eller absolutte krav i oppdragsbeskrivelsen.
- (29) Innklagede har innhentet priser fra to uavhengige tredjeparter, som viser at omfanget av de elektriske arbeidene begrenser seg til en økonomisk verdi på mellom 18 700 og 25 000 kroner. Med denne avviksprisingen, er det opplyst at valgte leverandørs tilbud fremdeles er det klart rimeligste. Klager har ikke fremmet konkrete innsigelser mot de innhentede prisestimatene eller innklagedes prissetting, eller fremlagt dokumentasjon for å vise at prissettingen ikke er holdbar, utover å påpeke at de mener at prisen er for lav.
- (30) Det er klager som i utgangspunktet har bevisbyrden for at et avvik er vesentlig, jf. også klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0092 avsnitt 40. Slik saken er opplyst, fremstår avviket som forsvarlig prissatt, og sekretariatet kan ikke se at det er sannsynliggjort at avviket i valgte leverandørs tilbud er vesentlig. Anførselen fører klart ikke frem.
- (31) Klager har videre anført at innklagede har brutt kravet til etterprøvbarehet i anskaffelsesloven § 4 og anskaffelsesforskriften § 7-3 ved å nekte klager innsyn i sentrale evaluerings- og prisopplysninger, herunder evalueringsgrunnlaget og den prisen som faktisk er lagt til grunn ved prisevalueringen.

- (32) Sekretariatet vil bemerke at en avgjørelse om nektet innsyn etter systemet i offentleglova § 32 første ledd og forvaltningsloven § 28 første ledd skal påklages til det organet som er nærmest overordnet det organet som har nektet innsyn i førsteinstans. Klagenemnda er ikke et overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, se eksempelvis sak 2023/409 avsnitt 49 med videre henvisninger.
- (33) Kravet til etterprøvbarehet innebærer at oppdragsgiver må sikre at vesentlige forhold i konkurransen kan etterprøves, slik at leverandørene faktisk gis mulighet til kontrollere at oppdragsgiver har overholdt anskaffelsesregelverket, se Prop. 51 L (2015-1016) kapittel 10 merknader til § 4. Dette innebærer at leverandørene må få informasjon av oppdragsgiver om blant annet grunnlaget for evalueringen, slik at leverandørene settes i stand til å vurdere om anskaffelsen er gjennomført i tråd med regelverket. Dette kan gjøres på ulike måter, for eksempel gjennom innsyn i relevante dokumenter og/eller gjennom gode begrunnelser og redegjørelser, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1422 avsnitt 49.
- (34) Klager har fått innsyn i valgte leverandørs totalpris. Totalprisen inkluderte kostnaden for elektrisk trykkøkningspumpe. Etter avklaring med valgte leverandør ble kostnaden for pumpen tatt ut av evalueringssummen, da det viste seg at pumpen ikke var relevant for oppdraget. Innklagede har i ettertid ikke gitt klager innsyn i den faktiske evalueringssummen, fordi dette ville medført en risiko for at klager kunne beregne enhetsprisen på den aktuelle pumpen.
- (35) Sekretariatet bemerker at det ville vært mer hensiktsmessig å gi klager innsyn i den faktiske evalueringsprisen, enn en høyere tilbudssum som ikke har vært gjenstand for evaluering. Når innklagede først har gitt innsyn i tilbudssummen, begrenser det muligheten for å gi innsyn i evalueringssummen uten å avsløre enhetsprisen på trykkøkningspumpen. Klager har imidlertid fått opplyst at selv ved et tillegg på minimum 25 000 kroner ville valgte leverandørs tilbud være klart lavere enn klagers. Klager har videre fått innsyn i poeng for priskriteriet. Etter sekretariatets vurdering er det dermed klart at klager er gitt tilstrekkelige opplysninger om prisforskjellene til å kontrollere at innklagede har overholdt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av priskriteriet.
- (36) Innklagede har derfor ikke brutt prinsippet om etterprøvbarehet ved ikke å gi klager innsyn i evalueringsprisen for valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem, og avvises fra behandling i klagenemnda.
- (37) Sekretariatet vil bemerke at i den grad klager har ment å anføre at brudd på etterprøvbareheten av evalueringen av det kvalitative tildelingskriteriet, er dette ikke nærmere underbygget i klagen. Sekretariatet har derfor ikke tatt stilling til dette.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Asbjørg Pétursdottir
Juridisk seniorrådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

WIKBORG REIN ADVOKATFIRMA AS AVD OSLO, Patrick Oware
WIKBORG REIN ADVOKATFIRMA AS AVD OSLO, Torje Sunde
ADVOKATFIRMA HAAKSTAD & CO DA, Øyvind Sund