Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 11. september 2026

Sak: 2026/0431

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag av godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 9. september 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om å få godkjent utdanning som elektriker fra Sverige som sidestilt med norsk fag- eller svennebrev, jf. opplæringslova § 23-3. Klager la ved dokumentasjon på to ulike kvalifikasjoner i søknaden, henholdsvis «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» utstedt i 2021 og «Yrkesexamen» i «El- och energiprogrammet» utstedt i 2020. HK-dir vurderte at «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» var på nivået over videregående nivå i Sverige, og derfor ikke kan sidestilles med norsk fag- eller svennebrev. HK-dir hadde ikke gjort en nærmere vurdering av kvalifikasjonen «Yrkesexamen» i «El- och energiprogrammet». Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning opphevet HK-dirs vedtak, da klagenemnda mente at det var en saksbehandlingsfeil at sistnevnte kvalifikasjon ikke hadde blitt vurdert av HK-dir. Søknaden ble sendt tilbake til HK-dir for behandling.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

(1) A (heretter klager) søkte 14. juli 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring.

(2) Klager søkte om å få godkjent utdanning som elektriker fra Sverige som sidestilt med norsk fag- eller svennebrev. I søknaden oppga klager at utdanningen ble tatt mellom 2017 og 2020. Vedlagt søknaden var blant annet eksamensbevis fra «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» utstedt i 2021, og «Yrkesexamen» i «El- och energiprogrammet» utstedt i 2020.

(3) HK-dir avslo søknaden 9. september 2025. Avslaget ble begrunnet med at klagers kvalifikasjon «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» er på fagskolenivå, og derfor ikke kunne sidestilles med norsk fag- eller svennebrev. HK-dir hadde ikke vurdert klagers kvalifikasjon «Yrkesexamen» i «El- och energiprogrammet».

(4) Klager påklaget vedtaket 12. september 2025. Klager viste til arbeidserfaring som elektriker i Sverige og Norge, og viste til arbeidsavtaler som dokumenterte dette. Vedlagt

klagen var også godkjenning fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) til å utøve yrket elektriker (lavspenning) utstedt 14. mai 2022.

(5) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for deres vurdering i e-post 15. september 2025. I samme e-post ba HK-dir klager bekrefte om han ønsket å opprettholde klagen, og opplyste at klagebehandlingen uansett ville fortsette om han ikke svarte. HK-dir mottok ikke tilbakemelding fra klager. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 26. februar 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

(6) Klager har i brev fra Klagenemndsekretariatet datert 2. mars 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og en ti dagers frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. Klager har ikke sendt inn ytterligere merknader i saken.

(7) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 11. september 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket

(8) HK-dirs avslag av 9. september 2025 er begrunnet med at klagers kvalifikasjon ikke oppfylte kravet til nivå og omfang etter opplæringslova § 23-3 og *vilkår for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring.*

(9) HK-dir viste til at opplæringen ikke er på videregående nivå sammenliknet med norsk fag- og yrkesopplæring, ettersom kvalifikasjonen «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» er på fagskolenivå i Sverige. Det er derfor ikke mulig å sidestille utdanningen med norsk fag- og yrkesopplæring. I vedtaket opplyste HK-dir også om at klagers kvalifikasjoner heller bør vurderes opp mot norsk fagskoleutdanning.

(10) I en utvidet begrunnelse sendt til klager per e-post 15. september 2025 informerte HK-dir om at selv om klagers utdanning hadde vært på videregående nivå, kan de ikke vurdere den da lærefaget ikke finnes i deres godkjenningsordning for fag- og yrkesopplæring på gymnasialt nivå. I tillegg er flere elektrofag lovregulerte, og det er kun DSB som godkjenner disse faglig. HK-dir viser også til at klagers utdanning kan vurderes i godkjenningsordningen for høyere yrkesfaglig utdanning/fagskoleutdanning.

3 Klagers argumentasjon

(11) Klager mener at vedtaket må endres som følge av feil vurdering av hans utdanning, og mener at kvalifikasjonen hans skal godkjennes i en av elektrofagene elektriker. Klager har i hovedtrekk vist til følgende til støtte for sitt syn:

(12) Klager viser til at han har fullført videregående opplæring i Sverige, og at han har arbeidserfaring som elektriker i Sverige og Norge. Vedlagt klagen var godkjenning til å utøve yrket elektriker (lavspenning) i Norge utstedt av DSB. Klager påpeker også at han mener kompetansen han besitter tilsier at han kan ta utdanning som energioperatør. Klager har vist til dette ønsket om å ta utdanning som energioperatør ved innsendelse av tilleggsdokumentasjon 15. juli 2025 og i klagen 12. september 2025.

4 HK-dirs innstilling

(13) HK-dir har i sin innstilling datert 27. januar 2026 (oversendt klagenemnda 26. februar 2026) opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og begrunnelsen for vedtaket. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:

(14) HK- dir viser til at opplæringen må ha «same nivå og omfang» og «inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget» for at en utenlandsk kvalifikasjon skal bli sidestilt med norsk fag- og yrkesopplæring, jf. opplæringslova § 23-3. HK-dir viser videre til at de har fastsatt utdypende retningslinjer for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring:

> 1) Kvalifikasjonen må være formell og være utstedt av en ansvarlig myndighet.
>
> 2) Kvalifikasjonen må være basert på sluttført opplæring av minst 3 års varighet og inneholde minimum 1 års dokumentert praktisk opplæring.
>
> 3) Kvalifikasjonen skal i stor grad bygge på kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som er tilsvarende som beskrevet i NKR nivå 4A, tilsvarende som norsk fag – og svennebrev. Kvalifikasjonens yrkesfaglige profil er det avgjørende element i godkjenning om sidestilling.

(15) Det er kravet om at kvalifikasjonen må ligge på videregående nivå, slik det er beskrevet i NKR nivå 4A, som HK-dir har vurdert som avgjørende for sakens utfall.

(16) HK-dir viser i denne sammenheng til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket (NKR), hvor videregående opplæring og fag- og yrkesopplæring er plassert på nivå 4. HK-dir presiserer at nivå 4A omfatter fagbrev, svennebrev og vitnemål fra videregående opplæring. Videre viser HK-dir til det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (EQF), som er et mobilitetsverktøy som skal gjøre kvalifikasjoner sammenlignbare mellom europeiske land. Nasjonale rammeverk bruker mer overordnede diskriptorer for å beskrive nivåene, og nivåene i NKR er henvist til nivåene i EQF.

(17) For den konkrete vurderingen viser HK-dir til at klagers dokumenterte kvalifikasjon «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» er innplassert på nivå 5 i det svenske kvalifikasjonsrammeverket (SeQF) og i EQF. HK-dir viser også til at den svenske kvalifikasjonsdatabasen bekrefter at kvalifikasjonen er på SeQF/EQF nivå 5. HK-dir skriver videre at SeQF/EQF tilsvarer nivå 5 i NKR, noe som innebærer at kvalifikasjonen ligger på nivå over fag- og yrkesopplæring i Norge. Kvalifikasjonen oppfyller derfor ikke kravet til «same nivå» etter opplæringslova § 23-3. HK-dir mener derfor at det ikke er nødvendig å vurdere om de andre kravene etter opplæringslova § 23-3 er oppfylt.

(18) HK-dir skriver avslutningsvis at godkjenning fra DSB eller arbeidserfaring som elektriker ikke har betydning for vurderingen, da det avgjørende er hvorvidt kvalifikasjonen oppfyller de lovbestemte vilkårene om nivå, omfang og faglig innhold.

5 Klagenemndas vurdering

5.1 Klagenemndas kompetanse i saken

(19) Saken gjelder klage 12. september 2025 over HK-dirs vedtak av 9. september 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(20) Begrunnelsen for avslag var at klagers kvalifikasjon ikke oppfylte kravet til nivå og omfang etter opplæringslova § 23-3 første ledd. HK-dir viste til at klagers dokumenterte kvalifikasjon «*yrkeshögskoleexamen Vindkrafttekniker»* er innplassert på nivå over videregående i Sverige, og at vilkårene for å sidestille utdanningen med norsk fag- eller svennebrev eller vitnemål ikke er oppfylt. Klager er uenig i at utdanningen hans ikke kan sidestilles med norsk fag- og yrkesopplæring. Klager har i denne sammenheng vist til fullført videregående opplæring i Sverige, godkjenning fra DSB til å jobbe som elektriker (lavspenning) i Norge og arbeidserfaring som elektriker i Norge og Sverige.

(21) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område (heretter forskriften) § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager om enkeltvedtak om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringsloven § 23-3». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst.O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

(22) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

5.2 Utgangspunktet for vurderingen

(23) Det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er lov 9. juni 2023 nr. 30 om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (heretter opplæringslova) § 23-3. Bestemmelsen lyder:

> «Den som har utanlandsk fag- eller yrkesopplæring, kan søke departementet om å få ei godkjenning av opplæringa. Departementet skal godkjenne opplæring som har same nivå og omfang som den norske vidaregåande opplæringa og inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget. Opplæring som er godkjent, er sidestilt med norsk fag- eller sveinebrev eller vitnemål.
>
> Departementet kan gi forskrift om vilkår for godkjenning, saksbehandling, klage og om oppnemning av klagenemnd.»

(24) Det fremgår av bestemmelsens første ledd at utenlandsk fag- og yrkesopplæring skal godkjennes dersom den utenlandske opplæringen har samme «nivå og omfang» som den norske videregående opplæringen og inneholder «mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget». Bestemmelsen oppstiller med dette tre vilkår som må være oppfylt for godkjenning av utdannelsen. Den må ha samme nivå, samme omfang og må inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle faget. Etter klagenemndas syn gir bestemmelsen videre uttrykk for at det må foretas en konkret sammenligning av den utenlandske kvalifikasjonen opp mot relevante, norske lærefag.

(25) Etter bestemmelsens andre ledd er departementet blant annet gitt hjemmel til å gi nærmere regler i forskrift om vilkår for godkjenning og saksbehandling. Departementet har ikke benyttet denne kompetansen og det foreligger dermed ikke nærmere vilkår for godkjenning eller krav til saksbehandlingen.

(26) I foreliggende sak har ikke HK-dir vurdert om klagers kvalifikasjon oppfyller vilkårene om samme omfang og faglig innhold. Saken er avgjort av HK-dir på grunnlag av nivå. Det er imidlertid uenighet mellom klager og HK-dir om hvorvidt klager oppfyller vilkåret om «same nivå», jf. opplæringslova § 23-3.

5.3 «Yrkeshögskoleexamen inriktning Vindkrafttekniker» oppfyller ikke kravet til nivå, jf. opplæringslova § 23-3

(27) Etter opplæringslova § 23-3 første ledd kan enkeltpersoner søke om å få sin utenlandske fag- eller yrkesopplæring på tilsvarende nivå godkjent. Ordlyden begrenser ikke fagområdet for utdanningen, eller i hvilket land den ble gjennomført. Ordlyden «same nivå» gir etter klagenemndas syn uttrykk for at utdanningen som søkes godkjent må være plassert på et trinn i landets utdanningssystem som svarer til videregående nivå i Norge.

(28) Av forarbeidene til opplæringslova følger det at godkjenningsordningen var ment å omfatte utenlandsk fagopplæring på videregående opplæringsnivå, altså nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR), jf. Prop. 72 L (2015-2016) s. 42. Videre er det presisert at godkjenningen skal innebære en «verifisering av dokumentasjon, godkjenning av nivå og omfang og godkjenning av fagleg innhald». Forarbeidene til opplæringsloven sier derimot ikke noe om hvordan uttrykket «same nivå» skal vurderes ved godkjenning av utenlandsk fag- eller yrkesutdanning.

(29) Når loven ikke gir nærmere veiledning, må vurderingen forankres i prinsipper som sikrer sammenheng og likebehandling i utdanningssystemet. I fagskoleloven § 7 er nivåvurderinger knyttet til kvalifikasjonsrammeverk. Forarbeidene til fagskoleloven presiserer at henvisning til nasjonale rammeverk og eventuelt til EQF-nivå gir en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, selv om det ikke er et absolutt krav, jf. Prop. 47 L (2017-2018) s. 31-32. Når lovgiver på nærliggende utdanningsnivå har etablert kvalifikasjonsrammeverk som et legitimt og relevant vurderingsgrunnlag, tilsier hensynet til systematikk og koherens at samme tilnærming legges til grunn også ved tolkningen av opplæringslova § 23-3. Denne tilnærmingen har klagenemnda tidligere lagt til grunn i sin behandling av saker knyttet til nivåvurderingen for utenlandsk fag- og yrkesutdanning, se klagenemndas avgjørelse 2026/0719 av 26. juni 2026.

(30) Videregående opplæring i Norge er plassert på EQF-nivå 4, og utenlandsk utdanning som er plassert på tilsvarende nivå i hjemlandets kvalifikasjonsrammeverk vil derfor som hovedregel ligge på «samme nivå» som norsk videregående opplæring. En slik forståelse sikrer enhetlig praksis, forutsigbarhet og likebehandling på tvers av utdanningssystemet, og harmonerer med hvordan nivåbegrepet er brukt i øvrige deler av utdanningsretten.

(31) Klagenemnda viser til at HK-dir har fastsatt utdypende retningslinjer/minstekrav for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring, som er offentliggjort på HK-dirs nettside. Retningslinjene ble oppdatert 26. mars 2026. Klagenemnda forstår HK-dirs opplysninger i innstillingen til klagenemnda slik at det på vedtakstidspunktet fremgikk følgende av de offentliggjorte retningslinjene:

> 1) Kvalifikasjonen må være formell og være utstedt av en ansvarlig myndighet.
>
> 2) Kvalifikasjonen må være basert på sluttført opplæring av minst 3 års varighet og inneholde minimum 1 års dokumentert praktisk opplæring.
>
> 3) Kvalifikasjonen skal i stor grad bygge på kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som er tilsvarende som beskrevet i NKR nivå 4A, tilsvarende som norsk fag – og svennebrev. Kvalifikasjonens yrkesfaglige profil er det avgjørende element i godkjenning om sidestilling.»

(32) Fagbrev, svennebrev og vitnemål fra yrkesfaglig videregående opplæring er innplassert på nivå 4A i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, jf. forskrift om NKR og EQF § 5 andre ledd. NKR er fastsatt med henvisning til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (EQF), jf. forskrift om NKR og EQF § 1. Hvert land knytter sitt nasjonale rammeverk til EQF og på denne måten kan nivået på to kvalifikasjoner fra ulike europeiske land sammenlignes via EQF.

(33) I denne saken har klager dokumentert at han har fullført kvalifikasjonen «*yrkeshögskoleexamen Vindkrafttekniker»* i Sverige i 2021. Denne kvalifikasjonen er innplassert på nivå 5 i det svenske kvalifikasjonsrammeverket (SeQF) og i EQF. Dette fremgår blant annet av dokumentet «Europass certificate supplement», som klager hadde lagt ved søknaden. HK-dir viser også til at den svenske kvalifikasjonsdatabasen bekrefter at kvalifikasjonen er på SeQF/EQF nivå 5. Dette nivået tilsvarer også nivå 5 innenfor NKR, og kvalifikasjonen vil derfor være på nivå over fag- og yrkesopplæring i Norge.

(34) På denne bakgrunn er det klagenemndas syn at kvalifikasjonen ikke oppfyller krav til «same nivå» etter opplæringslova § 23-3, og kvalifikasjonen kan derfor ikke sidestilles med norsk fag- og yrkesopplæring. Ettersom *alle* kravene som fremgår av opplæringslova § 23-3 må være oppfylt for å kunne sidestille en kvalifikasjon, er det derfor ikke nødvendig å vurdere om de øvrige kravene er oppfylt i saken.

5.4 «Yrkesexamen» i «El-och energiprogrammet» har ikke blitt vurdert av HK-dir

(35) Vedlagt søknaden til klager var eksamensbeviset «Yrkesexamen» i «El-och energiprogrammet» som ble utstedt i 2020. Av eksamensbeviset fremgår det at kvalifikasjonen er tatt gjennom «Kommunal vuxenutbildning på gymnasial nivå». Eksamensbeviset inneholder også en rekke henvisninger til at kvalifikasjonen er på gymnasialt nivå. Klager har også lagt ved en godkjenning til å utøve yrket elektriker (lavspenning) i Norge utstedt av DSB, som henviser til samme kvalifikasjon.

(36) Ettersom klager har sendt inn flere dokumenter som viser til at han har gjennomført en kvalifikasjon som fremstår å være på videregående nivå, er det uheldig at HK-dir ikke har kommentert kvalifikasjonen – verken i det opprinnelige vedtaket, den etterfølgende veiledningen eller i innstillingen. Nemnda bemerker riktignok at det fremstår noe uklart hvilken kvalifikasjon klager søkte å få godkjent. I søknaden oppga han elektriker som kvalifikasjon, samtidig som han har fremlagt dokumenter som bruker andre betegnelser. Denne uklarheten fritar imidlertid ikke HK-dir fra å vurdere den dokumentasjonen som er fremlagt, eller fra å avklare hvilken betydning den eventuelt kunne ha for saken. Tvert imot tilsier uklarheten et behov for nærmere undersøkelser og en uttrykkelig vurdering av dokumentasjonen.

(37) Dokumentasjonen fremsto som relevant for vurderingen av om klager oppfylte vilkårene for godkjenning etter opplæringslova § 23-3. Manglende omtale av kvalifikasjonen gjør

det uklart om HK-dir faktisk har vurdert dokumentasjonen, eller om den er blitt oversett. Dette svekker både tilliten til at saken er tilstrekkelig opplyst og muligheten for etterfølgende kontroll av de vurderingene som er foretatt. Med dette vurderer nemnda at HK-dir ikke har foretatt de nødvendige undersøkelser som saken gir grunnlag for og som de plikter etter bestemmelsen. Nemnda mener dermed at HK-dir ikke har foretatt en forsvarlig utredning av saken i samsvar med forvaltningsloven § 17 og § 33.

(38) Klagenemnda er etter dette kommet til at det foreligger en saksbehandlingsfeil, som i utgangspunktet medfører at vedtaket må anses ugyldig. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for at vedtaket likevel kan være gyldig etter forvaltningsloven § 41. Vedtaket må dermed oppheves, og saken sendes tilbake til HK-dir for ny behandling.

(39) På bakgrunn av klagenemndas begrunnelse for å oppheve vedtaket, har det ikke vært nødvendig å ta stilling til klagers øvrige anførsler i saken. Nemnda ser likevel grunn til å kommentere enkelte forhold som partene har trukket frem, som er av betydning for den videre behandlingen av saken.

5.5 Om øvrige forhold

(40) Klager har vist til at han har fått godkjenning til å utøve yrket elektriker (lavspenning) i Norge utstedt av DSB, og mener det må tillegges vekt i vurderingen av generell godkjenning. I likhet med HK-dir er nemnda av den oppfatning at dette ikke kan tillegges vekt. Dette skyldes at flere elektrofag er lovregulerte, og enkeltindivider trenger derfor eksplisitt autorisasjon fra DSB for å kunne utøve slike yrker i Norge. Dette er noe annet enn generell godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringslova § 23-3. Mens autorisasjonen gir adgang til å utøve yrket, er den generelle godkjenningen en vurdering av om utdanningen tilsvarer et norsk lærefag. Dette er to ulike vurderinger, og autorisasjonen kan derfor ikke erstatte eller oppveie manglende oppfyllelse av vilkårene i opplæringslova, herunder kravet til nivå.

(41) Klager har også vist til at han har flere års arbeidserfaring innen faget i både Sverige og Norge. Nemnda bemerker at det som skal vurderes etter opplæringslova § 23-3 første ledd er «utanlandsk fag- eller yrkesopplæring». HK-dir har derfor ikke mandat etter bestemmelsen til å vurdere arbeidserfaring eller kurs fullført etter oppnådd kvalifikasjonen. Langvarig og relevant arbeidserfaring kan således ikke kompensere for manglende oppfyllelse av de formelle kravene etter opplæringslova. Dette utgangspunktet fremgår for øvrig av HK-dirs egne nettsider, hvor det påpekes at «[HK-dir] vurderer kun langvarig arbeidserfaring som var en del av den formelle opplæringen».

(42) HK-dir har i e-post datert 15. september 2025 opplyst at lærefaget ikke inngår i godkjenningsordningen for utenlandsk fag- og yrkesopplæring. HK-dir viser derfor til at kvalifikasjonen ikke kunne blitt vurdert etter ordningen, selv om den hadde vært på videregående nivå. Selv om det er uten betydning for sakens utfall, bemerker nemnda at HK-dir ikke har adgang til å avgrense godkjenningsordningen mot enkelte land og kvalifikasjoner, jf. nemndas avgjørelse 2026/0118 avsnitt 30. HK-dir kan derfor ikke avvise søknader begrunnet med at kvalifikasjonene ikke er en del av godkjenningsordningen.

(43) Avslutningsvis bemerker nemnda at klager har vist til et ønske om å ta utdanning som energioperatør, både ved innsendelse av tilleggsdokumenter og i selve klagen. I innstillingen har HK-dir forstått disse uttalelsene som et ønske om å få kvalifikasjonen godkjent som faget energioperatør. En slik forståelse er ikke nemnda enig i. Nemnda viser

til at klagers uttalelser tydelig knytter seg til et ønske om å «gå» utdanningsløpet, noe som synes å være noe annet enn å be om å få kvalifikasjonene hans sidestilt som faget. Nemnda bemerker også at HK-dir ikke har behandlet disse anførslene nærmere, og heller ikke har avklart hva klager egentlig har ment med klagen sin. Nemnda mener derfor det er viktig at HK-dir i sin videre behandling gir klager tilstrekkelig veiledning på hvordan han kan gå frem for å kunne ta slik utdanning, uavhengig av hvorvidt det gis generell godkjenning ved videre behandling.

6 Vedtak

(44) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

HK-dirs vedtak av 9. september 2025 oppheves, og saken sendes tilbake til HK-dir for ny behandling.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

11. september 2026

Henrik W. Bärnholdt	Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nemndsleder	Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur