Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 28. oktober 2026

Sak: 2026/0721

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avvisning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 5. november 2025. I vedtaket avviste HK-dir klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring fordi den omsøkte kvalifikasjonen ikke var en del av deres godkjenningsordning. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning opphevet HK-dirs vedtak da klagenemnda mener at HK-dir ikke hadde grunnlag for å avvise søknaden. Søknaden ble sendt tilbake til HK-dir for behandling.

Klagenemndas medlemmer: Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

(1) A (heretter klager) søkte 10. oktober 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring.

(2) Av søknaden fremgår det at klager fikk utstedt kvalifikasjonene «*Barn- och fritidsprogrammet*» og «*Vård biträde för äldre omsorg*» i Sverige i henholdsvis 2023 og 2025. Vedlagt søknaden var dokumentasjon som bekreftet kvalifikasjonen.

(3) HK-dir fattet 5. november 2025 vedtak om å avvise søknaden. Vedtaket var begrunnet i at søknaden ikke kunne realitetsbehandles da de omsøkte kvalifikasjonene ikke kan vurderes opp mot noen av de norske lærefagene som er med i godkjenningsordningen for fag- og yrkesopplæring på nåværende tidspunkt.

(4) Klager påklaget vedtaket 7. november 2025. Klagen gjelder kun avvisning av søknad om godkjenning av kvalifikasjonen «*Barn- och fritidsprogrammet*». Klager ba om en ny vurdering av kvalifikasjonen basert på ny dokumentasjon vedlagt til klagen.

(5) HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for sin vurdering i e-post av 28. november 2025, og ba klager gi en tilbakemelding dersom hun ikke lenger ønsket å opprettholde klagen. HK-dir mottok ikke tilbakemelding fra klager.

(6) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 11. mars

2026 oversendt til Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

(7) Klager fikk i brev datert 23. mars 2026 informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å kommentere HK-dirs innstilling i saken, eller gi andre merknader til saken. Klager sendte ikke inn merknader.

(8) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning behandlet saken i nemndsmøte 28. oktober 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

(9) HK-dirs vurdering i saken kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(10) HK-dirs avvisningsvedtak er begrunnet med at den omsøkte kvalifikasjonen ikke kan vurderes opp mot noen av de norske lærefagene som er med i godkjenningsordningen for fag- og yrkesopplæring per vedtakets dato, jf. lov 9. juni 2023 nr. 30 om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (heretter opplæringslova) § 23-3.

(11) I e-post til klager den 28. november 2025 forklarte HK-dir at søknaden ikke er avslått fordi de mener kvalifikasjonen ikke er oppnådd, men avvist fordi kvalifikasjonen ikke kan vurderes opp mot sammenlignbare norske lærefag som er inkludert i godkjenningsordningen. Det presiseres at det norske barn- og ungdomsarbeiderfaget ikke er et av fagene inkludert i ordningen.

(12) HK-dir har i sin innstilling datert 11. mars 2026 opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken og begrunnelsen for vedtaket. HK-dir opplyste at de per innstillingens dato vurderer 29 kvalifikasjoner fra Danmark, Estland, Finland, Island, Latvia, Litauen, Polen, Sverige og Tyskland. Søknader fra land eller som gjelder kvalifikasjoner som ikke er en del av godkjenningsordningen blir ikke realitetsbehandlet, men avvises. HK-dir innhenter da ikke læreplan, og vurderer ikke om krav til nivå, omfang og faglig innhold er oppfylt. HK-dir påpekte samtidig at godkjenningsordningen utvides med nye land og kvalifikasjoner med jevne mellomrom, men at det er en stor prosess som må gjøres gradvis. HK-dir informerer om at dersom godkjenningsordningen senere utvides til å inkludere barne- og ungdomsarbeiderfaget, vil klager kunne søke på nytt.

3 Klagers argumentasjon i hovedtrekk

(13) Klagers argumentasjon kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(14) I klagen har klager bedt om en ny vurdering av kvalifikasjonen «*Barn- och fritidsprogrammet*» basert på den nye dokumentasjonen vedlagt til klagen. Klager mener at dokumentasjonen vil bekrefte kvalifikasjonens gyldighet.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Klagenemndas kompetanse i saken

(15) Saken gjelder klage over HK-dirs avvisningsvedtak av 5. november 2025. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(16) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager over enkeltvedtak om […] godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringsloven § 23-3». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst. O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

(17) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for vedtaket, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

4.2 Utgangspunktet for vurderingen

(18) I vedtaket avviste HK-dir klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring for kvalifikasjonen «*Barn- och fritidsprogrammet*» fra Sverige. Avvisningen var begrunnet i at klagers kvalifikasjon per vedtakets dato, ikke var en del av godkjenningsordningen. HK-dir har utarbeidet en oversikt/liste over hvilke land og kvalifikasjoner som i dag er inkludert i godkjenningsordningen, og ordningen utvides med nye land og kvalifikasjoner gradvis over tid. HK-dir har opplyst om at det per innstillingens dato var 29 kvalifikasjoner som er omfattet av godkjenningsordningen, fra følgende ni land: Danmark, Estland, Finland, Island, Latvia, Litauen, Polen, Sverige og Tyskland.

(19) Klager er uenig i HK-dirs vedtak om avvisning, og ber om en ny vurdering av kvalifikasjonen basert på den nye dokumentasjonen vedlagt til klagen. Klagenemnda vil ta stilling til om HK-dir kunne avvise klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring uten å foreta en realitetsbehandling.

4.3 Rettslig grunnlag for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

(20) Det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er opplæringslova § 23-3. Bestemmelsen lyder:

> «Den som har utanlandsk fag- eller yrkesopplæring, kan søke departementet om å få ei godkjenning av opplæringa. Departementet skal godkjenne opplæring som har same nivå og omfang som den norske vidaregåande opplæringa og inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget. Opplæring som er godkjent, er sidestilt med norsk fag- eller sveinebrev eller vitnemål.
>
> Departementet kan gi forskrift om vilkår for godkjenning, saksbehandling, klage og om oppnemning av klagenemnd»

4.4 HK-dirs vurdering er ikke i tråd med gjeldende regelverk

(21) Klagenemnda har tidligere vurdert dette spørsmålet i flere saker, deriblant sak 2026/0118. Av opplæringslova § 23-3 følger det at HK-dir "kan" godkjenne utenlandsk fag- eller yrkesopplæring, mens bestemmelsens andre punktum fastsetter at søknaden «skal» godkjennes dersom vilkårene er oppfylt. Klagenemnda forstår det slik at ordlyden oppstiller en plikt for departementet til å vurdere (realitetsbehandle) enhver søknad. Oppsummert kan klagenemnda ikke se at det finnes holdepunkter i øvrige rettskilder som tilsier en annen forståelse av bestemmelsen. Formålet med godkjenningsordningen blir i

forarbeidene beskrevet som et ønske om å skape et mer konkurransedyktig næringsliv samtidig som den enkelte sikres gjennom en etablert ordning for sammenligning med tilsvarende norsk opplæring, jf. Prop. 72 L (2015-2016) s. 41-44. Etter klagenemndas syn vil en sterkt begrenset godkjenningsordning i mindre grad ivareta disse formålene. På denne bakgrunn, er det klagenemndas syn at opplæringslova § 23-3 ikke gir HK-dir adgang til å avgrense godkjenningsordningen mot enkelte land og kvalifikasjoner. Klagenemnda mener derfor at HK-dirs vedtak om avvisning ikke er i tråd med opplæringslova § 23-3.

5 Vedtak

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

HK-dirs vedtak av 5. november 2025 oppheves, og saken sendes tilbake til HK-dir for realitetsbehandling.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten, eksempelvis kostnader til advokat. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes frem senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem til parten. Kravet sendes til klagenemnda v/ Klagenemndssekretariatet, med mindre HK-dir har fattet nytt vedtak i saken. Har HK-dir fattet nytt vedtak i saken sendes kravet til HK-dir.

28. oktober 2026

Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur