Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 11. september 2026

Sak: 2026/0472

Klager: A

Saken gjelder: Klage på vedtak om delvis generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 12. september 2025. I vedtaket vurderte HK-dir utdanningen «Profesor povijesti» til å være sidestilt med en norsk bachelorgrad og en norsk kortere mastergrad, jf. universitets- og høyskoleloven § 9-7 og GG-forskriften § 2-2. Klager ønsket imidlertid å få godkjent utdanningen som en integrert mastergrad og klaget på vedtaket. Dette avslo HK-dir i innstilling datert 2. mars 2026, ettersom klagers utdanning ikke oppfylte tilleggskrav om omfang som følger av HK-dirs retningslinjer. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fant at det ikke var tilstrekkelig rettslig grunnlag til å anvende retningslinjene som absolutte vilkår for godkjenning, og kom til at det forelå rettsanvendelsesfeil. På denne bakgrunn opphevet nemnda vedtaket og sendte saken tilbake til HK-dir for ny behandling.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

(1) A (heretter klager) søkte 8. mars 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk høyere utdanning.

(2) Av søknaden fremgikk det at klager fullførte en fireårig grad kalt *«Profesor povijesti»* (oversatt til «History teacher») i Kroatia i år 2006. Vedlagt lå vitnemål og karakterutskrift som bekreftet dette.

(3) HK-dir fattet 12. september 2025 vedtak om godkjennelse av klagers grad likestilt med en norsk bachelorgrad og en norsk kortere mastergrad. Dette ble begrunnet med at utdanningen måtte være en fullført bachelor- og mastergrad eller et lengre integrert løp på fire godkjennbare år. Utdanningen oppfylte alle vilkårene og kunne gradslikestilles med en norsk bachelorgrad og en kortere norsk mastergrad.

(4) Klager påklaget vedtaket 17. september 2025. Klager var uenig i vedtaket og mente at det måtte anses som en fullverdig mastergrad, og at det feilaktig var skrevet at han ikke hadde fullført masteroppgave.

(5) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 2. mars 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

(6) Klager har i brev datert 3. mars 2026 og 26. mai 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, og komme med andre merknader til saken. Klager har ikke sendt inn ytterligere merknader i saken.

(7) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 11. september 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

(8) I vedtaket av 12. september 2025 viser HK-dir til at for at en utenlandsk utdanning skal kunne godkjennes som likestilt med en norsk bachelorgrad (tre års høyere utdanning/180 studiepoeng) og en kortere norsk mastergrad (1-1,5 års høyere utdanning/60-90 studiepoeng), må utdanningen være en fullført bachelor- og mastergrad eller et lengre integrert løp på fire godkjennbare år. Alle vilkårene må være oppfylt for at utdanningen skal gis gradslikestilthet. I vedtaket legger HK-dir til grunn at klager har fullført en utdannelse på fire år og fikk derfor godkjent utdannelsen tilsvarende en norsk bachelorgrad og en kortere mastergrad, i henhold til det norske gradssystemet.

(9) I innstilling datert 2. mars 2026 viser HK-dir til at det kan gis generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter søknad fra enkeltpersoner, dersom utdanningen i nivå og omfang er likestilt med akkreditert norsk høyere utdanning, jf. §§ 3-2, 3-7 og 3-8, jf. universitets- og høyskoleloven § 9-7 første ledd. HK-dir skriver at de godkjenner utenlandsk utdanning opp mot norske grader dersom kravene til gradslikestilthet er oppfylt. Kravene kan variere ut fra hvilken grad den utenlandske utdanningen godkjennes opp mot, jf. forskrift om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning § 2-2 tredje ledd. Videre fremgår det at HK-dir godkjenner utenlandsk utdanning opp mot norske akkrediterte grader, dvs. om den utenlandske utdanningen kan likestilles med en høyskolekandidatgrad eller bachelorgrad (førstesyklus), mastergrad (andresyklus) eller ph.d. (tredjesyklus).

(10) Når det gjelder mastergrader er dette regulert i forskrift til universitets- og høyskoleloven (universitets- og høyskoleforskriften). HK-dir godkjenner opp mot følgende mastergrader: 2-årig mastergrad, jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-6, 1,5-årig mastergrad jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-7, integrert mastergrad, jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-8 og kortere mastergrad, jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-10.

(11) Det følger videre at HK-dir forstår klagen slik at klager mener at utdanningen oppfyller vilkår for å kunne godkjennes som integrert mastergrad. Følgende kumulative krav må alle oppfylles for en lengre integrert mastergrad:

- Omfang: minimum 4,5 år*
- Må være en avsluttet grad
- Skal gi adgang til tredje syklus i utdanningslandet.

- Skal inneholde selvstendig arbeid

*For Pre-Bologna grader normert til minimum 4 år: Kan gis mastergradslikestilthet etter en individuell vurdering.

(12) HK-dir beskriver at for at en utdanning skal godkjennes som likestilt med en lengre integrert mastergrad, skal utdanningen blant annet være normert til minimum 4,5 år. Videre fremgår det at ett av lovens vilkår er at utdanningen i omfang kan likestilles med akkreditert norsk høyere utdanning. Omfang innebærer at det er den utenlandske utdanningens normerte studietid på fulltid som vil avgjøre hvor mange studiepoeng det gis godkjenning for, og som et utgangspunkt følger man tid-for-tid-prinsippet. Det betyr at ett års fulltidsutdanning i utlandet tilsvarer ett års fulltidsutdanning i Norge.

(13) I dette tilfellet er klagers utdanning normert til 4 år, ifølge bekreftelse fra lærested samt 4-årig studieplan fra lærestedets arkiverte nettsider. HK-dir legger til grunn som klart at utdanningen som søkes godkjent har et omfang på tilsvarende 4 år fulltid, og oppfyller derfor ikke lovens krav til omfang. Kravet til gradslikestilthet for en lengre integrert mastergrad anses ikke som oppfylt. Ettersom alle vilkår må være oppfylt for å få graden godkjent, vurderer ikke HK-dir resterende vilkår.

(14) Videre påpeker HK-dir at deres retningslinjer åpner i begrenset grad opp for at det etter en individuell vurdering kan godkjennes integrerte pre-Bologna-grader med en minimumsnormering på 4 år som likestilt med integrert mastergrad. Dette er et unntak fra hovedregelen overfor. Det vises til at i dette tilfellet er klagers grad en pre-Bologna-grad fullført i 2006 og at utdanningen var normert til 4 år. I utgangspunktet kan derfor utdanningen vurderes etter unntaket.

(15) For at unntaket skal komme til anvendelse, må to kriterier være oppfylt:

• landets utdanningssystem hadde ikke en grad i andre syklus (tilsvarende mastergrad) og graden ga direkte adgang til doktorgrad

• gradens normering på 4 år reflekterte ikke den faktiske studiebelastningen som var påkrevet for å fullføre graden

(16) HK-dir viser til at unntaket ikke omfatter 4-årige pre-Bologna-grader fra Kroatia og at det kroatiske pre-Bologna utdanningssystemet hadde utdanninger i andre syklus. Unntaket kommer derfor ikke til anvendelse.

(17) HK-dir påpeker videre, som i vedtaket, at klagers utdanning oppfyller kravene til en bachelorgrad og en kortere norsk mastergrad. Avslutningsvis knytter HK-dir bemerkninger til at klager har fått utstedt dokumentasjon fra lærestedet som bekrefter at utdanningen i en kompetansesammenheng tilsvarer en mastergrad i Kroatia i dag. HK-dir mener imidlertid at det er det aktuelle programmet som klager har gjennomført som vurderes for generell godkjenning og at det er dette som er avgjørende for HK-dirs vurdering av normert studietid. HK-dir konkluderer derfor med at det fremgår klart av vedlagt dokumentasjon at utdanningen var normert til 4 år da utdanningen ble tatt.

3 Klagers argumentasjon i hovedtrekk

(18) Klager mener at vedtaket må endres som følge av rettsanvendelsesfeil. Klager har i hovedtrekk vist til følgende:

(19) Klager mener at det står feilaktig i vedtaket at han ikke har fullført masteroppgave. Klager forklarer videre at hans kvalifikasjon var et fireårig pre-Bologna universitetsprogram, som i det kroatiske og tidligere jugoslaviske systemet utgjorde full høyere utdanning. Videre utdyper klager at den eneste studiemodellen var et fireårig løp med diploma/masteroppgave, tilsvarende Bolognas 3+2 master. Klager mener dette etter kroatisk og EU-lovgivning er en mastergrad på 300 ECTS. Som en del av studiet forsvarte klager en diploma-/masteroppgave, og det vises til at dokumentasjon på dette er vedlagt. Klager ønsker en ny vurdering av saken i lys av ettersendt dokumentasjon på karakterutskrift fra gjennomført masteroppgave. Ut fra det klager skriver mener han at saken vil få et annet utfall dersom det tas i betraktning at han kan vise til dokumentasjon på fullført masteroppgave.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Rettslig utgangspunkt

(20) Saken gjelder klage 17. september 2025 over HK-dirs vedtak av 12. september 2025 om godkjenning av utenlandsk høyere utdanning. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(21) I vedtaket godkjente HK-dir utdanningen «*Profesor Povijesti»* som likestilt med en norsk bachelorgrad og en norsk kortere mastergrad, ettersom vilkårene for gradslikestilthet var oppfylt. Klager mener at utdanningen må godkjennes som en integrert mastergrad.

(22) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager om enkeltvedtak om […] generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter universitets- og høyskoleloven §§ 9-7 og 9-8». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst.O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

(23) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

4.2 Om kravet til «omfang», jf. universitets- og høyskoleloven § 9-7

(24) Det rettslige grunnlaget for generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning er universitets- og høyskoleloven § 9-7. Bestemmelsen lyder:

> «Departementet kan gi generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter søknad fra enkeltpersoner dersom utdanningen i nivå og omfang er likestilt med akkreditert norsk høyere utdanning, jf. §§ 3-2, 3-7 og 3-8.
>
> Vedtak om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning skal være i samsvar med Lisboakonvensjonen og UNESCOs globale konvensjon.

> Vedtak om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning kan bare påklages av søkeren.»

(25) Etter bestemmelsens første ledd kan departementet gi generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter søknad fra enkeltpersoner dersom utdanningen i «nivå og omfang» er likestilt med akkreditert norsk høyere utdanning. Departementet har delegert myndigheten til å gi generell godkjenning til HK-dir, jf. Prop. 126 L (2022-2023) s. 329.

(26) I denne saken er klager og HK-dir uenige om kravet til «omfang» er oppfylt, jf. universitets- og høyskoleloven § 9-7 første ledd. HK-dir har vist til at kravet om omfang for integrerte mastergrader ikke er oppfylt, ettersom det er et tilleggskrav om at utdanningen har et omfang på minst 4,5 år. Klagers dokumenterte utdanning har et omfang tilsvarende 4 år. HK-dir har også vurdert at unntak for pre-Bologna-graden etter en individuell vurdering ikke kommer til anvendelse, ettersom det kroatiske pre-Bologna utdanningssystemet hadde utdanninger i andre syklus og ikke oppfyller de kumulative kravene etter unntaket.

(27) I forbindelse med omfangsvurderingen bemerker klagenemnda at ordlyden «omfang» ikke er legaldefinert i universitets- og høyskoleloven. Det er likevel klart at ordlyden viser til det kvantitative omfanget av utdannelsen, altså studiets varighet eller antall studiepoeng. NOKUT har tidligere uttalt at begrepet omfang sikter til fulltids studielengde og -belastning på utdanningen eller normert studietid, jf. «Høringsnotat – Justering av NOKUTs kriterier/godkjenningspraksis for generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning» datert 23. oktober 2018 punkt 2.1.1 og «ORION» datert 15. februar 2019 punkt 3.1.3. Uttalelsen gjaldt riktignok tidligere lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-4, men klagenemnda kan ikke se at dette har endret seg ved overgangen til ny lov. I forarbeidene til universitets- og høyskoleloven av 2024 bruker departementet gjennomgående begrepet «omfang» i forbindelse med omtale av studiepoeng og studieår, jf. Prop. 126 L (2022-2023). Videre følger det av HK-dirs retningslinjer at «[u]tdanningen godkjennes normalt ut fra prinsippet om at ett års normert studietid i utdanningslandet er likestilt med ett års normert studietid (60 ECTS) i Norge».

(28) Vedtak om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning skal videre være i samsvar med Lisboakonvensjonen og UNESCOs globale konvensjon, jf. universitets- og høyskoleloven § 9-7 andre ledd. Etter Lisboakonvensjonen artikkel VI.1 følger det at:

> «I den grad et godkjenningsvedtak bygger på kunnskapen og ferdighetene som attesteres gjennom en høyere utdanningskvalifikasjon, skal hver konvensjonspart godkjenne høyere utdanningskvalifikasjoner som er utstedt hos en annen konvensjonspart, med mindre det kan påvises en vesentlig forskjell mellom kvalifikasjonen som det søkes om godkjenning av, og den tilsvarende kvalifikasjonen hos konvensjonsparten der det søkes om godkjenning.» (nemndas understreking)

(29) Hva som menes med «vesentlig forskjell» er ikke definert i Lisboakonvensjonen. I forarbeidene til universitets- og høyskoleloven legges det imidlertid til grunn at uttrykket skal forstås på samme måte i Lisboakonvensjonen og i UNESCOs globale konvensjon, jf. Prop. 126 L (2022–2023) s. 328. I globalkonvensjonen defineres «vesentlige forskjeller» («substantial differences») som betydningsfulle forskjeller mellom den utenlandske kvalifikasjonen og kvalifikasjonen i traktatstaten, og som mest sannsynlig vil hindre søkeren i å lykkes i aktiviteten vedkommende tar sikte på, som for eksempel videre studier, forskningsaktiviteter eller yrkesutøvelse, jf. Tuseth, Karnov Lovkommentar: Universitets- og høyskoleloven, note 3 til universitets- og høyskoleloven

§ 9-3 (hovedrevidert 26. mars 2026). Med andre ord legger konvensjonene opp til at man må se på kvalifikasjonens helhet når man skal vurdere om det foreligger en «vesentlig forskjell». Ordlyden tilsier også at flere forhold kan spille inn i likhetsvurderingen, og taler derfor for at det må foreligge en viss forskjell mellom kvalifikasjonenes omfang for at en kvalifikasjon ikke skal godkjennes.

(30) Videre er departementet tildelt hjemmel til å gi forskrift om godkjenning av norsk og utenlandsk høyere utdanning i universitets- og høyskoleloven § 9-10. Kunnskapsdepartementet har benyttet denne kompetansen og har fastsatt nærmere regler i forskrift 21. mai 2024 om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning (GG-forskriften). Etter GG-forskriften § 2-2 tredje ledd godkjenner HK-dir utenlandsk utdanning opp mot norske grader dersom «kravene til gradslikestilthet» er oppfylt, jf. første setning. Kravene for gradslikestilthet kan variere ut fra hvilken grad den utenlandske utdanningen godkjennes opp mot, jf. andre setning. Forskriften utdyper imidlertid ikke hva disse kravene innebærer, verken generelt eller i forbindelse med omfangsvurderingen. Kravene er heller ikke omtalt og utdypet i forskriftens forarbeider, utover at NOKUTs tidligere retningslinjer for generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning blant annet inneholdt slike krav, jf. «Høringsnotat - Forslag til ny forskrift om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning og endring i studiekvalitetsforskriften» datert 24. januar 2024 punkt 2.3. Det er også presisert at forslaget til nye forskriftsbestemmelser innebærer «i det vesentlige en videreføring av bestemmelsene i studiekvalitetsforskriften kapittel 6 og forvaltningspraksis på området.», jf. punkt 2.3. I den forbindelse har HK-dir opplyst om at Kunnskapsdepartementet mente at krav til gradslikestilthet ikke egnet seg i forskrift eller som vedlegg til forskriften, da disse er for omfattende og detaljerte. Kunnskapsdepartementet inntok heller en generell bestemmelse om at krav til gradslikestilthet må oppfylles.

(31) HK-dir har opplyst om at den nærmere operasjonaliseringen av krav til gradslikestilthet, for eksempel kriteriene for mastergrader, følger av direktoratets retningslinjer med nærmere vilkår for generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning. Disse retningslinjene fremgår av HK-dirs nettsider, hvor det oppstilles en rekke tilleggskrav som må være oppfylt for at de skal godkjenne utdanningen. Disse tilleggskravene varierer basert på hvilke grader man søker godkjenning for. For at en grad skal godkjennes som likestilt med en lengre integrert mastergrad, må følgende tilleggsvilkår være oppfylt:

- Omfang: minimum 4,5 år*
- Må være en avsluttet grad
- Skal gi adgang til tredje syklus i utdanningslandet.
- Skal inneholde selvstendig arbeid

*For Pre-Bologna grader normert til minimum 4 år: Kan gis mastergradslikestilthet etter en individuell vurdering.

(32) I vedtaket har HK-dir også vist til at de unntaksvis åpner for å godkjenne integrerte pre-Bologna-grader med en minimumsnormering på 4 år som likestilt med en integrert mastergrad etter en individuell vurdering. De kumulative kriteriene for bruk av unntaket er:

• landets utdanningssystem hadde ikke en grad i andre syklus (tilsvarende mastergrad) og graden ga direkte adgang til doktorgrad

• gradens normering på 4 år reflekterte ikke den faktiske studiebelastningen som var påkrevet for å fullføre graden

(33) Klagenemnda har forståelse for at HK-dir har behov for å utarbeide egne retningslinjer/veiledere for sin saksbehandling. Dette kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger som framgår i lov og tilhørende forskrift. Etter det opplyste bruker HK-dir tilleggskravene som fremgår av nettsiden og vedtaket som *absolutte vilkår* for godkjenning av utdanning, ettersom disse retningslinjene er ment å være en operasjonalisering av krav til gradslikestilthet etter GG-forskriften § 2-2 tredje ledd.

4.3 HK-dir kan ikke anvende retningslinjene som absolutte vilkår for godkjenning

(34) I sak 2026/0471 konkluderte klagenemnda med at HK-dirs retningslinjers tilleggskrav knyttet til omfang ikke kan anvendes som absolutte vilkår for godkjenning av klagers utdanning. I nevnte sak hadde HK-dir avslått klagers søknad basert på at utdanningen ikke oppfylte retningslinjenes krav til omfang. Klagenemnda kom derfor frem til at HK-dirs vedtak ikke var basert på korrekt rettsanvendelse. Vedtaket ble opphevet og saken sendt tilbake til HK-dir for ny behandling.

(35) HK-dir har anvendt retningslinjene på tilsvarende måte i denne saken. Av hensyn til likebehandlingsprinsippet mener klagenemnda at saken må vurderes likt som sak 2026/0471. På denne bakgrunn må HK-dirs vedtak oppheves, og saken sendes tilbake til HK-dir for ny behandling.

4.4 Om resultatet og øvrige forhold

(36) I behandlingen av saken har klagenemnda ikke tatt stilling til om de aktuelle retningslinjene i seg selv er hensiktsmessige, eller om de gjeldende omfangskravene for bachelor- og mastergrader utgjør et egnet og treffende utgangspunkt for vurderingen av «vesentlige forskjeller» og gradslikestilling. En slik overordnet vurdering av regelverkets innretning og praktiske egnethet ligger nærmere til HK-dir å foreta i det videre arbeidet. Nemndas innvending retter seg derimot mot den konkrete anvendelsen av retningslinjene i denne saken. Slik nemnda ser det, er retningslinjene blitt praktisert som absolutte og ufravikelige vilkår, uten rom for unntak basert på en konkret og helhetlig vurdering av kvalifikasjonen. Dette fremstår lite forenlig med de føringer som blant annet fremgår av EAR-manualen, hvor det nettopp legges opp til mer fleksibel helhetsvurdering.

(37) Klagenemnda har videre ikke foretatt en realitetsvurdering av klagens materielle sider. Nemnda har derfor ikke tatt stilling til om det konkrete resultatet i saken er riktig, og det utelukkes ikke at utfallet etter en ny behandling kan bli det samme som i det påklagede vedtaket. Bakgrunnen for denne tilbakeholdenheten er hensynet til en forsvarlig toinstansbehandling, som er sentral for å ivareta partens rettssikkerhet. En slik fremgangsmåte sikrer at de materielle spørsmålene først blir grundig behandlet av underinstansen før de eventuelt prøves på nytt.

(38) Klagenemnda finner også grunn til å bemerke at det er uheldig at HK-dir praktiserer unntak fra retningslinjene som i realiteten forutsetter oppfyllelse av vilkår som ikke er offentlig tilgjengelige. I det påklagede vedtaket har HK-dir vist til at det unntaksvis åpnes for å godkjenne integrerte pre-Bologna-grader med en normert varighet på minimum fire

år som likestilt med en integrert mastergrad, basert på en individuell vurdering. Denne vurderingen synes imidlertid å bygge på ytterligere kriterier som ikke fremgår av de publiserte retningslinjene på HK-dirs nettsider. Etter klagenemndas syn er dette uheldig av hensyn til forutsigbarhet og transparens i forvaltningens praksis. For at en klager skal ha en reell mulighet til å ivareta sine interesser, er det avgjørende at det er klart hvilke normer og vurderingskriterier som legges til grunn ved behandlingen av søknaden. Dette er også en forutsetning for å sikre en reell kontradiksjon i saken. HK-dir har tidligere gitt uttrykk for at de er enige i at det er uheldig at kriterier for å få godkjent pre-Bologna-grader ikke er publisert på nettsiden, og derfor har igangsatt et arbeid med å justere nettsiden slik at den bedre reflekterer de faktiske vilkårene for godkjenning.

(39) Avslutningsvis vil nemnda oppfordre HK-dir til å prioritere ny behandling av klagers søknad.

5 Vedtak

(40) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

HK-dirs vedtak av 12. september 2025 oppheves, og saken sendes tilbake til HK-dir for ny behandling.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

11. september 2026

Henrik W. Bärnholdt	Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nemndsleder	Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur