



Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk
utdanning og yrkesgodkjenning

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 15. april 2026

Sak: 2026/0509

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 11. november 2025. I vedtaket avsto HK-dir søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring fordi søker ikke hadde sendt inn nødvendig dokumentasjon. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning var enig i HK-dirs vurdering og opprettholdt HK-dirs vedtak. Nemnda fant imidlertid grunn for å knytte noen bemerkninger til HK-dirs saksbehandling og begrunnelsesplikt.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus
Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke

1 Sakens bakgrunn

- (1) A (heretter klager) søkte 24. august 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring, for hennes yrkeskvalifikasjoner «*Cukiernik 751201*» (Konditor 751201) og «*Technik Technologii Żywności 314403*» (Næringsmiddeltekniker 314403).
- (2) Vedlagt søknaden var vitnemål for yrkeskvalifikasjonen i form av «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*». Av vitnemålet fremgår det at klager har bestått yrkeskvalifikasjonen «*TG.04. Produkcja wyrobów cukierniczych*» (TG.04. Produksjon av konditorvarer) fra Polen, som klager gjennomførte i perioden 2017-2020. Av vitnemålet fremgår det videre at denne kvalifikasjonen utgjør en del av yrkene «*Cukiernik 751201*» (Konditor 751201) og «*Technik Technologii Żywności 314403*» (Næringsmiddeltekniker 314403).
- (3) HK-dir kontaktet klager 29. oktober 2025 og informerte at det manglet dokumentasjon for å kunne behandle søknaden. HK-dir opplyste om at det manglet dokumentet «*Dyplom Uzyskania Tytułu Zawodowego / Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodowe*» i original og oversettelse. Klager sendte 30. oktober 2025 inn vitnemålet «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*», som også var vedlagt søknaden.
- (4) HK-dir kontaktet klager 31. oktober 2025 og opplyste at de fortsatt manglet den etterspurte dokumentasjonen. HK-dir viste til at klager hadde sendt inn «*Świadectwo*, ikke *Dyplom*». Klager besvarte henvendelsen samme dag, og opplyste om at

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Świadectwo» er det samme som et «Dyplom» i dette tilfellet, fordi det er det eneste offisielle dokumentet som bekrefter klagers yrkeskvalifikasjoner i Polen. Det utstedes ifølge klager ikke et separat dokument med navnet «Dyplom».

- (5) HK-dir avsto 20. november 2025 søknaden fordi det manglet nødvendig dokumentasjon.
- (6) Klager kontaktet HK-dir samme dag, og ba om en nærmere begrunnelse for hvorfor søknaden ble avslått, samt spesifikk informasjon om hvilke dokumenter som fortsatt manglet. HK-dir besvarte henvendelsen samme dag og gjentok at de fortsatt manglet «Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodową». HK-dir opplyste at klager kan kontakte studiestedet og etterspørre dokumentet. Videre presiserte HK-dir at de omsøkte og dokumenterte kvalifikasjonene er å anse som delkvalifikasjoner, og ikke en helkvalifikasjon som kan godkjennes etter ordningen. Klager svarte HK-dir 21. november 2025 og opplyste at dokumentet «Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie» som klager har sendt inn, og «Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodową», som HK-dir etterspør, er det samme dokumentet i Polen.
- (7) Klager påklaget vedtaket 30. november 2025. Klager stilte seg uforstående til HK-dirs vurdering av søknaden og viste til at det ble gitt to ulike begrunnelser for avslaget: at kvalifikasjonen ikke tilsvarer noen av de norske lærefagene som er med i godkjenningsordningen for fag- og yrkesopplæring på nåværende tidspunkt, og at klager ikke har sendt inn tilstrekkelig dokumentasjon. Klager fremholdt at all nødvendig dokumentasjon ble levert inn.
- (8) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble dermed 4. mars 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken. I innstillingen opplyste HK-dir blant annet at det som følge av en teknisk feil var oppgitt en annen begrunnelse for vedtaket i klageskjemaet enn den som var gitt i vedtaket av 20. november 2025. HK-dir presiserte at avslaget er begrunnet i manglende dokumentasjon, ikke fordi kvalifikasjonen faller utenfor godkjenningsordningen.
- (9) Klager har i brev datert 4. mars 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. Klager har ikke sendt inn ytterligere merknader.
- (10) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 15. april 2026.

2 HK-dirs vedtak

- (11) HK-dirs vedtak om avslag av 20. november 2025 er begrunnet med at søknaden ikke er tilstrekkelig dokumentert til at HK-dir kan vurdere den etter lov 9. juni 2023 nr. 30 om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (heretter opplæringslova) § 23-3. HK-dir etterspurte ytterligere dokumentasjon. Klager sendte ikke inn etterspurt dokumentasjon.
- (12) I etterfølgende dialog med klager har HK-dir opplyst at de mangler dokumentet «Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodową». HK-dir opplyste at klager kan kontakte studiestedet og etterspørre dokumentet. Videre presiserte HK-dir at de omsøkte og

dokumenterte kvalifikasjonene er å anse som delkvalifikasjoner, og ikke en helkvalifikasjon som kan godkjennes etter ordningen.

3 Klagers argumentasjon

- (13) Klager mener at vedtaket er feil, da HK-dir blant annet har lagt til grunn feil faktum. Klager har i hovedtrekk vist til følgende til støtte for sitt syn:
- (14) Klager mener all nødvendig dokumentasjon er sendt inn. Klager har opplyst at det ikke eksisterer «*Dyplom*» for denne utdanningen i Polen, og at den eneste dokumentasjonen som kan fremskaffes er sendt inn. Klager presiserer at det innsendte dokumentet «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*» og «*Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodowe*», som HK-dir har etterspurt, er det samme dokumentet i Polen.
- (15) Klager har i dialog med HK-dir 21. november 2025 også fremholdt at de to omsøkte yrkeskvalifikasjoner er fullverdige kvalifikasjoner i Polen, ikke delkvalifikasjoner.
- (16) Klager mener videre at det foreligger to ulike begrunnelser for vedtaket, som motstrider hverandre. Klager ønsker en klar begrunnelse for vedtaket.

4 HK-dirs innstilling

- (17) HK-dir har i sin innstilling datert 29. januar 2026 opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder i det vesentlige begrunnelsen for vedtaket. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:
- (18) Godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er en dokumentbasert godkjenningsordning. Det innebærer at HK-dir vurderer utenlandsk utdanning basert på offisiell dokumentasjon utstedt fra lærested eller myndigheter i utdanningslandet. HK-dir har derfor fastsatt noen generelle dokumentasjonskrav som gjelder for alle som vil søke om godkjenning og landspesifikke krav som gjelder for kvalifikasjoner fra et spesifikt land. Dokumentasjonskrav er publisert på HK-dirs nettsider.
- (19) Klageren har fullført utdanning i Polen. Det polske fag- og yrkesopplæringssystemet tilbyr flere veier til yrkesfaglig kvalifikasjon, og har gjennomgått flere reformer i løpet av de siste 30 år. Det medfører at krav til dokumentasjon varierer avhengig av opplæringsform for kvalifikasjonen og perioden når opplæringen ble gjennomført.
- (20) Klager har dokumentert sin kvalifikasjon med dokumentet «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*» og tilhørende oversettelse. Dette dokumenterer at klager har bestått delkvalifikasjonseksamen, ikke at klager har oppnådd full kvalifikasjon. Oppnådd kvalifikasjon skal dokumenteres enten med «*Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodowe*» eller «*Dyplom Zawodowy*». Klager kunne ikke fremskaffe den nødvendige dokumentasjonen og søknaden kunne derfor ikke behandles.
- (21) HK-dir understreker videre at det er manglende dokumentasjon som er årsaken til at søknaden ble avslått. HK-dir bemerker at begrunnelsen for vedtaket i klageskjemaet viser til avvisning på grunn av at faget ikke er en del av ordningen. Denne teksten blir ifølge HK-dir automatisk generert, og normalt skal teksten være en kopi av teksten i vedtaket. HK-dir har undersøkt hendelsen og konkluderer med at feil tekst skyldtes en teknisk feil i saksbehandlingssystemet.

5 Klagenemndas vurdering

- (22) Saken gjelder klage 30. november 2025 over HK-dirs vedtak av 20. november 2025 om avslag på klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (23) I vedtaket avsto HK-dir klagers søknad om godkjenning av yrkeskvalifikasjonene «*Cukiernik 751201*» (Konditor 751201) og «*Technik Technologii Żywności 314403*» (Næringsmiddeltekniker 314403) fra Polen fordi klager ikke hadde fremlagt nødvendig dokumentasjon. Klager mener at nødvendig dokumentasjon ble sendt inn, og er uenig i HK-dirs avslag.
- (24) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager om enkeltvedtak om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringsloven § 23-3». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst.O nr. 4 (1994-1995) s. 9.
- (25) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.
- (26) Det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er opplæringslova § 23-3. Bestemmelsen lyder:
- «Den som har utanlandsk fag- eller yrkesopplæring, kan søke departementet om å få ei godkjenning av opplæringa. Departementet skal godkjenne opplæring som har same nivå og omfang som den norske vidaregåande opplæringa og inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget. Opplæring som er godkjent, er sidestilt med norsk fag- eller sveinebrev eller vitnemål.
- Departementet kan gi forskrift om vilkår for godkjenning, saksbehandling, klage og om oppnemning av klagenemnd.»
- (27) Det fremgår av bestemmelsens første ledd at utenlandsk fag- og yrkesopplæring skal godkjennes dersom den utenlandske opplæringen har samme «nivå og omfang» som den norske vidaregåande opplæringen og inneholder «mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget». Bestemmelsen oppstiller med dette tre vilkår som må være oppfylt for at utdannelsen skal kunne godkjennes. Den må ha samme nivå, samme omfang og må inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle faget. Sistnevnte vilkår er av HK-dir omtalt som et vilkår om faglig innhold. Etter klagenemndas syn gir bestemmelsen videre uttrykk for at det må foretas en konkret sammenligning av den utenlandske kvalifikasjonen opp mot relevante, norske lærefag.
- (28) Etter bestemmelsens andre ledd er departementet blant annet gitt hjemmel til å gi nærmere regler i forskrift om vilkår for godkjenning og saksbehandling. Departementet har ikke benyttet denne kompetansen og det foreligger dermed ikke nærmere vilkår for godkjenning eller krav til saksbehandlingen.

- (29) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda opplyst at godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er en dokumentbasert godkjenningsordning, og at HK-dir dermed vurderer den utenlandske fag- og yrkesopplæringen basert på offisiell dokumentasjon utstedt fra lærested eller myndigheter i utdanningslandet. I forarbeidene til opplæringslova, inntatt i NOU 2019:23 (Ny opplæringslov), legger utvalget på side 761 til grunn at godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring «skal innebære *verifisering av dokumentasjon*, godkjenning av nivå og omfang og godkjenning av faglig innhold» (nemndas kursivering). Etter nemndas vurdering taler dette for at lovgiver har forutsatt at vurderingen skal gjennomføres på bakgrunn av skriftlig dokumentasjon, slik HK-dir legger til grunn.
- (30) HK-dir har fastsatt generelle dokumentasjonskrav for alle søknader om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring, samt landspesifikke dokumentasjonskrav som gjelder for kvalifikasjoner fra et spesifikt land. Disse er offentliggjort på HK-dirs nettside. For søknader om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring fra Polen, er det fastsatt følgende dokumentasjonskrav:

«Zasadnicza Szkoła Zawodowa

- Skolevitnemål med karakterutskrifter fra fullført fag- og yrkesopplæring: **Świadectwo Ukończenia Szkoły Zasadniczej** eller **Świadectwo Ukończenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej**.
- Avsluttende dokument som bekrefter fullført fag- og yrkesopplæring (etter 1999/2000): **Dyplom Uzyskania Tytułu Zawodowego** eller **Dyplom Potwierdzający Kwalifikacje Zawodowe**.
- Fag- eller svennebrev: **Świadectwo Czeladnicze**. Har du Świadectwo Czeladnicze og gått på skolen, må du sende inn dokumentasjon på begge.

Technikum

- Skolevitnemål med karakterutskrifter fra fullført fag- og yrkesopplæring: **Świadectwo Ukończenia Technikum (Technikum Zawodowego)** eller **Świadectwo Dojrzałości Technikum**.
- Avsluttende dokument som bekrefter fullført fag- og yrkesopplæring (etter 1999/2000): **Dyplom Uzyskania Tytułu Zawodowego** eller **Dyplom Potwierdzający Kwalifikacje Zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika**.

Hvis du har fullført **Technikum** på 3 år, og den bygger på fullført **Zasadnicza Szkoła Zawodowa**, bør du sende inn dokumentasjon for begge kvalifikasjoner.

Vi godkjenner ikke mesterbrev (Dyplom mistrzowski).»

- (31) HK-dir har fått delegert myndighet til å avgjøre søknader fra enkeltpersoner om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring, men det er ikke fastsatt nærmere vilkår for godkjenning eller krav til saksbehandlingen i forskrift. Ansvarsområdet lå tidligere hos NOKUT, som i 2016 etablerte generelle retningslinjer for dokumentkrav knyttet til godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Bakgrunnen var at departementet ikke hadde benyttet muligheten til å regulere dokumentasjonskrav

nærmere i forskrift. Denne praksisen er videreført, og klagenemnda oppfatter det slik at HK-dir bruker retningslinjer og notater utarbeidet av NOKUT.

- (32) Slik saken er opplyst forstår klagenemnda det slik at dokumentasjonskravene nevnt over i relasjon til yrkesopplæring i Polen, er forankret i et notat fra NOKUT av 22. mars 2021 som redegjør for og vurderer varighet og omfang av praktisk opplæring i Polen. Notatet gir også uttrykk for hvordan NOKUT tidligere har behandlet kvalifikasjoner fra Polen. Notatet er etter det opplyste utarbeidet fordi det er observert stadig flere søknader fra Polen der opplæringsløpet ikke direkte oppfyller vilkår om varighet og omfang av praktisk opplæring i Norge. Notatet konkluderer med at dette skyldes at Polen har flere veier til samme yrkeskvalifikasjon, som faller utenfor den vanlige modellen.
- (33) Klagenemnda har forståelse for at HK-dir har behov for å utarbeide egne retningslinjer/veiledere for sin saksbehandling, herunder nærmere dokumentasjonskrav. Dette kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Slike krav og retningslinjer må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger som framgår i lov og tilhørende forskrift. Klagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til HK-dirs veileder og retningslinjer.
- (34) Som nevnt tidligere, innebærer opplæringslova § 23-3 etter klagenemndas syn at HK-dir må foreta en konkret sammenligning av den utenlandske kvalifikasjonen opp mot relevante, norske lærefag.
- (35) I tilfeller hvor ulike utdanningsveier kan føre til samme kvalifikasjon, som etter det opplyste er tilfellet i Polen, kan det etter klagenemndas syn være hensiktsmessig at HK-dir utarbeider retningslinjer/veiledere for behandlingen av slike saker når dette ikke er fastsatt i forskrift. Hensynet til likebehandling og effektivitet i forvaltningen taler for at retningslinjer kan være nødvendig. Nemnda vil likevel presisere at veiledere og retningslinjer som har reell betydning for utfallet av en sak, bør offentliggjøres og være tilgjengelige for søkerne for å sikre forutsigbarhet.
- (36) I foreliggende sak ligger informasjon om hvilke dokumentasjonskrav som gjelder for søknader fra ulike land tilgjengelig på HK-dirs nettsider. Det er dermed enkelt for søkerne å orientere seg om hvilke krav som gjelder.
- (37) På denne bakgrunn er nemnda av den oppfatning at dokumentasjonskravene som er fastsatt av NOKUT og videreført av HK-dir for fagopplæring i Polen, er begrunnet for å oppnå formålet med opplæringslova § 23-3. Kravene gjør det mulig å gjennomføre den nødvendige sammenligningen mellom utenlandsk og norsk fag- og yrkesopplæring. Kravene er også tydelig formidlet til søkerne gjennom HK-dirs nettside.
- (38) I foreliggende sak har klager sendt inn et vitnemål, *«Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie»*, som dokumentasjon på de omsøkte yrkeskvalifikasjonene.
- (39) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda fremholdt at dokumentet som klager har sendt inn, kun dokumenterer at klager har bestått delkvalifikasjonseksamen, ikke oppnådd full kvalifikasjon. HK-dir har fremholdt at oppnådd kvalifikasjon skal dokumenteres enten med *«Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodową»* eller *«Dyplom Zawodowy»*. HK-dir har vist til nevnte notat fra NOKUT som støtte for sin vurdering.

- (40) Klager har på sin side opplyst at hun har gjennomført utdanningsløpet «*Technikum*» i Polen, og at det ikke eksisterer «*Dyplom*» for denne utdanningen. Klager skriver videre at dokumentene «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*» og «*Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodowe*» er tilsvarende i Polen. Klager mener derfor at hun har sendt inn den eneste dokumentasjonen som kan fremskaffes. Klager mener også at hennes omsøkte yrkeskvalifikasjoner er fullverdige kvalifikasjoner i Polen, ikke delkvalifikasjoner.
- (41) Ifølge NOKUTs veileder er utdanningsløpet «*Technikum*» en av de alternative veiene til yrkeskvalifikasjon i Polen. I notatet fra NOKUT spesifiseres det også at Norge krever enten «*Dyplom Potwierdzający Kwalifikację Zawodowe*» eller «*Dyplom Zawodowy*» for yrkestitler som er oppnådd gjennom dette utdanningsløpet, i tråd med HK-dirs egne retningslinjer og argumentasjon i saken. Ifølge veilederen og informasjon fra HK-dir dokumenterer «*Świadectwo Potwierdzające Kwalifikację w Zawozie*» kun delkvalifikasjoner, ikke yrkestittel.
- (42) HK-dirs vurderinger i saken understøttes av klagers innsendte vitnemål. Av vitnemålet fremgår det at klager har bestått yrkeskvalifikasjonen «TG.04 *Produkcja wyrobów cukierniczych*» (TG.04 Produksjon av konditorvarer), som klager gjennomførte i perioden 2017-2020 i Polen. Av vitnemålet fremgår det videre at denne kvalifikasjonen utgjør en del av yrkene «*Cukiernik 751201*» (Konditor 751201) og *Technik Technologii Żywności 314403*» (Næringsmiddeltekniker 314403), som klager har søkt om godkjenning av.
- (43) Klagenemnda vurderer dermed at klager ikke har sendt inn dokumentasjonen som kreves for å godkjenne den omsøkte kvalifikasjonen etter opplæringslova § 23-3. På denne bakgrunn har klagenemnda kommet til at klagen ikke kan føre frem.
- (44) Klagenemnda bemerker at klager kan kontakte utdanningsstedet for å be om dokumentasjon på fullført utdanning («*Dyplom*»). Klager kan sende inn ny søknad når dokumentet foreligger. Dersom klager ikke har fullført utdanningsløpet som kvalifiserer til «*Dyplom*», må den manglende utdanningen gjennomføres før godkjenning av utdanningen kan vurderes.
- (45) Avslutningsvis vil klagenemnda også knytte noen bemerkninger til HK-dirs begrunnelse i saken, selv om det er uten betydning for sakens utfall.
- (46) Klagenemnda mener at HK-dirs begrunnelse i vedtaket er mangelfull. I lys av HK-dirs begrunnelse i vedtaket fremstår det uklart om vedtaket er et «avslag», slik vedtakets tittel tilsier, eller om vedtaket i realiteten innebærer en avvisning av klagers søknad. Tittelen på vedtaket lyder «Avslag [...]», likevel indikerer vedtaksteksten «Søknaden kan ikke vurderes», at søknaden er avvist uten en nærmere realitetsbehandling. I lys av HK-dirs nærmere begrunnelse i innstillingen forstår klagenemnda det slik at HK-dir har foretatt en realitetsbehandling av klagers søknad, selv om denne begrunnelsen også har svakheter.
- (47) Formålet med begrunnelsesplikten i forvaltningsloven § 25 og kravet til samtidig begrunnelse i forvaltningsloven § 24 er blant annet å sette mottaker i stand til å forstå vedtaket, og avgjøre om det er grunnlag for å klage. HK-dir har rettet opp i feilen i klagerunden. Klager fikk nærmere begrunnelse gjennom dialog med saksbehandler, og HK-dir har også gitt en mer utfyllende begrunnelse i innstillingen til nemnda. Klager har videre fått anledning i klagerunden til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling, og

klagers rett til kontradiksjon er dermed ivaretatt i klagerunden. Til tross for saksbehandlingsfeil anses dermed vedtaket likevel som gyldig etter forvaltningsloven § 41. Nemnda vil i denne sammenheng likevel understreke at forvaltningsloven § 24 første ledd oppstiller krav til samtidig begrunnelse når HK-dir fatter enkeltvedtak. Nemnda kan ikke se at noen av unntakshjemlene i § 24 andre eller tredje ledd kan gi HK-dir grunnlag for å begrunne vedtaket på et senere tidspunkt. HK-dir bør av samme grunn heller ikke legge opp til en praksis der en utvidet begrunnelse for vedtaket først gis etter at klagen er mottatt. Nemnda oppfordrer også HK-dir til å tydelig angi i vedtakene når en søknad er avslått etter realitetsbehandling, og når en søknad er avvist uten slik behandling. Nemnda ber om at HK-dir er konsekvent i bruken av begrepene «avslag» og «avvisning».

- (48) Klagenemnda ønsker også kommentere klagers anførsel om motstridende begrunnelser. Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at klager har mottatt to ulike begrunnelser for vedtaket. HK-dir har opplyst at avslaget ikke bygger på at kvalifikasjonene ikke kan godkjennes, men at HK-dir manglet nødvendig dokumentasjon. HK-dir har erkjent at begrunnelsen som kom frem i klageskjemaet ikke samsvarte med vedtaket, og at dette skyldtes en teknisk feil, men har under all annen kommunikasjon med klager gitt begrunnelse som er konsekvent med vedtaket. Nemnda mener det er uheldig at det har skjedd en teknisk feil, men at feilen ble rettet av HK-dir i klageomgangen. Klager har også fått anledning til å komme med merknader etter at feilen ble oppklart. En eventuell saksbehandlingsfeil kan dermed ikke føre til at vedtaket må oppheves, jf. forvaltningsloven § 41.

6 Vedtak

- (49) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge. HK-dirs vedtak om avslag av 20. november 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

15. april 2026

Henrik W.
Bärnholdt

Kristin
Seehusen

Miriam Thea Josefin
Svenaesus Bakken
Wallenborg

Øistein Frank
Sundli

Taija-Riitta
Blencke

Nemndsleder

Nestleder

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur