



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Habilitet. Tilbudsevaluering.

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av nye kinostoler. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved tilbudsevalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet» og «Miljø». Klager anførte også at innklagede ikke hadde truffet egnede tiltak for å sikre egen habilitet. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket i tilbudsevalueringen og ved at en inhabil tjenesteperson deltok i anskaffelsen.

Klagenemndas avgjørelse 17. september 2026 i sak 2026/0185

Klager: Skeie Seating AS

Innklaget: Larvik kommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Alf Amund Gulsvik og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Larvik kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 19. september 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av nye kinostoler i Bølgen kino. Anskaffelsens verdi var estimert til 1 750 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 16. oktober 2025.
- (2) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at «Larvik kulturhus Bølgen KF planlegger å skifte ut stolene i kinosal 1 – Farris. Det er kulturhusets målsetting at moderniseringen skal bidra til kulturhusets popularitet og økt inntjening. Det er Larvik kommune som gjennomfører konkurransen [...]».
- (3) Som tildelingskriterium skulle «Pris» vektes med 10 prosent, «Kvalitet» med 60 prosent og «Miljø» med 30 prosent.
- (4) Tildelingskriteriet «Kvalitet» var formulert slik:

«Det vil evalueres på den løsning som oppdragsgiver vurderer å bidra best til kulturhusets mål om å øke Bølgens popularitet.

Det gjøres en samlet vurdering på oppfyllelse av behovsbeskrivelsen, og det legges spesiell vekt på løsninger som:

- *utnytter salen best*
- *er hybrid (2 til 4 forskjellige typer kinostoler), der vanlige kinostoler med manuell vipp av rygg kombineres med fullreclinere*, sjeselong/daybed eller loveseat/sofa. En slik løsning vil mest sannsynlig redusere antallet i forhold til dagens antall på 188 seter.*

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- *Det ønskes en rad 5 (midtrad der man kommer inn i kinosal) med el-reclinere*. Også gjerne en tilstøtende rad. Tilbud som har flere rader med fullreclinere* innenfor budsjettammen vil bli vektlagt i evalueringen.*
- *Det er ønskelig en rad 1 (fremste rad) med sjeselonger eller el-reclinere*. Daybed er også en god løsning, men sjeselonger eller el-reclinere* er bedre.*
- *Det er ønskelig en rad 10 (bakerste rad) med el-reclinere*, gjerne i en kombinasjon med 2 setere (loveseats). F.eks 2-3 loveseats og resten el-reclinere*. En 2-seter løsning kan være at armlenet mellom to stoler kan vippes opp. Det forutsettes individuelle rygger med motorisert vipp for hver av plassene i to-seteren.*

**Med fullreclinere mener vi elektrisk fullrecliner der rygg tippes bak og føtter kommer opp.*

Dokumentasjonskrav: Det skal leveres en behovsbesvarelse som omhandler alle punkter i Vedlegg 1 - Behovsbeskrivelse. Det skal i tillegg leveres tegning av tilbudt(e) løsning(er)».

(5) Tildelingskriteriet «Miljø» var formulert slik:

«Det gjøres en samlet vurdering på oppfyllelse av miljøkriteriene.

Det er ønskelig, men ikke minimumskrav, med

- *5 års garanti eller lengre på alle deler av stolene*
- *Byggkvalitet tilsvarende nivå 4 på NS-EN 12727*
- *Martindale på 50 000 eller mer*
- *10 år eller mer med reservedelstilgang*

Dokumentasjonskrav:

Vedlegg 3 – Miljøkriterier fylles ut. Kopi av sertifiseringer legges ved, som ett vedlegg pr sertifisering».

- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, fra Skeie Seating (heretter *klager*) og Kinotech Seating AS.
- (7) Den 5. desember 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Kinotech Seating AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) Av anskaffelsesprotokollen fremgikk poenggivelsen og den nærmere begrunnelsen for tildelingen. Klager fikk en samlet poengscore på 9,2 poeng, mens valgte leverandør fikk en samlet poengscore på 9,4 poeng. Klager ble vurdert som bedre eller like god som valgte leverandør på alle elementer i behovsbeskrivelsen, unntatt løsningene for første seterad og for handicap-plasser. På tildelingskriteriet «Kvalitet» fikk klager 9 poeng,

mens valgte leverandør fikk 10 poeng. For tildelingskriteriet «Miljø» fikk klager 10 poeng, mens valgte leverandør fikk 8 poeng.

- (9) Den 9. desember 2025 ble tildelingsbeslutningen påklaget. Klagen ble ikke tatt til følge.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 27. januar 2026. Klagebehandling startet 9. februar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 16. desember 2025.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 31. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Tilbudsevaluering

- (13) Innklagede har brutt regelverket under tilbudsevalueringen. Innklagede har ikke gitt uttelling på kriteriene oppstilt i konkurransegrunnlaget. Evalueringen er gjennomgående begrunnet med at det er foretatt en «*samlet vurdering*», uten å redegjøre for hvilke konkrete forhold som har vært utslagsgivende ved vurderingen av kvalitet og hvordan evalueringen står i sammenheng med kravene i konkurransegrunnlaget. Innklagede erkjenner at klager på flere punkter har levert en bedre behovsbeskrivelse, uten at dette reflekteres i poenggivningen. Evalueringen fremstår vilkårlig og er ikke etterprøvbart.
- (14) I evalueringen av rad 1 er det bare utnyttelse av salen som er blitt utslagsgivende. Klager har tilbudt doble armlener på rad 1, som er angitt som «*ønskelig*» i behovsbeskrivelsen, mens valgte leverandør kun har tilbudt dette på annenhver plass. Likevel vurderes klagers løsning som svakere. Dobble armlener innebærer nødvendigvis en lavere utnyttelse av kinosalen. Hadde klager latt være å tilby doble armlener ville sannsynligvis klager tilbudt flest stoler og dermed best utnyttelse av salen.
- (15) Videre har klager tilbudt løsninger for nakkestøtte og renhold i tråd med de ønskede kravene, uten at dette har gitt uttelling.
- (16) Klager har også tilbudt fire flyttbare HC-plasser, mot en flyttbar og to faste plasser hos valgte leverandør, uten at innklagede har forklart hvorfor sistnevnte løsning anses som klart bedre. Det samme gjelder vurderingen av antall el-reclinere, hvor det ikke er redegjort for hvorfor tilstøtende rad med 13 enheter vurderes som bedre enn 15.
- (17) Innklagede har brutt regelverket under tildelingskriteriet miljø. Klager er gitt høyeste score på 10 poeng, mens valgte leverandør er gitt 8 poeng. Klagers løsning har bedre garanti og slitestyrke sammenlignet med valgte leverandørs løsning. Poengdifferansen gjenspeiler imidlertid ikke de relative forskjeller mellom tilbudene.

Habilitet

- (18) Det foreligger forhold som er egnet til å svekke tilliten til kinosjef Espeseth sin upartiskhet. Kinosjefen var del av prosjektgruppen som hadde ansvar for gjennomføring

av anskaffelsen, herunder evaluering av tilbudene. Hun har samtidig sittet i styret i Kinoalliansen AS. Styreleder i Kinoalliansen AS har uttalt at selskapets ledelse ikke skal ha noen rolle i eller påvirkning på de enkelte eiernes anskaffelses- og anbudsprosesser. Det er i ethvert styremedlem i Kinoalliansen AS sin interesse at kontrollerte selskaper gir god økonomisk avkastning for eier ettersom et styreverv er personlig, og det enkelte styremedlem kan holdes ansvarlig for handlinger utført som del av vervet. Innklagede er aksjonær i Kinoalliansen AS. Kinoalliansen AS eier majoriteten av aksjene i Kinotech AS, som igjen eier 65 prosent av aksjene i valgte leverandørs selskap. Det er av underordnet betydning at det formelle eierskapet er lavt og at det foreligger utbytteforbud, all den tid Kinoalliansen AS er organisert som et innkjøpssamarbeid.

- (19) Klager er kjent med opplysninger om at det skal være inngått avtale mellom Kinoalliansens medlemmer om kun å handle kinostoler fra valgte leverandør og teknisk kinoutstyr fra Kinotech AS. Dersom dette medfører riktighet, innebærer det at anskaffelsen er gjennomført uten reell konkurranse. Klager er også gjort kjent med at det skal eksistere kickbackordninger som gir Kinoalliansen økonomiske fordeler når Kinoalliansens aksjonærer inngår avtaler med Kinotech-selskapene.
- (20) Bransjeorganisasjonen Film & Kinos involvering i anskaffelsen fremstår beskjeden og ubetydelig og er ikke tilstrekkelig til at de særlige forholdene vedrørende kinosjefen er avhjulpet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Tilbudsevaluering

- (21) Tildelingskriteriet angir at det skal gjøres en samlet vurdering av oppfyllelsen av behovsbeskrivelsen. Evalueringsprotokollen viser og begrunner i tilstrekkelig grad hva som er vektlagt ved valg av leverandør. Det er også grunn til å påpeke at det ble inngitt to gode tilbud i konkurransen, og det var ikke store forskjeller mellom leverandørene.
- (22) Selv om klagers løsning med doble armlener på rad 1 er vurdert å være noe bedre enn valgte leverandørs løsning, er det likevel innenfor det innkjøpsfaglige skjønnets å vurdere klagers tilbud som noe svakere enn valgte leverandørs tilbud. Innklagede er enig i at klagers tilbud på enkelte punkter er bedre enn valgte leverandør, men den samlede vurderingen er at valgte leverandør leverte det beste tilbudet.
- (23) Valgte leverandør har fått uttelling for å ha tilbudt flere antall stoler på rad 1. Klager synes å mene at dette strider mot at det er et ønsket krav med doble armlener. Det er ikke uvanlig at et krav eller ønske i en kravspesifikasjon kan gjøre det vanskelig å oppfylle et annet krav eller ønske. I en slik situasjon må en leverandør selv gjøre vurderinger av hva som er viktigst å oppfylle.
- (24) Konkurranses grunnlaget la opp til at det skulle skje en samlet vurdering av rad 5 og tilstøtende rad. Begge leverandørene tilbød samlet 27 plasser på de to radene. Når antall plasser samlet for de to radene var de samme, var det ikke grunnlag for å gi klager bedre uttelling for å ha flere plasser på den tilstøtende raden.
- (25) Hvorvidt det er best med faste eller flyttbare HC-plasser ligger klart innenfor det innkjøpsfaglige skjønnets. Når valgte leverandør er vurdert som best for midtraden og tilstøtende rad, er dette både ut fra valgt løsning for HC-plasser og løsningen for radene for øvrig. Klager og valgte leverandør tilbyr samlet samme antall plasser, men innklagede

har vurdert løsningen til valgte leverandør som klart best, noe som ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet.

- (26) Innklagede har ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Miljø*». Klager har fått noe uttelling for å tilby bedre slitestyrke på de vanlige stolene, men det er ikke gitt mye uttelling for dette siden begge tilbyr stoler med slitestyrke langt over det som var satt som ønskelig. Det påpekes også at valgte leverandørs el-reclinere hadde høyere slitestyrke enn klagers, hvilket også har inngått i vurderingen. Videre var klagers tilbud bedre på garantitiden og reservetilgangen for de vanlige kinostolene. Poengforskjellen på to poeng reflekterer de relative forskjellene mellom tilbudene.

Habilitet

- (27) Det foreligger ingen særlige forhold som tilsier at kinosjefen var inhabil. Kinosjefen sitter i styret i Kinoalliansen AS som representant for Bølgen Kulturhus, ikke på grunnlag av personlige interesser. Hun eier ingen aksjer i noen av de aktuelle selskapene og sitter ikke i styret til verken Kinotech AS eller Kinotech Seating AS. En tildeling til valgte leverandør innebærer ingen fordel for innklagede og uansett vil en eventuell fordel for arbeidsgiver være svært avledet, blant annet grunnet utbytteforbudet.
- (28) Klagers henvisning til styreleder i Kinoalliansen AS sin uttalelse er ikke treffende. Kinosjefen deltok i anskaffelsen i kraft av sin stilling som kinosjef i Bølgen Kulturhus, ikke i kraft av sitt styreverv i Kinoalliansen. Uttalelsen fra styreleder i Kinoalliansen bekrefter nettopp at Kinoalliansen som selskap ikke har involvert seg i anskaffelsesprosessen.
- (29) Det foreligger ikke noen avtale mellom Kinoalliansens medlemmer om kun å handle kinostoler fra Kinotech Seating og teknisk kinoutstyr fra Kinotech AS. Det stemmer heller ikke at det foreligger kickbakcordninger som gir Kinoalliansen økonomiske fordeler når Kinoalliansens aksjonærer inngår avtaler med Kinotech-selskapene. Dette bekreftes i uttalelse fra Kinoalliansen AS sin styreleder.
- (30) Det foreligger på denne bakgrunn ingen inhabilitet og det var derfor ikke nødvendig med avhjelpende tiltak. Det bemerkes likevel at evalueringen ikke ble foretatt av kinosjefen alene. Prosjektgruppen bestod av to andre personer og i tillegg fikk prosjektgruppen bistand fra Film & Kino som uavhengig bransjeorganisasjon.

Klagenemndas vurdering:

- (31) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av kinostoler som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 1 750 000 ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tilbudsevaluering

- (32) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket i tilbudsevalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».

- (33) Klagenemnda skal ikke foreta en ny tilbudsevaluering. Det klagenemnda skal prøve, er hvorvidt innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. for eksempel Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44. Den konkrete utmålingen av poeng ligger innenfor oppdragsgivers skjønn. Dersom flere tilbud oppfyller kriteriet på samme måte eller like godt, eller det er for små forskjeller mellom tilbudene til at det skal gis utslag i bedømmelsen, kan oppdragsgiver gi tilbudene lik uttelling. Oppdragsgiver må da kunne dokumentere at eventuelle forskjeller mellom tilbudene ikke representerer merverdi som skulle ha gitt uttelling, eller at forskjellige styrker og svakheter ved tilbudene utjevner hverandre, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0092.
- (34) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av første seterad, med hensyn til utformingen av armlener på de tilbudte stolene.
- (35) Tildelingskriteriet «Kvalitet» skulle evalueres med behovsbeskrivelsen som grunnlag. I behovsbeskrivelsen punkt 3.1 (k) het det: «*Det er ønskelig at hver stol har doble armlener, men delt armlene er akseptabelt så lenge stolen for øvrig oppfyller kravene*». Ordlyden i behovsbeskrivelsen er entydig. Det som er «*ønskelig*», er bedre enn det som er «*akseptabelt*». «*Hver stol*» betyr *hver stol*, og ikke for eksempel annenhver stol.
- (36) I vurderingen av klagers løsning heter det i begrunnelsen som fremgår av anskaffelsesprotokollen at: «*Rad 1 har 11 el-reclinere med doble armlener. Dette vurderes som svakere enn den beste løsningen. I vurderingen av valgte leverandørs løsning heter det: Rad 1 har 14 el-reclinere med annenhver doble og enkle armlener. Dette vurderes som klart bedre enn 11 seter med doble armlener.*
- (37) Etter klagenemndas vurdering er evalueringen i strid med tildelingskriteriets ordlyd. Behovsbeskrivelsen åpner ikke for å vurdere den løsningen som er angitt som best – doble armlener på hver stol – som svakere enn løsningen som er definert som akseptabel, men suboptimal.
- (38) Innklagede har vist til at ønsket om doble armlener på hver stol står i et motsetningsforhold til ønsket om best mulig utnyttelse av salen og at det siste hensynet etter en samlet vurdering er tillagt størst vekt.
- (39) Etter klagenemndas vurdering må det generelle formålet om best mulig utnyttelse av salen vurderes innenfor de spesifikke føringene som fastsettes i behovsbeskrivelsen. Tildelingskriteriet spesifiserte at fullreclinere var ønskelig på første rad og understreket at de ønskede løsningene «*mest sannsynlig [ville] redusere antallet i forhold til dagens antall på 188 seter*». Det ble dermed gjort klart for enhver påpasselig tilbyder at målet ikke var flest mulig seter, men best mulig utnyttelse gitt de mange plasskrevende særønskene i behovsbeskrivelsen.
- (40) En evaluering hvor spesifikt angitte, plasskrevende ønsker likevel ikke anses som ønskelige, men gis trekk, vil derfor, slik tildelingskriteriet er formulert og bygget opp, være i strid med kravet til forutberegnelighet.
- (41) Klagenemnda tar så stilling til hvorvidt innklagede har brutt regelverket i evalueringen av løsningen for midtraden (rad 5), herunder løsningen for HC-plasser.

- (42) Av behovsbeskrivelsen i konkurransegrunnlaget fremgår det at *«Midtraden (rad 5) er adkomst til sal og HC-plasser er tenkt plassert her og kan tilpasses, men må oppfylle myndighetskrav»*. Av henvisningen til *«myndighetskrav»* fremgår det at innklagede, når det gjaldt HC-plasser, ikke oppstilte egne spesifikasjoner eller ønsker utover offentlige minimumskrav. For tolkningen av konkurransegrunnlaget innebærer det at så lenge minimumskravene er oppfylt, vil den generelle føringen om best mulig utnyttelse av salen utgjøre rammen for den kvalitative evalueringen av tilbudene.
- (43) Klager tilbyr 12 el-reclinere på midtraden, hvorav fire kan trilles ut for å frigjøre fire HC-plasser, altså fire flyttbare HC-plasser. Innklagede fremholder at i normalt drift vil to stoler være trillet ut i tilfelle HC-brukere. Den tilstøtende raden har 15 el-reclinere. Klager har dermed tilbudt 27 plasser, herunder fire flyttbare HC-plasser på midtraden og den tilstøtende raden. Valgte leverandørs skisserte løsning innebærer en midtrad med 12 el-reclinere, hvorav en er flyttbar og kan frigjøres som HC-plass. Det er videre to faste HC-plasser. Det er dermed tilbudt 14 plasser på rad 5. Tilstøtende rad har 13 el-reclinere. Valgte leverandør har dermed tilbudt til sammen 27 plasser, herunder to faste og en flyttbar HC-plass.
- (44) Både klager og valgte leverandør tilbyr 27 plasser til sammen for rad 5 og den tilstøtende raden. Innklagede har vurdert valgte leverandørs løsning som klart best, ved at faste HC-plasser er vurdert som bedre enn flyttbare HC-plasser. Etter klagenemndas vurdering går en slik vurdering utenfor rammene konkurransegrunnlaget oppstiller. Flyttbare plasser er mer fleksible enn faste plasser og derfor den løsning som utnytter salen best. Faste plasser kan ha andre fordeler, men slik konkurransegrunnlaget er utformet åpner det ikke for å vurdere fleksibilitet og bedre utnyttelse som negativt og eventuelt andre fordeler ved faste plasser, som innklagede ikke har beskrevet i begrunnelsen hva eventuelt skal være, som positivt. Vurderingen på dette punkt er derfor i strid med kravet til forutberegnelighet.
- (45) Klagenemnda tar videre stilling til hvorvidt innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi klager bedre uttelling for å ha tilbudt nakkestøtte og byttbare puter for enklere renhold.
- (46) Det fremgår av behovsbeskrivelsen at *«Stoler som gir god nakkestøtte ønskes»*. Det fremgår videre flere punkter som omhandler renhold, herunder at *«Stolene [...] skal være tilpasset enkelt og godt renhold»*, at *«Tekstiltrekket skal være impregnert»* og være *«tilpasset enkelt renhold»*.
- (47) I begrunnelsen som fremgår av anskaffelsesprotokollen blir klagers tilbud om reclinere med motorer for nakkestøtter særskilt fremhevet. Innklagede vurderer at klager tilbyr de beste og mest velegnede stolene, likevel slik at valgte leverandørs tilbud vurderes som tett opp mot den beste løsningen. I protokollen trekkes også frem at klagers tilbudte stoler har byttbare puter og at de er tilpasset enkelt renhold ved at tekstiltrekket er impregnert og at putene kan løftes opp for renhold. Det fremgikk at dette ble vurdert som den beste løsningen og at valgte leverandørs løsning med hensyn til renhold var noe svakere.
- (48) Klagenemnda finner at anskaffelsesprotokollen tydelig angir at klager har fått positiv uttelling for å ha tilbudt nakkestøtte på stolene, samt for å ha tilbudt byttbare puter av hensyn til renhold. At klager sitt tilbud er vurdert som best på dette punkt, samtidig som tilbudet samlet sett scorer nest best på tildelingskriteriet som sådan, betyr ikke at klagers tilbud ikke har fått uttelling for disse kvalitetene. Innklagede har ikke gått utenfor de rettslige rammer konkurransegrunnlaget oppstiller for evalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (49) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede har brutt regelverket i evalueringen av tildelingskriteriet «*Miljø*».
- (50) Det følger av tildelingskriteriet «*Miljø*» at det skulle foretas en «*samlet vurdering*» hvor det blant annet skulle evalueres på hvorvidt leverandørene kunne tilby «*5 års garanti eller lengre på alle deler av stolene*», «*Martindale på 50 000 eller mer*» og om det kunne tilbys «*10 år eller mer med reservedelstilgang*». Ordlyden forstås slik at leverandørene kunne forvente god uttelling dersom tilbudte stoler oppfylte de konkrete tallfestede verdiene, likevel slik at det ville gis uttelling for meroppfyllelse dersom leverandørene kunne tilby slitestyrke utover 50 000 Martindale, garanti utover 10 år og reservedelsgaranti utover 10 år.
- (51) Klager oppnådde 10 poeng på miljøkriteriet, mens valgte leverandør oppnådde 8 poeng. For el-reclinere tilbød klager en garanti på 5 år, slitestyrke på 100 000 Martindale og reservedelsgaranti på 10 år. For vanlige stoler tilbød klager en garanti på 10 år og livstidsgaranti på konstruksjonen, en slitestyrke på 300 000 Martindale og reservedelsgaranti på 20 år. Valgte leverandørs tilbud differensierte ikke mellom el-reclinere og vanlige stoler. For begge stoltypene tilbudte valgte leverandør en garanti på 5 år, slitestyrke på 200 000 Martindale og en reservedelsgaranti på 10 år.
- (52) Klager har fått uttelling for å ha tilbudt lengre garanti på de vanlige stolene. I evalueringsprotokollen trekkes også frem at valgte leverandør har tilbudt bedre slitestyrke enn klager på el-reclinere. Til gjengjeld har klager tilbudt bedre slitestyrke på sine vanlige kinostoler. Både klager og valgte leverandør kunne levere på de verdiene som var uttrykkelig angitt. Klagenemnda har ingen innvendinger mot at innklagede vurderte at begge tilbud ga grunnlag for god uttelling og at klagers tilbud ikke representerte en merverdi som burde gi utslag i en større poengforskjell. Innklagede har ikke har gått utenfor de rettslige rammer konkurransegrunnlaget oppstiller for evalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (53) Når det gjelder den samlede evalueringen under kriteriene «*Kvalitet*» og «*Miljø*» ble klagers tilbud vurdert som like godt eller bedre enn tilbudet til valgte leverandør for alle andre elementer enn kapasiteten på første rad og utformingen av HC-plasser. Klagenemnda har derfor kommet til at feilene som evalueringen av disse to elementene er beheftet med, har hatt avgjørende betydning for utfallet av konkurransen.

Habilitet

- (54) Det følger av forskriften § 7-5 at reglene om habilitet i forvaltningsloven § 6 til § 10 gjelder for «*gjennomføringen av en anskaffelse som er omfattet av forskriften*».
- (55) Etter forvaltningsloven § 6 andre ledd er «*en offentlig tjenestemann*» inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak, dersom det foreligger «*særegne forhold*» som er «*egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet*».
- (56) Kinosjefen var del av prosjektgruppen som hadde ansvar for gjennomføring av anskaffelsen, herunder evaluering av tilbudene. Kinosjefen sitter samtidig i styret i Kinoalliansen AS som representant for Bølgen kulturhus. Kinoalliansen AS eies hovedsakelig av kommuner og kommunale foretak og Bølgen kulturhus eier en aksje i

Kinoalliansen AS som utgjør 3,704 prosent. Kinoalliansen AS eier 54 prosent av aksjene i Kinotech AS, som eier 65 prosent av aksjene i Kinotech Seating AS (*valgte leverandør*).

- (57) I vårt tilfelle har kinosjefen en sentral rolle på oppdragsgivers side, lederansvar og beslutningsmyndighet. Samtidig har kinosjefen et viktig verv i et selskap som gjennom selskapskonstruksjonen har bestemmende kontroll over valgte leverandør. En slik rollekombinasjon representerer noe uvanlig og er et særegent forhold som gjør det nødvendig å vurdere om forutsetningene for å ha *tillit* til vedkommendes upartiskhet er til stede.
- (58) I Rt. 1996 s. 94 understreket Høyesterett at habilitetsreglene skal *«sikre korrekte avgjørelser, opprettholde tilliten til dem som fatter avgjørelsene, og beskytte beslutningstakerne mot at det sås tvil om deres troverdighet.»*
- (59) I Rt. 1998 s. 1398 (s. 1410) uttalte Høyesterett at vurderingen er relativt streng i tilfeller hvor det foreligger en konkurransesituasjon. I Rt. 2007 s. 983, avsnitt 81 fremholdt Høyesterett at regelverket skal *«sikre at det offentlige opptrer med stor integritet, slik at allmennheten har tillit til at offentlige anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte»*. I sistnevnte sak kom Høyesterett til at et forhold som ble beskrevet som *«rolleblanding»* kunne *«betegnes som alvorlige brudd på sentrale saksbehandlingsregler»*.
- (60) I vårt tilfelle har klager og valgte leverandør en direkte og konkurrerende interesse i kontrakten og dens økonomiske verdi. Terskelen for inhabilitet er derfor lav. Det Høyesterett i Rt. 2007 s. 983, avsnitt 83, omtalte som *«vanntette skott»* er viktig både for å sikre likebehandling, men også for å sikre tillit til selve konkurransens integritet – for eksempel at all kommunikasjon mellom oppdragsgiver og potensielle leverandører skjer via konkurransens formelle kanaler. Rolleblandingen i vårt tilfelle er ikke like sterk som i de forannevnte Høyesterettsavgjørelser, men er av samme natur, og reiser de samme innvendinger.
- (61) I vårt tilfelle sorterer de avgjørende vurderingene under kvalitets- og miljøkriteriet under oppdragsgivers skjønn. Da er oppdragsgivers uavhengighet den eneste garantisten for objektivitet. Klagenemnda har derfor kommet til at kinosjefens verv som styremedlem i majoritetseieren til valgte leverandør er en rolleblanding som er egnet til å svekke tilliten til kinosjefens upartiskhet.
- (62) Klagenemnda har kommet til at innklagedes feil i tilbudsevalueringen har hatt innvirkning på utfallet av konkurransen. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Larvik kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser i tilbudsevalueringen og som følge av at en inhabil tjenesteperson har deltatt anskaffelsen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur