



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/0825-16

Saksbehandler
Synne Kristine Mork

Dato
12.10.2026

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat avgjorde 9.10.26 å avvise klage frå AF Elkraft AS (heretter klagar) over Bergen kommune (heretter innklaga) sin anskaffelse av rammeavtale for drift og vedlikehold av veilysanlegg. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn.

Klagar har i korte trekk gjort gjeldande:

Klagar meiner saka reiser reelle og prinsipielle rettsspørsmål, og at vilkåra for å avvise klagen etter klagenemndsforskrifta §9 ikkje er oppfylt.

Klager meiner sekretariatet feilaktig avviste saka utan å vurdere det prinsipielle spørsmålet om rekkevidda av avklaringsadgangen etter anskaffingsforskrifta § 23-5 og EU-dommen *Manova*. Dette er kjernen i tvisten mellom partane.

Det vert vidare gjort gjeldande at sekretariatet har vurdert saka feil då dei har kome til at kommunen si melding ikkje var ein førespurnad om avklaring av tilbodet og at sekretariatet har lagt urimeleg stor vekt på dette.

Vidare er bevistemaet om løysninga til Mercell kan gi brukaren eit inntrykk av at opplasting av dokument var vellykka utan tilstrekkeleg varsling om at sesjonen var utløpt og klagar meiner sekretariatet har unnlatt å vurdere dette og heller ikkje tatt omsyn til at Mercell har ein eigeninteresse i at det ikkje skal kunne leggst til grunn teknisk svikt i denne saka og at det uansett er vanskeleg for klagar å dokumentere slik teknisk svikt.

Merknadar frå leiar i klagenemnda:

Leiar for Klagenemnda, advokat Elisabeth Wiik, har gått gjennom dokumenta i saka, inkludert sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over denne og kan ikkje sjå at klagen over avvisinga tilseier ei anna vurdering enn den som kjem til uttrykk i vedtaket om å avvise klagen.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Det vert særskilt vist til avsnitt 22 i vedtaket, som omhandlar den førte meldinga frå innklaga til klagar:

«I meldingen fremkom det imidlertid at det innklagede spesifikt ønsket avklaring og tilbakemelding om, var om klager mente at de hadde lastet opp en beskrivelse av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse». I så fall ba innklagede klager om å «kontakte Mercell for å finne ut av eventuelle feil som har skjedd». Etter sekretariatets syn var det klart at innklagede etterspurte en avklaring på om det hadde skjedd en teknisk feil, og ikke en avklaring på selve innholdet av klagers beskrivelse av tildelingskriteriet.»

Klagenemnda sin leiar støttar denne vurderinga fullt ut.

Ein kan heller ikkje sjå at det ligg innanfor rettleiingsmandatet til klagenemnda at ein har plikt til å realitetsbehandle ein klage for å gi ei juridisk rettleiing av kva høve innklaga har til avklaring av manglar ved eit tilbod, all den tid innklaga sjølv anfører at dei ikkje har plikt til avklaring og at å tillate å ettersende manglande beskrivelse av oppdraget vil vere eit brot på forskrifta § 23-5, andre ledd.

Ein oppfattar det ikkje som omtvista at det er leverandøren som har risikoen for uklarheiter og manglar ved tilbodet. I dette tilfellet har Mercell tilbakevist at det var ein teknisk feil ved løysinga. Det er leverandøren som sjølv har ansvaret for å sjekke at alle dokument dei meiner er opplasta og sendt inn faktisk er opplasta og sendt inn innan fristen. Ein kan ikkje sjå at klagar har sannsynliggjort at manglande opplasting av dokumentet skuldast ein utløpt sesjon som framstår som aktiv for brukaren.

Det vert elles særleg vist til e-posten frå Mercell av 29. april 2026:

«Vi minner om at systemet alltid viser nøyaktig hva som er lastet opp og sendt inn. Det er leverandørens ansvar å kontrollere at alle påkrevde dokumenter er korrekt registrert i oversikten før de bekrefter den endelige innsendingen.»

Underteikna deler den vurdering som kjem til uttrykk i avsnitt 31 i avvisningsvedtaket og viser til dette:

«I lys av de anskaffelsesrettslige prinsippene fremstår det ikke som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at innklagede ikke foretok en avklaring i dette tilfellet. Etter sekretariatets syn kunne det derfor klart ikke oppstilles en plikt for innklagede til å avklare og evaluere klagers ettersendte beskrivelse av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».»

Sekretariatet har avvist klagen etter klagenemnds forskrifta §9, då det ikkje er føremålstenleg å handsame klagen i klagenemnda fordi den klart ikkje kan føre fram. Klagenemnda sin leiar deler denne vurderinga fullt ut.

Konklusjon:

Sekretariatet si avgjerd om avvising vert stadfesta.

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik
Leiar i klagenemnda

Godkjenner

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

SANDS ADVOKATFIRMA AS AVD BERGEN, Eirik Rise
BERGEN KOMMUNE, Joachim Lund



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/0825-14

Saksbehandler
Synne Kristine Mork

Dato
09.10.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 16. april 2026 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for drift og vedlikehold av veilysanlegg. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. februar 2026 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for drift og vedlikehold av veilysanlegg. Anskaffelsens verdi var estimert til 72 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 6. mars 2026.
- (2) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «*Oppdragsforståelse*», vektet 30 prosent og «*Pris*», vektet 70 prosent.
- (3) Kriteriet «*Oppdragsforståelse*» var formulert slik:

«Leverandør skal levere en oppdragsforståelse som beskriver hvordan tilbyder har forstått oppdraget og planlegger å gjennomføre arbeidene i praksis.

Leverandør bør redegjøre for følgende momenter:

- *Organisering av arbeidet, planlegging av de ulike arbeidsoppgaver, hvordan planlagt arbeid og ad-hoc oppgaver tenkes utført, herunder:*
 - *Leverandørs håndtering av beredskap*
 - *Oppfølging av oppdragsgivers feilmeldingssystem og utbedring av tiltak på eget initiativ (ref. post 03.1 i vedlegg 5 - mengdebeskrivelse)*
 - *Organisering av lagerhold, materiell, logistikk*
 - *Kort beskrivelse av rutiner for rapportering og dokumentasjon*

- Kort beskrivelse av hvordan leverandøren skal sikre tilstrekkelig kapasitet for gjennomføringen av rammeavtalen
- Kort beskrivelse av hvordan leverandør skal sikre effektiv og rasjonell drift
- Grad av tilbudt personells lokalkunnskap, herunder erfaring med vei- og gatebelysningsanlegg i Bergen kommune
- Andre momenter leverandøren ønsker å redegjøre for

Oppdragsgiver vil foreta en helhetsvurdering av leverandørs besvarelse av dette tildelingskriteriet. Besvarelsen bør ikke overstige 3 A4-sider.

Dokumentasjon: Tilbyders beskrivelse.»

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 5.1, «Innlevering av tilbud», fremgikk blant annet disse reglene for konkurransen:

«Leverandør har et selvstendig ansvar for å dokumentere oppfyllelse av krav og tildelingskriterium. Manglende eller mangelfull dokumentasjon av krav og tildelingskriterium kan medføre avvisning av tilbud. Etterspurt og relevant dokumentasjon lastes opp i besvarelse av det enkelte krav, eller det kan benyttes den generelle fanen "Dokumenter" i Mercell.

Systemet tillater ikke innlevering eller endring av tilbud etter fristens utløp. Det er leverandørens ansvar og risiko at tilbud blir levert innen oppgitte frist.»

- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, fra AF Elkraft AS (heretter *klager*) og Traftec AS.
- (6) Den 6. mars 2026 klokken 12.56, 56 minutter etter tilbudsfristen, sendte innklagede en melding til klager i Mercell. Meldingen var merket med emnet «*BME EØS 2026-02 Avklaring: manglende dokumentasjon for tildelingskriterium*», og inneholdt følgende:

«Hei

Ved gjennomgang av deres tilbud har vi behov for å gjøre en avklaring.

Det fremkommer av Mercell at tildelingskriteriene for konkurransen er oppdragsforståelse og pris.

Under tildelingskriteriet "oppdragsforståelse" fremkommer det at "Leverandør skal levere en oppdragsforståelse som beskriver hvordan tilbyder har forstått oppdraget og planlegger å gjennomføre arbeidene i praksis.", der dokumentasjon er tilbyders beskrivelse.

Vi kan ikke se at vi har mottatt en beskrivelse som besvarer dette tildelingskriteriet. Hvis dere mener at dette er feil og at dette er lastet opp, ber vi dere kontakte Mercell for å finne ut av eventuelle feil som har skjedd.

Vi ber om en tilbakemelding så raskt som mulig, og senest innen mandag kl. 12.»

- (7) Klager besvarte meldingen slik 9. mars 2026 klokken 08.33:

«Hei

Her har dette dokumentet ikke blitt lastet ned som forventet. Legger det ved på ny.»

- (8) Dokumentet «*Organisering, gjennomføring og kapasitet (1).pdf*» var vedlagt meldingen.
- (9) Den 10. mars 2026 sendte innklagede følgende svar på klagers melding:

«Hei

Vi kan som utgangspunkt ikke godta innsending av oppdragsforståelsen etter tilbudsfristens utløp. Hvis dokumentet ikke ble lastet opp ved innlevering av tilbud, kan vi ikke godta ettersending.

Vi kan godta et tilfelle der dokumentet er lastet opp, men at en eventuell systemfeil hos Mercell gjør at dokumentet ikke har blitt sendt helt igjennom. Mercell vil i et slik tilfelle kunne dokumentere at filen ligger i systemet. Hvis dere mener at det er en systemfeil, vennligst ta kontakt med Mercell, slik at de kan få rettet feilen.»

- (10) Klager svarte slik på innklagedes melding 11. mars 2026:

«Her er svar fra Mercell. Generelt som forventet. Var første dokument vi lastet opp dagen før de øvrige, så har ingen fasit på hva som har skjedd.

Svar Mercell:

Final comment from support:

Hei Geir,

Vi har undersøkt dette nærmere, og det er ikke registrert noen tekniske problemer i systemet 04.03.2026 som skulle tilsi at opplasting eller innsending av dokumenter ikke fungerte som normalt. En mulig forklaring kan være at siden har timet ut før opplastingen eller innsendingen ble fullført. I slike tilfeller kan det se ut som om man fortsatt er innlogget i løsningen, mens selve sesjonen i realiteten har utløpt. Dette kan føre til at en opplasting ikke blir lagret eller inkludert i den endelige innleveringen. Det er imidlertid vanskelig for oss å fastslå den eksakte årsaken i etterkant.

Vi gjør samtidig oppmerksom på at det er leverandørens ansvar å kontrollere at alle etterspurte dokumenter er korrekt lastet opp og inkludert i den endelige innleveringen før tilbudet sendes inn. Samtidig har vi forståelse for at slike situasjoner kan oppstå, og det kan i ettertid være krevende å identifisere nøyaktig hva som har skjedd. Med fordel kan man derfor kontrollere oversikten over opplastede dokumenter før endelig innsending, selv om det naturligvis er enklere å se hva som eventuelt kunne vært gjort annerledes i etterkant.

Med vennlig hilsen

Automation for Jira»

- (11) Til dette svarte innklagede følgende samme dag:

«Hei

Det var synd. Slik situasjonen er, kan vi dessverre ikke godta ettersending av oppdragsbeskrivelsen. Tilbudet deres blir derfor vurdert uten besvarelse for tildelingskriteriet om "oppdragsbeskrivelse".»

- (12) Den 12. mars 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Traftec AS (heretter *valgte leverandør*). I tildelingsbrevet skrev innklagede følgende om evalueringen av tildelingskriteriene:

«Oppdragsgiver bruker den absolutte evalueringsmetoden i Mercell. I metoden vil avviket fra høyeste mulige poengoppnåelse på kvalitetskriteriene bli regnet om til prispåslag, og lagt på tilbudsprisen. Leverandør med laveste sammenligningspris vinner konkurransen.

Tildelingskriterium oppdragsforståelse

Kun Traftec AS har levert oppdragsforståelse. Traftec AS får følgelig høyest poengskår innenfor dette tildelingskriteriet som er 10 poeng. AF Elkraft AS har ikke levert oppdragsforståelse og får følgelig 0 poeng innenfor dette tildelingskriteriet.

Tildelingskriterium pris

Total sum og sammenligningspris for hver av leverandørene fremkommer i tabellen under.

Tilbudene er kontrollregnet og funnet i orden.»

- (13) Følgende tabell var vedlagt tildelingsbrevet:

<i>Rangering</i>	<i>Navn på leverandør</i>	<i>Total sum</i>	<i>Sammenligningspris</i>
<i>1.</i>	<i>Traftec AS</i>	<i>26 203 094,93</i>	<i>26 203 094,93</i>
<i>2.</i>	<i>AF Elkraft AS</i>	<i>24 590 599,00</i>	<i>35 129 427,14</i>

- (14) Den 13. mars 2026 sendte klager et brev til innklagede med oppfordring om å omgjøre tildelingsbeslutningen, eller alternativt å avlyse konkurransen. Denne oppfordringen ble fulgt opp i en e-post fra klagers prosessfullmektige 18. mars 2026. Innklagede behandlet henvendelsene som en klage på tildelingsbeslutningen, og tok den ikke til følge i sitt brev datert 19. mars 2026. Samme dag påklaget klager tildelingsbeslutningen formelt. Den 23. mars 2026 besvarte innklagede klagen i en fornyet vurdering. Klagen ble ikke tatt til følge, men karensfristen ble utsatt med én dag.

- (15) Den 24. mars 2026 sendte Mercell denne e-posten til innklagede:

«Hei Heidi

Vi har ingen incidents/saker fra 3. mars, så det er i hvert fall ikke rapportert inn noe.»

- (16) Innklagede svarte følgende samme dag:

«Hei igjen!

Takk for svar. Er det heller ingen tegn til at dokumentet vi viste til, på noe som helst tidspunkt er lastet opp?»

- (17) Til dette svarte Merzell følgende:

«Systemet viser hva som er lastet opp og hva leverandøren har sendt inn, så det burde ikke være noen tvil om dette. De kan også laste ned dokumentene på nytt for å sikre at de er tilgjengelige.»

- (18) Den 29. april 2026 fikk innklagede denne oppfølgende e-posten fra Merzell:

«Vi har nå undersøkt våre logger for perioden 2. til 4. mars 2026, og vi kan bekrefte at det ikke var noen tekniske feil eller driftsforstyrrelser i Merzell i dette tidsrommet. Systemet fungerte som normalt, og det er ikke registrert noen hendelser (incidents) som ville ha påvirket opplasting eller innsending av dokumenter.

Som vi har vært inne på i tidligere korrespondanse, skyldes manglende dokumenter i slike tilfeller som regel lokale forhold hos brukeren. En vanlig årsak er at sesjonen har "timet ut" (utløpt) underveis i arbeidet. Dette kan føre til at det ser ut som man fortsatt er innlogget, mens opplastingen i realiteten ikke blir lagret eller inkludert i den endelige innsendingen.

Vi minner om at systemet alltid viser nøyaktig hva som er lastet opp og sendt inn. Det er leverandørens ansvar å kontrollere at alle påkrevde dokumenter er korrekt registrert i oversikten før de bekrefter den endelige innsendingen.

Oppsummert er konklusjonen at det ikke har vært systemfeil hos Merzell i perioden 2. – 4. mars, og at avviket ligger på brukers side.»

Sekretariatets vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder drift og vedlikehold av veilysanlegg, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 72 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (20) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å unnlate å vektlegge tilbudsdocumentet klager ettersendte på innklagedes avklaringsforespørsel. Dokumentets innhold kunne objektivt konstateres å ha foreligget uendret før tilbudsfristens utløp, og ettersendingen innebar ikke en forbedring av tilbudet. Innklagede hadde derfor adgang til å vektlegge dokumentet. Etter klagers syn tilsier hensynet til effektiv offentlig ressursbruk og allmennhetens tillit, med styrke at denne typen ettersendinger skal aksepteres. Til dette har innklagede innvendt at innklagede ikke har benyttet seg av adgangen til å be om ettersending av oppdragsforståelsen. Innklagedes henvendelse til klager var begrenset til å avklare om dokumentet faktisk var lastet opp, og om det eventuelt forelå en systemfeil. Videre avviser innklagede at det forelå lovlig adgang til å vektlegge det ettersendte dokumentet.
- (21) Partene er enige om at klagers tilbud manglet dokumentasjon knyttet til tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse». Derimot er partene uenige om innklagede faktisk har benyttet seg av adgangen til å be om ettersending av dokumentasjon etter forskriften § 23-5 (1).
- (22) I den første meldingen fra innklagede til klager, slik gjengitt i sakens bakgrunn avsnitt 6, fremgikk det at innklagede hadde «behov for å gjøre en avklaring». Emnet i meldingen var

«Avklaring: manglende dokumentasjon for tildelingskriterium». Bruken av ordet «avklaring» kan isolert sett indikere at innklagede benyttet adgangen til å be om avklaring og ettersending etter forskriften § 23-5 (1). I meldingen fremkom det imidlertid at det innklagede spesifikt ønsket avklaring og tilbakemelding om, var om klager mente at de hadde lastet opp en beskrivelse av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse». I så fall ba innklagede klager om å «kontakte Merzell for å finne ut av eventuelle feil som har skjedd». Etter sekretariatets syn var det klart at innklagede etterspurte en avklaring på om det hadde skjedd en teknisk feil, og ikke en avklaring på selve innholdet av klagers beskrivelse av tildelingskriteriet.

- (23) I den andre meldingen fra innklagede til klager, slik gjengitt i sakens bakgrunn avsnitt 9, bekreftet innklagede at det ikke var bedt om en avklaring av innholdet i dokumentasjonen. Innklagede presiserte at de imidlertid kunne «godta et tilfelle der dokumentet er lastet opp, men at en eventuell systemfeil hos Merzell gjør at dokumentet ikke har blitt sendt helt igjennom». Ifølge innklagede ville «Merzell [...] i et slik tilfelle kunne dokumentere at filen ligger i systemet». Igjen anmodet innklagede klager om å ta kontakt med Merzell dersom klager mente at det forelå en systemfeil, slik at Merzell kunne få dokumentert feilen. Sekretariatet tolker også denne meldingen slik at innklagede kun ba om en avklaring på om det hadde skjedd en teknisk svikt, og ikke en avklaring på innholdet av beskrivelsen av «Oppdragsforståelse».
- (24) På denne bakgrunnen finner sekretariatet at innklagede ikke har benyttet seg av adgangen til å be om ettersending av dokumentasjon etter forskriften § 23-5 (1).
- (25) Ettersom innklagede ikke har bedt om avklaring og ettersending etter forskriften § 23-5 (1), er det ikke nødvendig for sekretariatet å ta stilling til om ettersendingen av dokumentasjonen innebar en forbedring av tilbudet, jf. forskriften § 23-5 (2).
- (26) Klager anfører subsidiært at innklagede uansett hadde plikt til å vektlegge dokumentet ettersom feilen sannsynligvis skyldtes konkurransegjennomføringsverktøyet Merzell, og innklagede allerede hadde åpnet for å akseptere ettersending ved dokumentert systemfeil. Klager viser til at det var enkelt, rimelig og uten risiko for brudd på likebehandlingsprinsippet å vektlegge dokumentet. Til dette har innklagede for det første innvendt at det ikke er sannsynliggjort at dokumentet faktisk ble lastet opp før tilbudsfristen. For det andre foreligger det ikke dokumentasjon for noen teknisk feil ved systemet. Den manglende innsendingen må etter innklagedes syn derfor anses som et forhold som klager bærer risikoen for.
- (27) Spørsmålet videre for sekretariatet er om innklagede hadde en plikt til å avklare og vektlegge beskrivelsen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».
- (28) Utgangspunktet er at innklagede har en adgang, men ikke en plikt til å avklare mangelfulle tilbud etter forskriften § 23-5. I lagmannsrettens kjennelse i LB-2018-147988 uttalte Borgarting lagmannsrett at det i «spesielle tilfeller» vil kunne foreligge avklaringsplikt dersom det «i lys av de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene kan fremstå som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet» å ikke foreta avklaring. Som eksempel nevnes tilfellet der uklarheter i tilbudet skyldes uklarhet i konkurransegrunnlaget.

- (29) Klager har ikke anført at konkurransegrunnlaget var uklart, men at innklagede hadde en avklaringsplikt på bakgrunn av at den manglende innsendingen av dokumentet sannsynligvis skyldtes en feil i konkurransegjennomføringsverktøyet Mercell.
- (30) Utgangspunktet er at det er leverandørene som har risikoen for uklarheter i tilbudene, jf. forskriften § 23-3 (2). Dette utgangspunktet var også inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 5.1, slik gjengitt i avsnitt 4 i sakens bakgrunn. Sekretariatet er enig med klager i at innklagede i sin melding åpnet for å kunne akseptere en ettersending av dokumentet ved dokumentert systemfeil i Mercell. Klager har i den anledning vist til at metadata indikerer at dokumentet eksisterte før tilbudsfristens utløp, og at en logg i Mercell viser at dokumentet ble opplastet innen tilbudsfristen. Klager har imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at den manglende opplastningen av dokumentet faktisk skyldes en teknisk feil hos Mercell. Både klager og innklagede har fått bekreftet fra Mercell at det ikke kan fastslås en teknisk feil i Mercell-portalen.
- (31) I lys av de anskaffelsesrettslige prinsippene fremstår det ikke som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at innklagede ikke foretok en avklaring i dette tilfellet. Etter sekretariatets syn kunne det derfor klart ikke oppstilles en plikt for innklagede til å avklare og evaluere klagers ettersendte beskrivelse av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».
- (32) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Synne Kristine Mork
Juridisk rådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

SANDS ADVOKATFIRMA AS AVD BERGEN, Eirik Rise
BERGEN KOMMUNE, Joachim Lund

