



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 1. september 2026 i sak 2026/0921

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om tilskudd til medieforskning 2026

Klager: A

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Eirik Østerud og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) A (heretter klager) søkte Medietilsynet om tilskudd til medieforskning for 2026 til prosjektet [prosjekt]. Prosjektet skulle undersøke hvordan unge voksne strategisk kommuniserer og praktiserer relasjonsbygging på [datingapp]. Gjennom å kartlegge brukernes erfaringer og samhandlingsformer, kunne oppgaven gi en større forståelse av hvordan digitale plattformer former mulighetene og utfordringene ved moderne dating. Resultatene fra studien skulle formidles i en masteroppgave ved [universitet], offentlig tilgjengelig gjennom [universitetets arkiver]. Klager planla også å skrive en kronikk om emnet.
- (2) Fagutvalget for medieforskning utarbeider innstillingen som ligger til grunn for Medietilsynets vedtak. Fagutvalget behandlet søknaden i møte 4. desember 2025 og innstilte på avslag med følgende begrunnelse:

«Søknaden er ufokusert. Prosjektet ligger utenfor fagutvalgets mandat om støtte til medieforskning. Fagutvalget innstiller til avslag.»
- (3) Medietilsynet avsto søknaden i vedtak 6. februar 2026. Tilsynet sluttet seg til fagutvalgets innstilling med følgende begrunnelse:

«Basert på innstillingen til fagutvalget, vurderer Medietilsynet at prosjektet ikke faller innenfor fagutvalgets mandatområde eller prioriterte medieforskningsområder i tilstrekkelig grad, jf. vurderingskriteriene i veilederen for støtte til medieforskning. Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle søknadene så blir ikke dette prosjektet prioritert.»
- (4) Klager ba om utvidet begrunnelse i e-post 6. februar 2026. Medietilsynet ga slik utvidet begrunnelse i e-post 16. mars 2026.
- (5) Klager påklaget vedtaket 18. mars 2026. Klager var uenig i Medietilsynets og fagutvalgets vurdering, og mente at prosjektet har tydelig teoretisk forankring og en direkte nytteverdi for mediefeltet som samsvarer med utvalgets mandat.
- (6) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Tilsynet oversendte saken til Medieklagenemnda 23. april 2026 for endelig avgjørelse sammen med sin innstilling i saken.

- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. september 2026.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk:

- (8) Fagutvalget har vist til at søknadens gjennomgang av kunnskapsgrunnlaget viser at det er de personlige gevinstene ved bruk av datingappen [datingapp] som er hovedfokus. Det omsøkte prosjektet faller utenfor det fagutvalget oppfatter som medieforskning med nytteverdi for mediefeltet. Medietilsynet baserer sin vurdering på innstillingen til fagutvalget, og begrunner avslaget med at prosjektet ikke i tilstrekkelig grad faller innenfor fagutvalgets mandatområde eller prioriterte medieforskningsområder. Videre uttaler tilsynet at tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og etter en helhetsvurdering av alle søknadene så prioriteres ikke dette prosjektet.
- (9) Medietilsynet er ikke uenig med klager i at forskningsprosjektet har faglige kvaliteter, og tilsynet har forståelse for at klager har en annen oppfatning av forskningsprosjektets relevans og anvendte nytteverdi for mediefeltet. Tilsynet mener imidlertid at det er legitimt og saklig å prioritere andre søknader som i større grad faller innenfor de fastsatte vurderingskriteriene.
- (10) Medietilsynet mener også at begrunnelsen for avslaget samlet sett er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vurderingskriterier som gjelder for behandling av søknader om tilskudd til medieforskning. Etter tilsynets vurdering oppfyller begrunnelsen forvaltningslovens krav jf. §§ 24 og 25.

Klager har i det vesentlige anført:

- (11) Klager mener at prosjektet faller inn under «kritisk medieforståelse». [Datingapp] er ikke utelukkende en arena for privat relasjonsbygging, men en digital medieplattform som gjennom sin «algoritmiske» struktur styrer menneskelig kommunikasjon. Å forstå hvordan algoritmer setter premisser for digital interaksjon er svært relevant i kritisk medieforståelse. Bruken av datingapper sammenlignes også med spill, gjennom raske sveipebevegelser og daglige belønninger.
- (12) Klager har vist til at studien ikke fokuserer på brukernes suksessrate i dating, men snarere hvordan kommunikasjonen på [datingapp] kan si noe om datingkulturen i Norge. Prosjektet undersøker også hvordan økonomiske modeller i plattformøkonomien direkte endrer hvordan vi kommuniserer, herunder spenningen som ligger mellom appens utsagn og salgsstrategier. På denne bakgrunn mener klager at oppgaven innebærer en strukturell analyse av et digitalt medium, og dermed er i tråd med kravet om teoretisk forankring i mediefeltet.
- (13) Klager mener at prosjektet har en direkte nytteverdi for mediefeltet. Datingapper utgjør i dag en av de mest dominerende formene for digital kommunikasjon blant unge voksne. Datingkulturen kan si mye om hvordan vi i dag bygger relasjoner, og det er et stort behov for forskning på hvordan plattformene fungerer som portvakter for sosial interaksjon. Prosjektet kan være med på å belyse hvordan algoritmer og standardiserte digitale elementer kan fjerne det personlige preget i digital tilstedeværelse. Dette er nødvendig for å forstå fremtidens digitale offentlighet og mediemangfold.

Medieklagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage 18. mars 2026 over Medietilsynets avslag 6. februar 2026 på klagers søknad om tilskudd til medieforskning for 2026.
- (15) Fristen for å klage er i utgangspunktet tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Dersom parten i løpet av klagefristen ber om å få oppgitt begrunnelsen for vedtaket, avbrytes klagefristen, og en ny frist på tre uker starter når begrunnelsen er kommet frem til parten, jf. bestemmelsens tredje ledd.
- (16) I denne saken ble vedtaket fattet og elektronisk oversendt til klager 6. februar 2026. Klager ba om utvidet begrunnelse samme dag. Ny klagefrist på tre uker begynte å løpe fra klager mottok begrunnelse for vedtaket 16. mars 2026. Klagen 18. mars 2026 er dermed rettidig.
- (17) Medieklagenemnda har i tidligere avgjørelser fastslått at nemnda kan behandle klager på vedtak om tilskudd til medieforskning. Sak 2024/1036 avsnitt 17 lyder:

«Tilskuddsordningen har ikke direkte hjemmel i mediestøtteleven eller tilhørende forskrifter, og Medieklagenemnda har derfor tilsynelatende ikke kompetanse som klageinstans. Imidlertid fremgår det av Ot.prp. nr. 138 L (2019-2020) punkt 5.1 at «Medieklagenemnda er klageinstans for Medietilsynets vedtak om tilskudd». Nemnda legger derfor til grunn at mediestøtteleven § 11 har fått en noe uheldig utforming og at nemnda er ment å være klageinstans for alle enkeltvedtak om mediestøtte. Nemnda har også tidligere behandlet to saker som gjelder søknad om midler for medieforskning og Medietilsynet har selv opplyst på sin hjemmeside at Medieklagenemnda er klageinstans for ordningen. Nemnda er klageinstans for de øvrige tilskuddsordningene Medietilsynet forvalter etter mediestøtteleven, og nemnda kan ikke se avgjørende argumenter for at klager på vedtak etter denne ordningen skal behandles av Kultur- og likestillingsdepartementet. Dette er også i tråd med prinsippet om armlengdes avstand, da det er departementet som tildeler midler til forskuddsordningen på ettårig basis.»

- (18) I Kultur- og likestillingsdepartementets tildelingsbrev til Medietilsynet for 2026 side 11 er «[f]agutvalget for anvendt medieforskning» listet opp som postnavn under kapittelnavnet «[m]edieformål – tilskuddsbevilgning for 2026», kapittel 335 og post 73. Av tildelingsbrevet side 10 fremgår:

«Forvaltningen av tilskudd under kap. 335, post 70, 71, 73, 74 og 79 er delegert fra departementet til Medietilsynet. Tilskuddsbevilgningen over kap. 335 skal forvaltes i henhold til gjeldende forskrifter og regelverk for de ulike ordningene. Virksomheten må utarbeide interne retningslinjer for hvordan ordningene skal forvaltes, hvordan søknader behandles og hvordan vedtak om tildeling gjøres. Retningslinjene skal være i tråd med regler fastsatt i Bestemmelser om økonomistyring i staten, jf. kap. 6, særlig pkt. 6.2.1.1. Det vises også til Kultur- og likestillingsdepartementets instruks om økonomi- og virksomhetsstyring til Medietilsynet av 30.januar 2023

[...]

Bevilgningen på post 73 er ikke forskriftsregulert. Bevilgningen skal være i tråd med omtalen i Prop. 1 S (2025-2026) [...].»

- (19) Medietilsynet har utarbeidet en veileder for søknader om midler til medieforskning som er publisert på tilsynets nettsider, sist endret 29. august 2025. Tilsynet har i innstillingen

til Medieklagenemnda opplyst at søknadene vurderes konkret med utgangspunkt i veilederen.

- (20) Fagutvalgets mandat fremgår av tildelingsbrevet side 11 og Medietilsynets veileder. Mandatet går blant annet ut på å:

«Innstille til Medietilsynet om fordeling av midler til forskning og utviklingsarbeid på mediefeltet, særlig relatert til mediemangfold og kritisk medieforståelse, samt problemstillinger relatert til dataspill (jf. handlingsplanen mot spilleproblemer). Aktuelle prosjekter skal ha en teoretisk forankring og en klar praktisk nytteverdi.»

- (21) Etter Medieklagenemndas oppfatning går ikke Medietilsynets veileder utenfor føringene/rammene for skjønnsutøvelsen som følger av tildelingsbrevet og fagutvalgets mandat.
- (22) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til anvendt medieforskning er et knapphetsgode, og at Medietilsynet og fagutvalget må foreta en streng prioritering og vurdering av de innkomne søknadene. Dette har som konsekvens at også gode søknader kan bli avslått eller bli tildelt et mindre beløp enn det er søkt om. Nemnda kan i utgangspunktet prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Nemndas prøving vil imidlertid som hovedregel måtte begrenses til om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til saksbehandling. Hvorvidt Medietilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (23) Medieklagenemnda vil først vurdere om Medietilsynet og fagutvalget har foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk.
- (24) Avslaget er begrunnet i at søknaden er ufokusert, og at prosjektet ikke faller innenfor fagutvalgets mandatområde eller prioriterte medieforskningsområder i tilstrekkelig grad. I den utvidede begrunnelsen har Medietilsynet presisert at prosjektet ikke treffer godt nok på å gi en anvendt nytteverdi for mediefeltet. Tilsynet presiserte også at de prioriterte andre søknader som i større grad falt innenfor vurderingskriteriene.
- (25) Det fremgår av fagutvalgets mandat at fagutvalget skal innstille til Medietilsynet om fordeling av midler til forskning og utviklingsarbeid på mediefeltet. Dette gjelder «særlig relatert til mediemangfold og kritisk medieforståelse, samt problemstillinger relatert til dataspill», som er de prioriterte områdene for 2026. Videre fremgår det at aktuelle prosjekter «skal» ha en «klar praktisk nytteverdi». Etter Medieklagenemndas syn er det saklig å vurdere og vektlegge at klagers prosjekt ikke treffer godt nok på å gi en anvendt nytteverdi for mediefeltet, særlig relatert til mediemangfold og kritisk medieforståelse, samt problemstillinger relatert til dataspill, og derfor ikke i tilstrekkelig grad faller innenfor fagutvalgets mandatområde. Fagutvalget har vist til at søknadens gjennomgang av kunnskapsgrunnlaget viser at det er de personlige gevinstene ved bruk av datingappen [datingapp] som er hovedfokus. Nemnda har ikke funnet tilstrekkelig grunnlag for å vurdere prosjektet annerledes enn fagutvalget og tilsynet.
- (26) Etter dette er Medieklagenemnda kommet til at Medietilsynets og fagutvalgets vurderinger er i tråd med gjeldende regelverk.
- (27) Medieklagenemnda vil så vurdere om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.

- (28) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at Medietilsynets begrunnelse må oppfylle kravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd, andre setning, vil nemnda også se hen til tilsynets senere begrunnelse for vedtaket.
- (29) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken kravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn.
- (30) Medieklagenemnda vurderer også at begrunnelsen er egnet til å vise at Medietilsynet har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk. Den samlede begrunnelsen viser både styrker og svakheter ved det omsøkte prosjektet, og det er redegjort nærmere for hva som har vært avgjørende for avslaget. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur