



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/0915-6

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
25.08.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 23. april 2026 på offentlig anskaffelse av IT-utstyr til skoler i Steigen kommune. Klagebehandling startet 22. mai 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Steigen kommune (heretter *innklagede*) gjennomførte en konkurranse etter anskaffelsesforordningen del I for anskaffelse av IT-utstyr til skoler i kommunen. Anskaffelsens verdi var etter det opplyste estimert til 450 000 kroner. Det er ikke oppgitt om beløpet var inkl. eller ekskl. mva.
- (2) For å avholde konkurransen ble leverandørene Komplette Services AS (heretter *klager*), Bedriftssystemer AS, og ATEA invitert til å inngi tilbud på en nærmere beskrevet kravspesifikasjon. Av kravspesifikasjonen fulgte det blant annet at innklagede ønsket å få tilbud bærbare PC-er til ansatte og elever. Det var blant annet stilt følgende krav til PC for elever:

«[...]

- *Kontakter:*1 x USB-A 3.2 Gen 1;

1 x USB-C 3.2 Gen 1;

[...]

1 x USB-A 3.2 Gen 1 (Always On);

1 x USB-C 3.2 Gen 2;

[...]

- *Strømforsyning.....Usb-C»*

(3) For bærbar PC til ansatte ble det blant annet stilt følgende krav:

- *Kontakter:[...]*

1 x USB-A 3.2 Gen 2;

1 x USB-A 3.2 Gen 1;

1 x USB-C 3.2 Gen 1;

[...]

1 x USB-C 3.2 Gen 2;

[...]

- *StrømforsyningUsb-C*

- *[...]*

- *Tilbyder må kunne levere samtlige produkter som etterspørres her»*

(4) I klagers tilbud var det oppgitt at de tilbød PC-modellen «*Lenovo V14 G4 14" Full HD Radeon 610, Ryzen 5 7520U, 16 GB RAM, 512 GB SSD, Windows 11 Pro*», med varenummeret «*82YT009QMX*» til elevene, og «*Lenovo V14 G5 14" FHD Intel UHD Graphics, Core i5-13420H 16 GB RAM, 512 GB SSD, Windows 11 Pro*» med varenummeret «*83GU006PMX*» til de ansatte.

(5) Valgte leverandør hadde i tilbudet sitt oppgitt følgende PC-modell for elever: «*LENOVO E14 G5 RYZEN 37330U 14" WUXGA 16GB 256GB WC AXW11PRO-EDU 1YR*». Varenummeret var «*21JSS37UOO*». For ansatte var det tilbudt følgende modell: «*LENOVO E14 G7 AMORYZEN 5220 14" WUXGA16GB 256GBW11P3YR*», med varenummeret «*21TIS10600*».

(6) I e-postkorrespondanse 24. mars 2026 ble klager informert om at Bedriftssystemer AS (heretter *valgte leverandør*) hadde blitt tildelt kontrakten, og at klagers tilbud hadde blitt avvist på bakgrunn av manglende oppfyllelse av krav. Klager stilte spørsmål ved hvilke krav som ikke var oppfylt. Innklagede opplyste følgende:

«Følgende krav var ikke oppfylt:

- *Totalt 4 usb-porter*
- *mil810h sertifisering*
- *tco sertifisering*

- *usb-c strømforsyning (ikke opplyst i tilbud)»*

- (7) Begrunnelsen for hvorfor tilbudet til klager ble avvist ble besvart av klager i epost 25. mars 2026:

«Den er god. Takk for svar.

Det stemmer for så vidt ikke da enhetene levert med både:

Mil810h sertifisering og tco sertifisering samt støtte for USB-C lading.

Vinnende anbud har altså levert 2 modeller som begge oppfylle alle kravene?

[...]

Vi ber om innsyn i det vinnende tilbudet, herunder:

Tilbudt produkt/modell

Dokumentasjon på specs som gir oppfyllelse av kravspec.»

- (8) Innklagede besvarte innsynsforespørselen samme dag, og vedla et sladdet tilbud fra valgte leverandør. Det ble også opplyst av innklagede at *«Spek. Sjekkes på medsendt dokumentasjon, tilbyders nettbutikk evt. på Lenovo Support.»*
- (9) I e-post datert 25. mars 2026 svarte klager at det var mulig å sjekke *«samtlige informasjon om specs etc. hos Lenovo [...] Dette kan ikke sies om de modellene dere har valgt fra vinnende tilbyder. Kan deres sende over specs på enhetene fra vinnende anbud? Hva jeg finner om vinnende tilbyders PC-modeller på nettet så har disse flere avvik på minimumskravene».*
- (10) Spørsmålene ble besvart av innklagede samme dag. Det ble vedlagt to nettsidelenker, én for PC-modellen som var tilbudt ansatte, og én for modellen som var tilbudt elevene. Innklagede skrev videre at *«[d]et er leverandørens ansvar å påse at maskinen som leveres er i full overensstemmelse med de spesifikasjoner som er oppgitt i tilbudet, og til den prisen som er avtalt. Kommunen vil følge opp leveransen i tråd med inngått kontrakt. Dersom det skulle vise seg at leveransen ikke samsvarer med de stilte kravene eller tilbudt spesifikasjon, vil dette anses som et kontraktsbrudd [...] Vi anser på denne bakgrunn at tildelingen er gjort på korrekt grunnlag basert på den dokumentasjon som foreligger i saken».*
- (11) Klager besvarte innklagede samme dag og skrev blant annet:

«Vi registrerer at kommunen viser til en generell PSREF-lenke for Lenovo Thinkpad E14 Gen 5 og Gen 6 AMD. [Klager] vil presisere at dette ikke gir tilstrekkelig grunnlag for etterprøvbarehet av tildelingsbeslutningen.

PSREF-lenken dere har sendt viser til en produktfamilie, ikke den konkrete modell- og komponentkonfigurasjonen som vinnende leverandør har tilbudt og som kommunen har evaluert. For Lenovo ThinkPad E14 foreligger det et svært stort antall mulige varianter, og en generell PSREF-lenke dokumenterer derfor ikke hvilke spesifikasjoner som faktisk lå til grunn for vurderingen av skal-kravene. Modellnummer oppført i tilbudet kan ikke søkes opp i PSREF [...]»

- (12) Innklagede informerte, blant annet i epost 26. mars 2026, at PC-modellene som valgte leverandør hadde levert, hadde varenummer som sluttet på «00», i motsetning til klagers modeller som sluttet på «MX». Innklagede skrev videre at valgte leverandør *«er en ledende Lenovo Partner i Norge. De kjøper de fleste Lenovo modellene sine direkte fra Lenovo og ikke distributør modeller [...] Mange modeller fra norske distributører slutter på MX. Alle varenummer som slutter på MX kan søkes opp på PSREF. Det kan man ikke med varenummer som slutter på 00, siden dette tilhører partneren.»*. Videre skrev innklagede at *«[d]e fire første tegnene i varenummer viser til modell. Det er søkbart på PSREF. Her er det noen egenskaper som er unike modellen og de tekniske egenskapene kan variere.»*
- (13) Klager besvarte innklagede samme dag, og skrev blant annet at *«[e]valuering basert på modellfamilie og leverandørens partnerstatus er ikke tilstrekkelig der konkrete tekniske egenskaper kan variere. Dette innebærer at vurderingen bygger på usikkert eller feilaktig faktum. Som nevnt det finnes 1900 versjoner av den ene modellen og over 3300 av den andre. For oss er det umulig å vite hvilken variant det spesifikt er snakk om [...]»*.
- (14) Innklagede fastholdt beslutningen om å tildele kontrakt til valgte leverandør, og inngikk kontrakt 31. mars 2026. Klager brakte klagesaken inn for Klagemennda for offentlige anskaffelser 23. april 2026. Klagebehandling startet 22. mai 2026 jf. klagemenndsforordningen § 13 siste punktum.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagemenndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av IT-utstyr som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 450 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 (heretter *loven*) fulgte anskaffelsen på gjennomføringstidspunktet forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (16) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke avvise tilbudet til valgte leverandør. Etter klagers syn har innklagede inngått kontrakt uten at valgte leverandør har dokumentert oppfyllelse av kravspesifikasjonen. Siden klager ble avvist på bakgrunn av manglende dokumentert oppfyllelse av kravene til antall USB porter, skulle også valgte leverandør ha blitt avvist siden det ikke er oppgitt nærmere hvilke konfigurasjoner PC-modellene ble levert med. Istedenfor har valgte leverandør tilbudt en produktfamilie som muliggjør en rekke ulike konfigurasjoner. Likebehandlingsprinsippet må derfor, etter klagers syn, innebære at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist.
- (17) Innklagede har bestridt anførselene ved å vise til at det er valgte leverandørs ansvar å påse at PC-modellene som blir levert, faktisk er i tråd med kravspesifikasjonen. Dersom det leveres PC-modeller som ikke er i tråd med kravspesifikasjonen vil det utgjøre et kontraktsbrudd. Innklagede var dermed ikke forpliktet til å avvise tilbudet.
- (18) Sekretariatet viser til at forskriften del I ikke har en særskilt hjemmel om avvisning av tilbud. Oppdragsgiver er imidlertid bundet av de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Prinsippene om konkurranse, likebehandling og forutberegnelighet tilsier at oppdragsgiver etter omstendighetene kan ha en plikt til å avvise tilbud som ikke oppfyller krav oppstilt i konkurransedokumentene. Klagemennda har i flere saker uttalt at prinsippet om likebehandling innebærer en plikt til å avvise tilbud med vesentlig avvik, se eksempelvis 2023/43, avsnitt 31. Tilsvarende er lagt til grunn i NOU 2014: 4 *Enklere regler - bedre anskaffelser*, Forenkling av det norske anskaffelsesregelverket, side 209.

- (19) Et avvik foreligger dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlaget, jf. blant annet LB-2019-85112. Som det ble uttalt i klagenemndas stornemndavgjørelse i sak 2023/852 avsnitt 28 følgende, er utgangspunktet at krav i kravspesifikasjonen skal oppfylles ved gjennomføringen av kontrakten, med mindre noe annet følger av konkurransegrunnlaget. Om et annet oppfyllestidspunkt følger av konkurransegrunnlaget, beror på en tolkning.
- (20) Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget, herunder kravspesifikasjonen, er hvordan anskaffelsesdokumentene vil bli forstått av en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder, jf. bl.a. HR-2025-1098 avsnitt 46. Ordlyden tillegges stor vekt, og må leses i lys av de formål ordlyden skal ivareta, og andre reelle hensyn. Videre kan også systembetragtninger og kontraktsdokumentene sett i sammenheng være av betydning, se samme dom i avsnitt 44-45. Også ved tolkning av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se LB-2017-61961.
- (21) I foreliggende sak var det blant annet bestemt at PC-modellene skulle ha totalt fire USB-porter. To skulle være av typen USB-C, og to skulle være av typen USB-A. Det var ikke spesifisert i hvilken utstrekning leverandørene skulle dokumentere eventuell oppfyllelse av kravspesifikasjonen. Istedenfor var det presisert at «*[t]ilbyder må kunne levere samtlige produkter som etterspørres [i kravspesifikasjonen]*». Dette tilsier at en rimelig og forstandig leverandør måtte forstå at det vil være tilstrekkelig å oppgi en PC-modell som vil oppfylle kravspesifikasjonen på tidspunktet hvor kontrakten skal gjennomføres. En forutsetning er da at leverandørenes oppgitte PC-modell vil kunne konfigureres med de spesifikasjonene som er etterspurt av innklagede.
- (22) Slik klagesaken er opplyst har klager tilbudt konkrete PC-modeller med en allerede fastsatt konfigurasjon. Den fastsatte konfigurasjonen viste eksplisitt at kravet til USB-porter ikke var oppfylt. Valgte leverandør tilbød imidlertid modellene Thinkpad E14 Gen 5 AMD, og Thinkpad E14 Gen 6 AMD. Etter det opplyste er dette PC-modeller som kan konfigureres på ulikt vis, herunder også på en måte som ivaretar kravene som innklagede har stilt. Dokumentasjonen til valgte leverandør står dermed ikke i strid med de kravene som er stilt i konkurransegrunnlaget, og innklagede kunne derfor legge til grunn at de ville få kontraktmessig oppfyllelse ved å akseptere valgte leverandørs tilbud. Dette står i motsetning til klagers tilbud som eksplisitt dokumenterte manglende oppfyllelse av kravene i konkurransegrunnlaget.
- (23) Ved å akseptere valgte leverandørs tilbud, er de forpliktet til å levere ThinkPad E14 Gen 5 og Thinkpad Gen 6 som er konfigurert i tråd med de etterspurte kravene i kravspesifikasjonen. Valgte leverandørs tilbud inneholdt derfor ingen avvik, og det fulgte ikke av likebehandlingsprinsippet at innklagede var forpliktet til å avvise valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsler kan med dette klart ikke føre frem.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye

rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
STEIGEN KOMMUNE
KOMPLETT SERVICES AS, Kai Sæther