Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 19. oktober 2026 i sak 2026/1036

Saken gjelder:	Klage over vedtak om tilskudd til drift av filmfestival
Klager:	Mirage Oslo AS
Klagenemndas medlemmer:	Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

(1) Mirage Oslo AS (heretter klager) søkte 3. november 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 1 450 000 kroner i tilskudd til drift av filmfestivalen «MIRAGE» (heretter festivalen). Festivalen er planlagt gjennomført 7. - 11. oktober 2026. Klager har arrangert festivalen fem ganger tidligere, og har mottatt tilskudd fra ordningen siden 2022. Tilskuddet har økt jevnlig fra 300 000 kroner i 2022 til 750 000 kroner i 2025.

(2) NFI fattet 10. februar 2026 vedtak om 750 000 kroner i tilskudd til drift av festivalen, etter anbefaling fra festivalutvalget. Tilskudd ble gitt i form av prosjekttilskudd.

(3) Klager forespurte samme dag en nærmere begrunnelse for vedtaket og innsyn i sakens dokumenter, herunder utvalgets innstilling/begrunnelse. Etter noe korrespondanse, ble innsynskravet som gjaldt utvalgets vurderinger avslått 17. februar 2026 begrunnet i at dette var interne, saksforberedende dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18 b. Den 3. mars 2026 ga NFI en nærmere begrunnelse for tilskuddsvedtaket.

(4) Klager påklaget tilskuddsvedtaket 16. mars 2026. Klager ønsker en økning av tilskuddsbeløpet fra foregående år. Klager var uenig i hvordan kriteriene for tilskudd er anvendt i prioriteringen mellom festivalene, og hvordan prioriteringen er begrunnet.

(5) NFI vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. NFI sendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 15. mai 2026.

(6) Klager sendte 18. mai 2026 inn merknader til NFIs innstilling. Merknadene ble sendt til NFI for kommentarer. NFI svarte 19. mai 2026 at de ikke hadde ytterligere kommentarer.

(7) Klagenemndssekretariatet forespurte NFI om ytterligere opplysninger i henvendelser 9., 14., 18. og 28. september 2026. Sekretariatet ba blant annet om å få tilsendt festivalutvalgets innstilling og nærmere redegjørelse for utvalgets vurderinger. NFI besvarte henvendelsene henholdsvis 11., 15., 25. og 29. september 2026.

(8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 19. oktober 2026.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk:

(9) NFI har begrunnet tilskuddsvedtaket med bakgrunn i festivalutvalgets anbefaling. Festivalutvalget vurderte at festivalen svarer godt til de fleste kriteriene for tilskudd i detaljforskriften § 11. Festivalen ble derfor prioritert til å motta tilskudd. I konkurranse med øvrige søkere og etter en samlet vurdering innstilte imidlertid festivalutvalget på at festivalen skulle tildeles et beløp på nivå med foregående år.

(10) NFI har vist til at de forvalter en knapphetsressurs gjennom tilskuddsordningen, og at NFI må gjøre en prioritering av de innkomne søknadene basert på en helhetlig vurdering, med utgangspunkt i kriteriene i detaljforskriften § 11. I søknadsrunden for 2026 kom det inn 24 søknader om tilskudd på til sammen 41 862 000 kroner. Det ble tildelt tilskudd på totalt 26 790 000 kroner til 18 filmfestivaler. I utdelingen fikk åtte festivaler økt tilskudd, fem fikk uendret tilskudd og fire fikk redusert tilskudd. Klager er blant dem som fikk tilskudd på nivå med fjoråret. NFI bemerker også at det var kun de største festivalene som mottok tilskudd i den størrelsesordenen som klager søkte om, og at 17 av de 18 tilskuddsmottakerne fikk mindre tilskudd enn det de hadde søkt om.

(11) NFI har bemerket at utvalget ikke har mandat til å justere tilskuddsnivået mellom festivaler slik at antatt sammenlignbare festivaler mottar tilnærmet likt tilskudd, men å foreta vurderinger av hver festival basert på deres søknad og innstille til vedtak om tilskudd basert på en samlet vurdering av detaljforskriften § 11.

(12) NFI har gjort en selvstendig, reell og konkret vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i forskriftens vilkår og retningslinjene for ordningen. NFI mener også at begrunnelsen som klager er gitt for vedtaket gir klager mulighet til å sette seg inn i og forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25.

Klager har i det vesentlige anført:

(13) Klager ønsker en økning av tilskuddsbeløpet sammenlignet med foregående år. Klager er uenig i hvordan kriteriene for tilskudd i detaljforskriften § 11 er anvendt i prioriteringen mellom festivalene, og hvordan prioriteringen er begrunnet.

(14) Klager mener at det ikke redegjøres for hvilke konkrete forhold som var avgjørende for at deres festival ikke ble prioritert for økt tilskudd sammenlignet med andre festivaler som fikk økning. Når flere festivaler oppfyller kriteriene mener klager at det må fremgå hvilke forhold som har vært avgjørende i prioriteringen mellom disse, slik at prioriteringen er etterprøvbar.

(15) Klager har bemerket at det ikke fremgår av begrunnelsen hvilke konkrete forhold ved festivalens publikumsarbeid og -strategi som gjorde at festivalen ble vurdert som den gjorde i den samlede prioriteringen, til tross for at NFI har fremhevet dette som det særskilte prioriteringsområdet for årets søknadsrunde. Klager har også bemerket at det ikke fremgår av begrunnelsen om festivalens historikk eller etableringsnivå er vektlagt.

(16) Klager har vist til at det på DFØs temasider om tilskuddsforvaltning i staten fremgår at tilskuddsforvalteren må kunne begrunne bruken av skjønn som ligger til grunn for en tildeling, for eksempel dersom det fremmes klage på et vedtak.

(17) Klager mener at en praksis hvor tilskuddsnivået videreføres fra år til år, medfører det at forskjeller i tilskuddsnivå mellom sammenlignbare festivaler blir permanente.

Medieklagenemndas vurdering:

(18) Saken gjelder klage 16. mars 2026 fra Mirage Oslo AS over Norsk filminstitutts vedtak 10. februar 2026 om tilskudd til drift av filmfestivalen «MIRAGE».

(19) Fristen for å klage er i utgangspunktet tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Dersom parten i løpet av klagefristen ber om å få oppgitt begrunnelsen for vedtaket, avbrytes klagefristen, og en ny frist på tre uker starter når begrunnelsen er kommet frem til parten, jf. bestemmelsens tredje ledd. I denne saken ble vedtaket fattet og elektronisk oversendt til klager 10. februar 2026. Klager ba om utvidet begrunnelse samme dag. Ny klagefrist på tre uker begynte å løpe fra klager mottok begrunnelse for vedtaket 3. mars 2026. Klagen 16. mars 2026 er dermed rettidig.

(20) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). NFI har også lagt til grunn egne retningslinjer for tilskuddsordningen ved behandling av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår av forskriften. Nemnda skal foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.

(21) Tilskudd til filmfestivaler, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 4. Bestemmelsen lyder:

> «Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge.
>
> Det kan gis tilskudd til arrangementer og visning, herunder filmfestivaler og andre filmkulturelle tiltak, filmformidlingstiltak med kunstnerisk, kulturelt eller pedagogisk formål, samt tiltak som bidrar til å opprettholde en desentralisert kinostruktur.
>
> Filmfestivaler skal være åpne for publikum og tilby et sammensatt filmprogram av et vis[s]t omfang. Tilskudd til filmfestivaler skal ikke overstige 60 % av festivalens godkjente, samlede budsjett. Det kan gjøres unntak fra tilskuddstaket for festivaler som retter seg mot barn og unge.»

(22) Bestemmelsens første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og § 5, jf. detaljforskriften § 1. Av hovedforskriften § 1 fremgår det at:

> «Tilskudd som er hjemlet i denne forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, og oppfylle gjeldende mål på det audiovisuelle området. Tilskuddene skal bidra til
>
> a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,
>
> b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,
>
> c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt

d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi»

(23) Bestemmelsens andre ledd fastsetter vilkårene for tilskudd. Det følger av bestemmelsen at det «kan» gis tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av og prioritering mellom søknader i henhold til detaljforskriften § 11, som lyder:

> «Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:
>
> a. formålet med tilskuddsordningene,
>
> b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
>
> c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
>
> d. prosjektets økonomi og bærekraft,
>
> e. geografisk spredning, og
>
> f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»

(24) NFI har i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknader» opplyses følgende:

> «Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på hvordan festivalene bidrar til å stimulere filmkulturen i Norge. Følgende momenter er en del av vurderingen:
>
> **Festivalens formål, profil og program**
>
> Festivalens formål, hva den ønsker å oppnå kunstnerisk, kulturelt og samfunnsmessig, og hvordan tiltakene bidrar til å bygge opp om dette. I tillegg vektlegges:
>
> - Festivalens arbeid for å styrke innholds-, skaper- og brukermangfold. For nærmere informasjon om mangfold se Egenmelding mangfold og inkludering | NFI
>
> - Hvordan festivalen tar grønne og bærekraftige valg, som stimulerer til generell bevisstgjøring rundt miljø og bærekraftig drift.
>
> **Festivalens relevans for det norske publikum**
>
> Festivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper, og hvordan festivalen evner å formidle sitt innhold til ulike publikumssegmenter, for eksempel gjennom partnere, media eller andre relevante aktører. Det legges særlig vekt på festivalens evne til å nå ut til og skape engasjement blant barn, unge og underrepresenterte grupper.
>
> I tillegg kan festivalens posisjon og forankring i regionen, samt andre relevante nasjonale eller internasjonale samarbeid bli vektet positivt.
>
> **Gjennomføringsevne**

> Økonomisk, faglig og praktisk gjennomføringsevne, herunder økonomisk forankring lokalt og regionalt, langsiktige samarbeidspartnere, og festivalens tidligere resultater.»

(25) NFI har også i innstillingen til Medieklagenemnda opplyst at NFI i september 2025 avholdt et informasjonsmøte for søkerne, der prioriteringskriteriene ble presentert. Hovedbudskapet i møtet var at satsningsområdet for 2026 var en videreføring fra 2025 om fortsatt fokus på publikumsutvikling, og at festivalenes evne til å nå ut til definerte målgrupper ville bli særskilt vektlagt. Det ble også opplyst at utvalgets vurdering av festivalenes strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt.

(26) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan ikke overprøve festivalutvalgets kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Nemndas overprøving vil dermed måtte begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

(27) Medieklagenemnda vil først ta stilling til om NFIs prioritering er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.

(28) NFI har redegjort for at utvalget har vurdert at festivalen er formålstjenlig da den bidrar til at publikum i Norge får tilgang til et bredt og variert tilbud av filmer med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet, jf. detaljforskriften § 11 bokstav a.

(29) Detaljforskriften § 11 bokstav b forutsetter at NFI kan fastsette nærmere satsingsområder og hensyn, og at disse skal vektlegges ved prioriteringen mellom søknader. NFI har fastsatt nærmere retningslinjer for ordningen, og her fremgår det blant annet at det legges vekt på festivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper samt hvordan festivalen evner å formidle sitt innhold til ulike publikumssegmenter. I tillegg fremgår det at det vil legges særlig vekt på festivalens evne til å nå ut til, og skape engasjement blant barn, unge og underrepresenterte grupper. Medieklagenemnda vurderer dermed at det er i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b at NFI ved prioriteringen har lagt vekt på festivalens positive publikumsutvikling og satsning mot målgruppen barn og unge.

(30) Videre har NFI redegjort for at utvalget har vurdert og vektlagt festivalens egenart og tydelige profil, samt festivalens økonomi og bærekraft, i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav c og d. Utvalget har merket seg revisors bemerkning i den siste innsendte sluttrapport fra 2024 om vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift, og at selskapets gjeld overstiger selskapets samlede eiendeler per 31. desember 2024. NFI har imidlertid understreket at dette ikke har hatt betydning for prioriteringen av tilskuddet for 2026.

(31) NFI har også redegjort for at utvalget har vurdert at festivalen ikke bidrar til geografisk spredning, da festivalen arrangeres i Oslo, jf. detaljforskriften § 11 bokstav e.

(32) NFI har også redegjort for at utvalget har hensyntatt tidligere resultater og den praktiske gjennomføringsevnen til nøkkelpersonene i prosjektet, jf. § 11 bokstav f.

(33) Medieklagenemnda mener at NFIs og utvalgets vurderinger i saken er i tråd med gjeldende regelverk, herunder detaljforskriften og hovedforskriften.

(34) Medieklagenemnda vil i det videre ta stilling til om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.

(35) Klager mener at NFIs begrunnelse ikke gir tilstrekkelig klarhet i hvilke forhold som konkret var avgjørende i prioriteringen mellom festivalene i denne tildelingsrunden.

(36) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle kravene til begrunnelse i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.

(37) Etter forvaltningsloven § 25 oppstilles det krav om at begrunnelsen skal vise til de regler vedtaket bygger på og de faktiske forhold vedtaket bygger på. Det forutsettes også at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsrettslige skjønnet bør nevnes.

(38) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av goder mellom flere parter. Medieklagenemnda vil i vurderingen derfor også se hen til NFIs etterfølgende begrunnelse til klager 3. mars 2026 og i NFIs innstilling 15. mai 2026.

(39) Begrunnelsen som er gitt til klager 3. mars 2026 og i NFIs innstilling av 15. mai 2026, viser at utvalget har vurdert og prioritert klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk, herunder detaljforskriften § 11. Nemnda ser ingen feil med denne skjønnsutøvelsen.

(40) Selv om utvalgets vurdering av klagers søknad stort sett var positiv, og det ikke er opplyst hvilke konkrete forhold som var avgjørende i prioriteringen mellom søkerne i tildelingsrunden, er det Medieklagenemndas syn at en begrunnelsesplikt med den innretning som klager her tar til orde for, ikke kan oppstilles. Nemnda bemerker i denne sammenheng at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og at NFI og utvalget må foreta en streng prioritering mellom innkomne søknader. Nemnda har forståelse for at søknader kan være vanskelig å skille fra hverandre, og at selv kvalifiserte søknader vil kunne bli delvis innvilget eller avslått.

(41) Nemnda vil for øvrig bemerke at et eventuelt tilskudd tildeles etter en konkret skjønnsutøvelse for hvert tilskuddsår. Om resultatet av skjønnsutøvelsen leder til endring sammenholdt med tidligere tildelte tilskuddsbeløp, trenger ikke dette en særskilt begrunnelse. Det sentrale er at momentene i den årlige skjønnsutøvelsen gjøres kjent i vedtaket. Begrunnelsesplikten er da oppfylt.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur