



Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk
utdanning og yrkesgodkjenning

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse 11. september 2026

Sak: 2026/0980

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 27. august 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om å få godkjent sin polske utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, jf. fagskoleloven § 7. HK-dir begrunnet avslaget i at klagers utdanning er på videregående nivå i Polen, og derfor ikke er sidestilt med norsk fagskoleutdanning. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning tok ikke klagen til følge og opprettholdt HK-dirs vedtak. Nemnda fant imidlertid grunn til å knytte noen avsluttende bemerkninger til HK-dirs øvrige saksbehandling.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

- (1) A (heretter klager) søkte 16. mai 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning.
- (2) Av søknaden fremgikk det at klager søkte om å få godkjent kvalifikasjonen «*Technik weterynarii*» («Veterinary Technician»), som klager fikk utstedt i Polen i 2025. Vedlagt søknaden var vitnemål som bekreftet kvalifikasjonen.
- (3) HK-dir fattet 27. august 2025 vedtak om avslag på søknaden, begrunnet i at klagers dokumentasjon viste at utdanningen er på videregående nivå i Polen. Det var derfor ikke mulig å sidestille klagers utdanning med norsk høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleutdanning).
- (4) Klager påklaget vedtaket 8. september 2025. Klager var uenig i HK-dirs vurdering av søknaden, og viste til at hun hadde fullført både grunnskole, ungdomsskole, videregående tre trinn samt videregående skole med retning innen veterinærtekniker.
- (5) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 6. mai 2026

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

- (6) Klager har i brev datert 8. mai 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. Klager har ikke sendt inn ytterligere merknader i saken.
- (7) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 11. september 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

- (8) HK-dirs vedtak om avslag av 27. august 2025 er begrunnet med at klagers utdanning er på videregående nivå. Det var derfor ikke mulig å sidestille klagers utdanning med norsk høyere yrkesfaglig utdanning. For å kunne godkjenne en utenlandsk utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, må utdanningen ligge på nivå over videregående opplæring, jf. lov om høyere yrkesfaglig utdanning § 7.
- (9) Etter mottatt klage sendte HK-dir ytterligere begrunnelse til klager i e-post 9. september 2025. Det vises til at klagers utdannelse er på videregående nivå og er et nivå under norsk høyere yrkesfaglig utdanning. Klagers utdannelse tilsvare hovedsakelig videregående opplæring i Norge. Denne vurderingen styrkes av forskrift 30. januar 2024 nr. 110 fra det polske kunnskapsdepartementet. Innholdet i dokumentet tilsier at selv om klager har gjennomført utdanningen etter videregående skole, er utdanningen fortsatt på videregående opplæringsnivå. HK-dir påpeker også at klager selv skriver i klagen at «for å komme inn på en skole som underviste i veterinærtekniker, var betingelsen for opptak å ha fullført ungdomsskolen». Ungdomsskole gir vanligvis opptak i videregående opplæring og HK-dir mener dette styrker den opprinnelige vurdering av at kvalifikasjonen er på nivå med videregående opplæring.
- (10) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda datert 6. mai 2026 opprettholdt vedtaket i saken. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:
- (11) HK-dir viser til at de har fastsatt fire vilkår for godkjenning etter ordningen, og at vilkårene er offentliggjort på HK-dirs nettside. Det er vilkåret om at utdanningen må ligge over videregående nivå og tilsvare norsk akkreditert fagskoleutdanning som er vurdert av HK-dir som avgjørende for sakens utfall.
- (12) HK-dir viser videre til at når de vurderer om en utenlandsk utdanning er på nivå med norsk fagskoleutdanning, sammenliknes utdanningssystemene i Norge og i utdanningslandet. HK-dir viser at det med «nivå» menes utdanningens innplassering i landets utdanningssystem. Det norske kvalifikasjonsrammeverket (NKR) har nivåer fra 2-8. Videregående opplæring og fag- og yrkesopplæring er innplassert på nivå 4, mens fagskoleutdanning er innplassert på nivå 5. HK-dir viser også til at dette er tilsvarende som etter Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (EQF).
- (13) HK-dir gjennomgår klagers innsendte dokumentasjon og anser dette å gjelde samme kvalifikasjon, fordi en person som har fullført utdanningen til «*Technik weterynarii*» forventes å ha mottatt alle disse utdanningsdokumentene. Når det gjelder innplasseringen av klagers kvalifikasjon i det polske kvalifikasjonsrammeverket (PRK/PQF), redegjør HK-dir for at klagers utdanning ligger på nivå 4. HK-dir viser også til at utdanningen ligger på EQF nivå 4 og nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk nivå 4. Kvalifikasjonen

«*Technik weterynarii*» tilbys både ved yrkesfaglig videregående skole og fagskoler med krav om vitnemål fra videregående opplæring, som i klagers tilfelle. HK-dir anser det som sannsynlig at klager fullførte en yrkesfaglig videregående opplæring.

- (14) Selv om HK-dir anerkjenner at klager har fullført videregående opplæring og at dette kan ha vært opptakskravet til fagskolen klager gjennomførte utdannelsen ved, mener HK-dir at innplasseringen av klagers kvalifikasjon i det polske utdanningssystemet bør være avgjørende i vurderingen av utdanningens nivå. At klagers utdanning også tilbys ved yrkesfaglige videregående skoler, mener HK-dir støtter innplasseringen på videregående nivå i Polen. HK-dir fastholder dermed at klagers utdanning er innplassert på yrkesfaglig videregående nivå, som ligger ett nivå under fagskoleutdanning i Polen og i Norge.

3 Klagers argumentasjon i hovedtrekk

- (15) Klager oppgir i klagen at den gjelder saksbehandlingsfeil, men klagers begrunnelse gjelder selve nivåvurderingen av den polske utdannelsen. Klager mener det er feil å vurdere utdannelsen på nivå med videregående opplæring. Hun hevder at fullført videregående opplæring var et opptakskrav til utdanningen. Vedlagt klagen er blant annet vitnemål tilhørende utdanningen samt kopi av fagbeskrivelse fra Europass, og klager ber om en ny vurdering i lys av dette.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Rettslig grunnlag for vurderingen

- (16) Saken gjelder klage 8. september 2025 over HK-dirs vedtak av 27. august 2025 om avslag på klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (17) I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad, begrunnet i at klagers utdanning er å anse som på videregående nivå (nivå 4) og at det derfor ikke er mulig å sidestille utdanningen med norsk akkreditert fagskoleutdanning, som er på nivå over videregående utdanning (nivå 5). Klager er uenig i HK-dirs vurdering og mener at vedtaket må endres.
- (18) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager om enkeltvedtak om [...] generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning etter fagskoleloven § 7». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst. O nr. 4 (1994-1995) s. 9.
- (19) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.
- (20) Det rettslige grunnlaget for generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning er lov 8. juni 2018 nr. 28 om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 7. Bestemmelsens første ledd lyder:

«Den som har utdanning fra en utenlandsk fagskole eller en annen yrkesfaglig utdanning fra utlandet på tilsvarende nivå, kan søke departementet om å få en generell

godkjenning av utdanningen. Slik godkjenning innebærer at utdanningen i nivå og omfang godkjennes som sidestilt med akkreditert fagskoleutdanning.»

- (21) Etter bestemmelsen kan enkeltpersoner søke om å få sin utenlandske fagskoleutdanning eller annen yrkesfaglig utdanning på tilsvarende nivå godkjent. Ordlyden begrenser ikke fagområdet for utdanningen, eller i hvilket land den ble gjennomført. Det er imidlertid forutsatt i lovforarbeidene at ordningen med generell godkjenning etter fagskoleloven § 7 ikke gjelder for utdanninger der lov eller forskrift gir krav om autorisasjon, sertifisering eller godkjenning for yrkesutøvelse, jf. Prop. 47 L (2017-2018), kapittel 28, punkt 28.1, spesialmerknader til § 7, side 90. Slike utdannelser må vurderes av den enkelte aktuelle autorisasjonsmyndighet, jf. samme referanse.
- (22) I bestemmelsens første setning forutsettes det at den utenlandske utdanningen må være «på tilsvarende nivå». Videre forutsettes det i bestemmelsens andre setning at den utenlandske utdanningen «i nivå og omfang» må være «sidestilt» med norsk akkreditert fagskoleutdanning. I forarbeidene til bestemmelsen – inntatt i Prop. 47 L (2017-2018) på side 31 og 32 – er det videre forutsatt følgende om godkjenningsordningen:

«For at en godkjenningsordning skal være nyttig for arbeidslivet, må det sentrale i vurderingen være om den utenlandske utdanningen er sidestilt med tilsvarende norsk utdanning. At utdanningen er sidestilt betyr at den må være på samme nivå og omfang som den norske utdanningen. Dette innebærer at det ikke kan gis godkjenning for et større eller mindre omfang enn det loven fastsetter for norsk fagskoleutdanning, det vil si fra et halvt til inntil tre år. For utdanning fra land som har henvist i sine nasjonale kvalifikasjonsrammeverk til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (EQF), vil en henvisning til EQF-nivå 5 være en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, men det er ikke et absolutt krav. Hensikten med formuleringen i lovbestemmelsen er at den skal være romslig nok til å ivareta det store mangfoldet i strukturer og systemer, da utdanningssystemene i andre land er svært ulike på dette nivået, samtidig som det skal være mulig å gjenkjenne fagskolenes nivå og innretning. Det er også viktig at det i, eller i forbindelse med, godkjenningsvedtaket opplyses om hvilket yrke, bransje eller sektor den utenlandske fagskoleutdanningen kvalifiserer for i det landet den er avlagt. Det skal også foretas en verifisering og vurdering av utdanningen i henhold til akkrediteringsstatus, omfang og nivå.» (nemndas understrekning)

- (23) Fagskoleloven § 7 forutsetter dermed at HK-dir må foreta en vurdering av den utenlandske utdanningens nivå og omfang sett opp mot tilsvarende norsk fagskoleutdanning. Hensikten med godkjenningsordningen er å vurdere om utdanningen som søkes godkjent er anerkjent som fagskoleutdanning i utdanningslandet, og om den i nivå og omfang tilsvarende en norsk fagskoleutdanning. Det er en frivillig ordning, som er ment som et hjelpemiddel for personer med utenlandsk utdanning som skal ut på det norske arbeidsmarkedet.
- (24) Det er videre forutsatt i lovforarbeidene at HK-dir ikke skal foreta en vurdering av det faglige innholdet av utdanningen, jf. Prop. 47 L (2017-2018) s. 32. Dette er av departementet begrunnet i at det «på dette nivået ikke finnes nasjonale lærerplaner eller annet formelt fagspesifikt grunnlag å bygge på», jf. samme referanse. Det er dermed utelukkende nivå og omfang som skal vurderes av HK-dir i behandlingen av disse sakene.
- (25) I fagskoleloven § 7 femte ledd er departementet gitt hjemmel til å gi nærmere regler om saksbehandling og klageadgang i saker som generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning. Kunnskapsdepartementet har benyttet denne kompetansen og har

fastsatt nærmere regler i forskrift 11. juli 2019 nr. 1005 om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleforskriften) kapittel 9. Departementet har her delegert kompetansen for godkjenningsordningen til HK-dir, jf. fagskoleforskriften § 58. I forskriftens kapittel 9 er det videre fastsatt en plikt for søker til å fremlegge dokumentasjon i § 56, og nærmere regler for HK-dirs saksbehandling i § 57 og § 58.

- (26) Klagenemnda viser til at HK-dir også har fastsatt nærmere retningslinjer/minstekrav for godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning, som er offentliggjort på HK-dirs nettside. Her fremgår det at:

«Minstekrav for å få godkjenning er

1. at utdanningen må være tilstrekkelig dokumentert fra lærestedet eller utdanningsmyndighetene i utdanningslandet. Utdanningen må være fullført og bestått på søknadstidspunktet.
2. at utdanningen må være på nivå med norsk akkreditert fagskoleutdanning. Utdanningen må ligge på nivå over videregående opplæring.
3. at utdanningen må ha et innhold og omfang som tilsvarer minimum et halvt år.
4. at utdanningen må gi kompetanse som kan tas i bruk i arbeidslivet i utdanningslandet uten ytterligere opplæringstiltak.»

- (27) Etter det opplyste er disse minstekravene fastsatt av HK-dir med utgangspunkt i fagskoleloven § 7 og fagskoleforskriften kapittel 9. Klagenemnda har forståelse for at HK-dir har behov for å utarbeide egne retningslinjer/veiledere for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Dette kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger som framgår i lov og tilhørende forskrift. Klagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til HK-dirs veileder og retningslinjer.

4.2 Om krav til «nivå»

- (28) I foreliggende sak har klager dokumentert kvalifikasjonen «*Technik weterynarii*» («Veterinary Technician»). HK-dir har vurdert at dokumentasjonen viser at klager fullførte videregående opplæring i Polen i 2019 og utdanningen i årene 2019-2025. Klagenemnda finner ikke grunn til å vurdere dette annerledes. HK-dirs vurdering på dette punkt synes heller ikke bestridt av klager. Klager synes kun uenig i HK-dirs vurdering av nivåplasseringen av fagutdanningen, som er grunnlaget for avslaget i saken. Klager mener at fullført videregående opplæring var et opptakskrav til utdanningen. I klagen har hun vedlagt bevis på fullført videregående opplæring i Polen, som hun tok i forkant av utdannelsen ved polsk fagskole og har bedt om en ny vurdering i lys av dette.

- (29) Klagenemnda har tidligere utredet det norske kvalifikasjonsrammeverket generelt og viser i denne forbindelse til sak 2026/0207 avsnitt 33. Klagenemnda går derfor nå videre til den konkrete vurderingen i denne saken.

4.3 Vurdering av «nivå» i denne saken

- (30) NQF er Polens nasjonale kvalifikasjonsrammeverk, og fungerer på samme måte som det norske NKR, men gjelder for det polske utdanningssystemet. Nivåene i NQF er på samme måte som for NKR, henvist til de åtte EQF nivåene. Det polske

kvalifikasjonsrammeverket er bygget opp slik at det kan sammenlignes med det europeiske EQF-systemet.

- (31) For å få godkjenning må klagers utdanning være på nivå med norsk fagskoleutdanning. Med «nivå» menes utdanningens plassering i utdanningssystemet. Både etter norsk system (NKR) og europeisk (EQF) er fagskoleutdanning plassert på nivå 5. Fordi fagskoleutdanning er plassert på nivå over videregående opplæring i Norge, betyr det at klagers utdanning må være på nivå over videregående opplæring for å kunne likestilles.
- (32) Når det gjelder den konkrete nivåplasseringen her, følger det av saksopplysningene at HK-dir har vurdert at klagers dokumenterte utdanning er innplassert på videregående nivå i Polen (nivå 4) og at det derfor ikke er mulig å sidestille utdanningen med norsk akkreditert fagskoleutdanning, som er på nivå over videregående utdanning (nivå 5). HK-dir har vist til at i det norske kvalifikasjonsrammeverket (NKR) er videregående opplæring innplassert på nivå 4 og fagskoleutdanning er innplassert på nivå 5.
- (33) HK-dir har også redegjort nærmere for klagers utdanning innplassert i det polske kvalifikasjonsrammeverket. HK-dir har kommet frem til at klagers utdannelse både tilbys ved yrkesfaglig videregående skole ved navn «technikum» og ved fagskoler som krever videregående opplæring for opptak, kalt «szkoly policealnej». Ifølge HK-dirs undersøkelser har klager gjennomført sistnevnte. Det polske ENIC-NARIC-kontoret har bekreftet i en rapport at slik utdanning tilbys både på nivå 4 og 5 i Polen. Samme rapport omtaler «technikum» som teknisk videregående skoler. HK-dir anser det derfor som sannsynlig at klager fullførte en yrkesfaglig videregående opplæring. Selv om HK-dir anerkjenner at klager har fullført videregående opplæring og at dette kan ha vært opptakskravet til «szkoly policealnej», legges det til grunn at innplasseringen av «*Technik weterynarii*» i det polske utdanningssystemet bør være den avgjørende faktoren i vurderingen av utdanningens nivå.
- (34) Ettersom klagers utdanning er innplassert på nivå 4 i Polen er klagenemnda enig med HK-dir i at dette indikerer at den omsøkte utdanningen ikke kan godkjennes som sidestilt med norsk fagskoleutdanning. Som forarbeidene gjengitt over i avsnitt 22 viser, har departementet forutsatt at «en henvisning til EQF-nivå 5 [vil] være en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, men det er ikke et absolutt krav. Hensikten med formuleringen i lovbestemmelsen er at den skal være romslig nok til å ivareta det store mangfoldet i strukturer og systemer, da utdanningssystemene i andre land er svært ulike på dette nivået, samtidig som det skal være mulig å gjenkjenne fagskolenes nivå og innretning», jf. Prop. 47 L (2017-2018) s. 32. I samsvar med forarbeidene, legger klagenemnda til grunn at samme EQF-nivå er et relevant moment i vurderingen, men ikke et absolutt krav for godkjenning etter fagskoleloven § 7. Departementet synes dermed å forutsette at HK-dir må foreta en bredere vurdering av nivået i den enkelte sak, og ikke utelukkende kan basere seg på EQF-nivået.
- (35) Departementet har i forarbeidene imidlertid ikke gitt nærmere føringer for hva som skal inngå i vurderingen av nivå, utover EQF-nivå og at det faglige innholdet i utdannelsen ikke skal vurderes. Det er derfor ikke klart hva departementet har ment kan inngå som øvrige relevante momenter i vurderingen.
- (36) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda vist til at de ved vurderingen av nivå sammenligner utdanningssystemene i Norge og utdanningslandet. For de landene som har innført et kvalifikasjonsrammeverk, vil dette kunne gi en indikasjon på utdanningens

nivå. På bakgrunn av dette legger nemnda til grunn at HK-dir har lagt betydelig vekt på kvalifikasjonsrammeverket og nivåene som her fremgår, men ikke alene har basert sin vurdering på kvalifikasjonsramme/EQF-nivå. HK-dir har foretatt flere selvstendige undersøkelser som tilsier at klagers utdanning er på videregående nivå. Eksempelvis har HK-dir undersøkt polsk NQF og EQF-nettsiden og fått klarhet i at det finnes både yrkesfaglig og studieforbereidende videregående opplæring på nivå 4 i det polske rammeverket. HK-dir har videre gjennomgått klagers utdanningsdokumentasjon og plassert dette i det polske kvalifikasjonsrammeverket (PRK IV). HK-dir har også gjennom det polske utdanningsministeriet undersøkt ved hvilke utdanningsinstitusjoner klagers utdanning tilbys, for å kunne konkludere om klager har tatt utdannelsen sin ved yrkesfaglig videregående eller ved fagskole med krav om vitnemål fra videregående opplæring. HK-dir har videre gjennomgått rapporten fra det polske ENIC-NARIC kontoret, som støtter vurderingen av at klagers utdanning er på videregående nivå.

- (37) På denne bakgrunn har klagenemnda kommet til at vurderingen som HK-dir har foretatt i saken, er i samsvar med fagskoleloven § 7. Det fremgår av sakens dokumenter at HK-dir, etter nemndas oppfatning, har basert sin vurdering på en konkret nivåvurdering av klagers utdanning, og ikke utelukkende på en sammenligning av nivåplassering i EQF/NKR/PRK, i tråd med lovens forarbeider. Klagenemnda vurderer også at HK-dir har foretatt de nødvendige undersøkelser som søknaden og klagen gir grunnlag for. Nemnda mener dermed at HK-dir har foretatt en forsvarlig utredning av saken i samsvar med forvaltningsloven §§ 17 og 33.
- (38) Klagenemnda opprettholder derfor HK-dirs vurdering av at vilkårene for å kunne godkjenne klagers utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning ikke er oppfylt.

4.4 Avsluttende merknader

- (39) Avslutningsvis, selv om det er uten betydning for sakens utfall, vil klagenemnda knytte bemerkninger til noen forhold knyttet til HK-dirs øvrige saksbehandling.
- (40) Klagenemnda har merket seg at saksbehandlingstiden hos HK-dir i klagesaken har vært svært lang. I forvaltningsloven § 11 a første ledd står det at forvaltningsorganet skal avgjøre saken «uten ugrunnet opphold». Klager søkte om godkjenning 16. mai 2025. HK-dir behandlet og avsto søknaden 27. august 2025. Etter klage 8. september 2025 gikk det nesten åtte måneder før saken ble sendt til klageinstansen. HK-dir har vist til stor arbeidsmengde og at HK-dir måtte utrede nivået til kvalifikasjonen som årsak. Nemnda har merket seg at klager besvarte HK-dirs utdypende begrunnelse og veiledning til klageadgang samme dag som den ble sendt per e-post 9. september 2025. Klager ønsket da å opprettholde klagen. Dersom saken fra 9. september 2025 og frem til oversendelsen 6. mai 2026 i hovedsak har ligget i bero hos HK-dir, fremstår det etter nemndas vurdering å ikke være i samsvar med kravet i forvaltningsloven § 11 a. Nemnda viser i denne sammenheng til at Sivilombudet i flere saker har lagt til grunn at ren liggetid vil være i strid med forvaltningsloven § 11 a, jf. blant annet SOM-2024-1515.
- (41) Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å ta endelig stilling til hvorvidt det i denne saken foreligger et brudd på forvaltningsloven § 11 a, da nemnda uansett vurderer at vedtaket likevel er gyldig etter forvaltningsloven § 41. Nemnda kan ikke se at den lange saksbehandlingstiden har hatt betydning for sakens opplysning, HK-dirs vurdering, eller utfallet av saken. Klagenemnda vurderer dermed at det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41. Nemnda

bemerket imidlertid i denne sammenheng at det er viktig at HK-dir – i tilfeller der saksbehandlingen trekker ut i tid – orienterer søker/klager om status i saken i tråd med forvaltningsloven § 11 a andre ledd og kravene til god forvaltningsskikk. Nemnda kan ikke se at klager er holdt orientert om status i saken i perioden etter klagen kom inn og frem til saken ble oversendt til nemnda.

- (42) Klagenemnda ønsker også å bemerke at HK-dirs begrunnelse i vedtaket er mangelfull, i den forstand at HK-dir i vedtaket ikke redegjør for hvordan de har foretatt den konkrete vurderingen som har ledet frem til konklusjonen om at klagers utdanning er på videregående nivå. Dette er opplysninger som først gis i klagerunden. Formålet med begrunnelsesplikten i forvaltningsloven § 25 og kravet til samtidig begrunnelse i forvaltningsloven § 24 er blant annet å sette mottaker i stand til å forstå vedtaket og avgjøre om det er grunnlag for å klage. HK-dir gir en noe mer utfyllende forklaring i e-post av 9. september 2025, men det er klagenemndas oppfatning at redegjørelsen for nivåinnplasseringen skulle vært en del av vedtaket. HK-dir har imidlertid rettet opp i feilen i klagerunden, og har gitt en utfyllende begrunnelse i innstillingen til nemnda. Klager har også fått anledning i klagerunden til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling, og klagers kontradiksjon synes dermed ivaretatt i klagerunden. Til tross for saksbehandlingsfeilen anses dermed vedtaket likevel som gyldig etter forvaltningsloven § 41. Nemnda vil i denne sammenheng imidlertid understreke at forvaltningsloven § 24 første ledd oppstiller krav til samtidig begrunnelse når HK-dir fatter enkeltvedtak. Nemnda kan ikke se at noen av unntakshjemlene i § 24 andre eller tredje ledd kan gi HK-dir grunnlag for å begrunne vedtaket på et senere tidspunkt. HK-dir bør av samme grunn heller ikke legge opp til en praksis der en utvidet begrunnelse for vedtaket først gis etter mottak av klagen, slik som ble gjort i denne saken ved e-post 9. september 2025.
- (43) Klagenemnda vil også knytte en bemerkning til den informasjonen/veiledningen som HK-dir gir klager i vedtaket. HK-dir skriver i innstillingen av 6. mai 2026 at klagers kvalifikasjon heller bør vurderes opp mot norsk fag- og yrkesopplæring. Klager ble imidlertid ikke henvist til å søke, fordi kvalifikasjonen «*Technik weterynarii*» for tiden ikke er et fag inkludert i deres godkjenningsordning for utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Selv om HK-dirs nåværende praksis for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringslova § 23-3 ikke inkluderer klagers kvalifikasjon mener klagenemnda at det er problematisk at HK-dir på denne måten forskutterer, eller på annen måte binder opp vurderingen av utfallet i en fremtidig søknadsbehandling. Den konkrete vurderingen må foretas i forbindelse med behandling av den aktuelle saken, basert på de faktiske og rettslige forhold som foreligger på vedtakstidspunktet. Klagenemnda ønsker også å påpeke at når HK-dir blir oppmerksom på at en person har søkt etter feil ordning, vil dette utløse veiledningsplikt etter fvl. § 11 andre ledd. I et slikt tilfelle vil det være påkrevd at søker gjøres oppmerksom på feilen og veiledes om rett ordning for den utdanningen som ønskes godkjent.

5 Vedtak

- (44) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge. HK-dirs vedtak om avslag av 27. august 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

11. september 2026

Henrik W. Bärnholdt	Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaesus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nemndsleder	Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur