Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 28. oktober 2026

Sak: 2026/1076

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 1. oktober 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om å få godkjent sin tyrkiske utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, jf. fagskoleloven § 7. HK-dir begrunnet avslaget i at klagers utdanning er på videregående nivå i Tyrkia, og derfor ikke sidestilt med norsk fagskoleutdanning. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning tok ikke klagen til følge og opprettholdt HK-dirs vedtak.

Klagenemndas medlemmer: Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

(1) A (heretter klager) søkte 1. august 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning.

(2) Klager har tidligere søkt om godkjenning av utenlandsk høyere utdanning på universitetsnivå fra 2020-2024. I vedtak fra HK-dir 5. desember 2024, med saksnummer 24/07530, fikk klager godkjent utdanningen som 1,5 års høyere utdanning på bachelorgradsnivå.

(3) Av den foreliggende søknaden av 1. august 2025 fremgikk det at klager søkte om å få godkjent videregående utdanning fra Tyrkia fra 2020. Vedlagt søknaden var *«Anatolian High School Diploma»* fra 2020 og *«Anadolu Lisesi Diplomasi»* fra 2020 som bekreftet kvalifikasjonen.

(4) HK-dir fattet 1. oktober 2025 vedtak om avslag på søknaden, begrunnet i at HK-dir vurderte at klagers dokumenterte utdanning fra Tyrkia er på videregående nivå, og derfor ikke kan sidestilles med norsk høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleutdanning).

(5) Klager påklaget vedtaket 2. oktober 2025. Klager spør hvordan hun skal gå frem for å få utdanningen riktig vurdert. Videre spør klager hvilket søknadsskjema hun bør bruke for å søke om godkjenning av hennes videregående utdanning og om det finnes en egen prosess for å få vurdert videregående utdanning i Norge.

(6) HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for deres vurdering i e-post av 3. oktober 2025, med forklaring på hvorfor vurdering ut fra ordningen for godkjenning av fag- og

yrkesopplæring heller ikke er aktuelt i foreliggende sak. HK-dir ba klager gi en tilbakemelding dersom hun ikke lenger ønsket å opprettholde klagen. Den 7. oktober 2025 fulgte HK-dir opp på e-post, og ba klager om tilbakemelding. HK-dir mottok ikke tilbakemelding fra klager. HK-dir tok igjen kontakt via telefon og e-post av 29. april 2026 med forklaring på hvor saken stod og ba om en begrunnelse av klagen. HK-dir ga ytterligere informasjon om at det er Samordna opptak som vurderer om utenlandsk videregående opplæring oppfyller kravene til videre studier i Norge.

(7) Klager bekreftet at klagen opprettholdes og begrunnet klagen i e-post av 30. april 2026. Klager ba om ny vurdering av om hennes dokumenterte kompetanse faller innenfor rammene for godkjenning av yrkesfaglige kriterier og videresending av saken til klagenemnda.

(8) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble den 22. mai 2026 oversendt til Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

(9) Klager fikk i brev 28. mai 2026 informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å kommentere HK-dirs innstilling, eller gi andre merknader i saken. Klager sendte ikke inn ytterligere merknader i saken.

(10) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning behandlet saken i nemndsmøte 28. oktober 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

(11) HK-dirs vurdering i saken kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(12) HK-dirs vedtak om avslag av 1. oktober 2025 er begrunnet med at klagers utdanning er på videregående nivå i Tyrkia. For å kunne godkjenne en utenlandsk utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, må utdanningen ligge på nivå over videregående opplæring, jf. lov om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 7. Det er derfor ikke mulig å sidestille klagers utdanning med norsk høyere yrkesfaglig utdanning.

(13) Etter mottatt klage sendte HK-dir ytterligere begrunnelse til klager i e-post 3. oktober 2025. Det vises til at klagers utdannelse er på videregående nivå, og at det kreves utdanning på nivå over videregående opplæring for å skulle sidestilles med norsk akkreditert fagskoleutdanning. Som svar på klagers spørsmål om prosess for vurdering av utenlandsk videregående skole viser HK-dir til godkjenningsordningen for fag- og yrkesopplæring, men påpeker at dette ikke er aktuelt for klager ettersom utdanningen som søkes godkjent ikke anses som yrkesrettet videregående utdanning ut fra dokumentasjonen vedlagt.

(14) I e-post av 29. april 2026, etter samtale på telefon med klager, gir HK-dir henne ytterligere veiledning. HK-dir uttaler at det ikke finnes noen godkjenningsordning for studieforberedende videregående opplæring, og henviser klager til Samordna opptak. Videre påpeker HK-dir at klagen spesifikt omhandler vurderingen av hennes videregående opplæring opp mot norsk fagskoleutdanning, og at det også er dette klagenemnda vil ta stilling til om var korrekt.

3 Klagers argumentasjon i hovedtrekk

(15) Klagers argumentasjon kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(16) Klager mener at det må foretas en vurdering av om hennes dokumenterte kompetanse faller innenfor rammene for godkjenning av yrkesfaglige kriterier. Klager viser til fullført videregående utdanning i Norge og utlandet, samt utdanning på universitetsnivå, som hun mener kan vurderes som fag- og yrkesopplæring eller norsk fagbrev innen reiselivsfaget.

4 HK-dirs innstilling

(17) HK-dir har i innstilling datert 22. mai 2026 opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder begrunnelsen for vedtaket. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:

(18) HK-dir viser til at de har fastsatt fire vilkår for å kunne godkjenne utenlandsk yrkesfaglig utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, og at vilkårene er offentliggjort på HK-dirs nettside. Det er vilkåret om at utdanningen må ligge over videregående nivå og tilsvare norsk akkreditert fagskoleutdanning som er vurdert av HK-dir som avgjørende for sakens utfall.

(19) HK-dir viser i vurderingen av om utdanningen oppfyller kravet til nivå til den europeiske nettsiden Eurydice som forklarer at Anatolian high schools tilbyr videregående opplæring. Videre viser det svenske godkjenningskontoret UHR til at [Lise diplomasi] (oversatt til «High school diploma»), er innplassert på nivå 4 i Tyrkia og henvist til det europeiske kvalifikasjonsrammeverkets (EQF) nivå 4. Innplasseringen bekreftes på den tyrkiske TQF nettsiden. HK-dir vurderer at innplasseringen i det tyrkiske utdanningssystemet og beskrivelsen av utdanningen er ulik norsk fagskole, som må ligge på nivå over videregående opplæring, jf. fagskoleloven § 4. Nivåvurderingen av kvalifikasjonen blir ikke gjennomgått, da HK-dir påpeker at denne ikke bestrides av klager.

(20) HK-dir uttaler at klagers videregående utdanning ikke kan vurderes som fag- og yrkesopplæring fordi den er studiespesialiserende, og derfor ikke vil oppfylle kravet om at "de faglige kunnskapene, kompetansene og ferdighetene som oppnås i den utenlandske kvalifikasjonen er vesentlig lik det faglige innholdet i opplæringen i det tilsvarende norske lærefaget", jf. HK-dirs nettside om godkjenningsordning av fag- og yrkesopplæring.

(21) HK-dir viser til at det ikke er grunnlag for å vurdere klagers høyere utdanning på universitetsnivå, ettersom utdanningsdokumentene ikke var vedlagt søknaden og allerede er vurdert i tidligere vedtak (saksnummer 24/07530) med utløpt klagefrist. HK-dir påpeker videre at utenlandsk høyere utdanning uansett ikke vil kunne godkjennes som norsk fag- og yrkesopplæring på grunn av nivåforskjellen og de ulike vilkårene for godkjenning på de to typene utdanning.

(22) Om klagers ønske om å vurdere hennes samlede utdanning som sidestilt med norsk fagutdanning uttaler HK-dir at de ikke har kompetanse til å "slå sammen" utenlandske kvalifikasjoner fra ulike nivåer, blant annet på grunn av ulike vilkår for godkjenning. HK-dir påpeker videre at de heller ikke har mandat til å vurdere norsk utdanning, og at verifisert norsk videregående opplæring heller ikke er dokumentert av klager.

5 Klagenemndas vurdering

5.1 Klagenemndas kompetanse i saken

(23) Saken gjelder klage 2. oktober 2025 over HK-dirs vedtak av 1. oktober 2025 om avslag på klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(24) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager over enkeltvedtak om […] generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning etter fagskoleloven § 7». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst. O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

(25) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for vedtaket, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

5.2 Utgangspunktet for vurderingen

(26) I denne saken avslo HK-dir klagers søknad, begrunnet i at klagers utdanning er å anse som videregående nivå (nivå 4) og at det derfor ikke er mulig å sidestille utdanningen med norsk akkreditert fagskoleutdanning, som er på nivå over videregående utdanning (nivå 5). Klager ønsker ny vurdering av utdanningen.

(27) Klagenemnda vil ta stilling til om HK-dirs vurdering er i tråd med gjeldende regelverk.

5.3 Rettslig grunnlag for generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning

(28) Klagenemnda har tidligere utredet det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning og viser i denne forbindelse til sak 2026/0980 avsnitt 20-27. Klagenemnda legger til grunn at generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning etter fagskoleloven § 7 er en ordning som skal avklare om en utenlandsk utdanning er sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning når det gjelder nivå og omfang. Ordningen omfatter ikke utdanninger som krever særskilt autorisasjon eller godkjenning for yrkesutøvelse. Ved vurderingen skal det ikke foretas en faglig innholdsvurdering av utdanningen. HK-dir skal i stedet vurdere om utdanningen er dokumentert, anerkjent på tilsvarende nivå i utdanningslandet og har et omfang som tilsvarer norsk fagskoleutdanning. Klagenemnda viser også til at HK-dir har utarbeidet retningslinjer og minstekrav for saksbehandlingen, men understreker at disse må være i samsvar med lov og forskrift. I forarbeidene til bestemmelsen - inntatt i Prop. 47 L (2017-2018) på side 31 og 32 - er det uttalt at «[f]or utdanning fra land som har henvist i sine nasjonale kvalifikasjonsrammeverk til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (EQF), vil en henvisning til EQF-nivå 5 være en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, men det er ikke et absolutt krav.»

5.4 Om krav til «nivå»

(29) Klagenemnda har tidligere utredet det norske kvalifikasjonsrammeverket generelt og viser i denne forbindelse til sak 2026/0207 avsnitt 33. I dette avsnittet forklarer nemnda

kvalifikasjonsrammeverkets innhold og funksjon nærmere. Klagenemnda går derfor videre til den konkrete vurderingen i denne saken.

5.3 Vurdering av «nivå» i denne saken

(30) I denne saken har HK-dir vurdert at dokumentasjonen viser at klager fullførte videregående opplæring i Tyrkia i 2020. Klager bekrefter i klagen at utdanning som omsøkes er videregående utdanning.

(31) TQF er Tyrkias nasjonale kvalifikasjonsrammeverk, og fungerer på samme måte som det norske NKR, men gjelder for det tyrkiske utdanningssystemet. Nivåene i TQF er på samme måte som for NKR, henvist til de åtte EQF nivåene. Det tyrkiske kvalifikasjonsrammeverket er bygget opp slik at det kan sammenlignes med det europeiske EQF-systemet.

(32) For å få godkjenning må klagers utdanning være på nivå med norsk fagskoleutdanning. Med «nivå» menes utdanningens plassering i utdanningssystemet. Både etter norsk system (NKR) og europeisk (EQF) er fagskoleutdanning plassert på nivå 5. Fordi fagskoleutdanning er plassert på nivå over videregående opplæring i Norge, betyr det at klagers utdanning må være på nivå over videregående opplæring for å kunne likestilles.

(33) Når det gjelder den konkrete nivåplasseringen, følger det av saksopplysningene at HK-dir har vurdert at klagers dokumenterte utdanning er innplassert på videregående nivå i Tyrkia (nivå 4) og at det derfor ikke er mulig å sidestille utdanningen med norsk akkreditert fagskoleutdanning, som er på nivå over videregående utdanning (nivå 5).

(34) HK-dir viser til den europeiske Eurydice nettsiden som forklarer at Anatolian High schools tilbyr videregående opplæring i Tyrkia, og det svenske godkjenningskontoret UHR som viser at *«lise diplomasi»* er innplassert på nivå 4 i Tyrkia med henvisning til EQF nivå 4. Innplasseringen er bekreftet på den tyrkiske NQF nettsiden.

(35) Klager har ikke bestridt nivåplasseringen, og omtaler selv utdanningen som «videregående utdanning» i klagen. Nivåplasseringen problematiseres derfor ikke videre.

(36) Ettersom klagers utdanning er innplassert på nivå 4 i Tyrkia er klagenemnda enig med HK-dir i at dette indikerer at den omsøkte utdanningen ikke kan godkjennes som sidestilt med norsk fagskoleutdanning. Som forarbeidene gjengitt over i avsnitt 30 viser, har departementet forutsatt at «en henvisning til EQF-nivå 5 [vil] være en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, men det er ikke er absolutt krav. Hensikten med formuleringen i lovbestemmelsen er at den skal være romslig nok til å ivareta det store mangfoldet i strukturer og systemer, da utdanningssystemene i andre land er svært ulike på dette nivået, samtidig som det skal være mulig å gjenkjenne fagskolenes nivå og innretning», jf. Prop. 47 L (2017-2018) s. 32. I samsvar med forarbeidene, legger klagenemnda til grunn at samme EQF-nivå er et relevant moment i vurderingen, men ikke et absolutt krav for godkjenning etter fagskoleloven § 7. Departementet synes dermed å forutsette at HK-dir må foreta en bredere vurdering av nivået i den enkelte sak, og ikke utelukkende kan basere seg på EQF-nivået.

(37) Departementet har i forarbeidene imidlertid ikke gitt nærmere føringer for hva som skal inngå i vurderingen av nivå, utover EQF-nivå og at det faglige innholdet i utdannelsen ikke skal vurderes. Det er derfor ikke klart hva departementet har ment kan inngå som øvrige relevante momenter i vurderingen.

(38) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda vist til at de ved vurderingen av nivå sammenligner utdanningssystemene i Norge og utdanningslandet. For de landene som har innført et kvalifikasjonsrammeverk, vil dette kunne gi en indikasjon på utdanningens nivå. På bakgrunn av dette legger nemnda til grunn at HK-dir har lagt betydelig vekt på kvalifikasjonsrammeverket og nivåene som her fremgår, men ikke basert sin vurdering på kvalifikasjonsramme/EQF-nivå alene. HK-dir har foretatt flere selvstendige undersøkelser av utdanningens nivå som tilsier at klagers utdanning er på videregående nivå. Eksempelvis har HK-dir gjennomgått klagers utdanningsdokumentasjon og plassert dette inn i det tyrkiske kvalifikasjonsregelverket. HK-dir har også undersøkt beskrivelsen av utdanningen og sammenlignet med norsk fagskole. Videre har ikke klager selv bestridt at utdanningen er på videregående nivå, og refererer selv til utdanningen som videregående opplæring.

(39) På denne bakgrunn er det klagenemnda syn at vurderingen som HK-dir har foretatt i saken, er i samsvar med fagskoleloven § 7. Det fremgår av sakens dokumenter at HK-dir, etter nemndas oppfatning, har basert sin vurdering på en konkret nivåvurdering av klagers utdanning, og ikke utelukkende på en sammenligning av nivåplassering i EQF/TQF/NKR. Dette er i tråd med forutsetningen i lovens forarbeider om at en henvisning til EQF-nivå 5 vil være en indikasjon på tilfredsstillende nivå for godkjenning av utdanningen, men at det ikke er et absolutt krav. Klagenemnda mener dermed at HK-dir har foretatt en forsvarlig utredning av saken i samsvar med forvaltningsloven §§ 17 og 23.

(40) Klagenemnda opprettholder derfor HK-dirs vurdering av at vilkårene for å kunne godkjenne klagers utdanning som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning ikke er oppfylt.

5.4 Vurdering av ytterligere anførsler fører ikke frem

(41) I klagen og etterfølgende e-post har klager kommet med en rekke anførsler om vurderinger hun ønsker foretatt.

(42) Klager uttaler i klagen at hun søkte godkjenning i ordningen for utenlandsk fagskoleutdanning fordi hun ikke fant en ordning som gjaldt utenlandsk videregående opplæring. Når HK-dir blir oppmerksom på at en person har søkt etter feil ordning, vil dette utløse veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11 andre ledd. Da skal søker gjøres oppmerksom på feilen, og veiledes om den riktige ordningen for utdanningen som ønskes godkjent. I foreliggende tilfelle vurderte imidlertid HK-dir at det ikke var grunnlag for å skulle anmode klager om å søke om godkjenning i godkjenningsordningen for utenlandsk fag- og yrkesopplæring fordi klagerens utdanning ikke er yrkesfaglig og fordi ordningen for tiden ikke dekker tyrkiske utdanninger.

(43) Nemnda har tidligere tatt stilling til problematikken rundt at godkjenningsordningen er begrenset til noen få land og kvalifikasjoner iblant annet sak 2026/0118. Klagenemnda mener at det aktuelle regelverket ikke gir HK-dir adgang til å avgrense godkjenningsordningen mot enkelte land og kvalifikasjoner. Et avslag eller avvisning utelukkende på grunn av ordningens begrensede omfang vil etter nemndas syn ikke være i tråd med regelverket, herunder opplæringslova § 23-3.

(44) I foreliggende sak har imidlertid HK-dir i innstillingen gått noe lenger i vurderingen. HK-dir påpeker at klagers utdanning uansett ikke ville kunne vurderes som fag- og yrkesopplæring fordi den er studiespesialiserende, og ikke yrkesfaglig. HK-dir forklarer

videre at godkjenningsordningen for fag- og yrkesopplæring inkluderer en faglig vurdering av innholdet i utdanningen, og at en studiespesialiserende videregående opplæring ikke vil kunne oppfylle kravet om vesentlig likhet i faglig innhold som det tilsvarende norske lærefaget. HK-dir har slik gått lenger i vurderingen enn å utelukkende basere avgjørelsen på at tyrkiske utdanninger ikke inkluderes. Klagenemnda anser HK-dirs begrunnelse som en forsvarlig undersøkelse av hvorvidt det ville vært mulig for klager å få sin videregående opplæring godkjent som sidestilt med norsk fag- og yrkesopplæring.

(45) Videre anfører klager at hun ønsker sin høyere utdanning på universitetsnivå vurdert opp mot et norsk fagbrev. Utdanningen fra universitet i Tyrkia er tidligere blitt vurdert og godkjent som 1,5 års høyere utdanning på bachelorgradsnivå. HK-dir forstår anførselen å gjelde dette godkjenningsvedtaket fra 2024 som ikke ble påklaget. HK-dir presiserer at klagefristen for vedtaket fra 2024 er utgått. HK-dir påpeker videre at de to typene utdanning har nivåforskjeller, ulike vilkår for godkjenning og er hjemlet i ulike lovverk i Norge. Som nevnt tidligere, vil veiledningsplikten etter fvl. § 11 andre ledd utløses dersom HK-dir blir oppmerksom på at søknaden er sendt i feil ordning. I foreliggende sak er dokumentasjonen på utdanningen ikke lagt ved denne søknaden, og HK-dir har derfor ikke grunnlag for å kunne vurdere utdanningen eller dens innhold. Sammenholdt med at utdanningen allerede er vurdert i et tidligere vedtak fra 2024 som ikke ble påklaget, er det nemndas vurdering at HK-dirs vurdering er gjort i tråd med veiledningsplikten og regelverket.

(46) Klager mener videre at hennes utdanning fra Tyrkia og Norge til sammen dokumenterer tilstrekkelig kompetanse til å kunne godkjennes som sidestilt med norsk fagutdanning eller fagbrev. HK-dir understreker at de ikke har hjemmel til å "slå sammen" utenlandske kvalifikasjoner fra ulike nivåer på grunn av forskjell på vilkår som kreves for godkjenning, og at de ikke har mandat til å vurdere norsk utdanning i sine godkjenningsordninger. Den norske utdanningen er heller ikke dokumentert i søknaden. I likhet med utdanningen på universitetsnivå kan den derfor uansett ikke vurderes av HK-dir, uavhengig av mandat. Det er kun den videregående studiespesialiserende opplæringen som er dokumentert og derfor kan behandles. Som vurdert ovenfor, har HK-dir foretatt en tilstrekkelig vurdering av den dokumenterte opplæringen opp mot kravene for å sidestille en kvalifikasjon med norsk fag- og yrkesopplæring, og kommet til at det ikke er grunnlag for godkjenning. Klagenemnda opprettholder derfor HK-dirs vurdering om at klagers videregående og høyere utdanning ikke kan vurderes opp mot norsk fagskole eller fag- og yrkesopplæring.

(47) På denne bakgrunn er det klagenemndas syn at HK-dirs vedtak skal opprettholdes.

6 Vedtak

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge. HK-dirs vedtak av 1. oktober 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

28. oktober 2026

Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur