



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 17. juni 2026

Sak: 2026/0929
Klager: Flexibility AS
Saken gjelder: Klage på avslag på innsynsbegjæring

Saken gjelder avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi 3. mars 2026 på innsynsbegjæring 5. februar 2026, jf. offentleglova § 24 første ledd. Energiklagenemnda var uenig i at RME kunne unnta de aktuelle dokumentene i sin helhet i medhold av offentleglova § 24 og sendte saken tilbake til RME for ny vurdering.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Tormod Anders Sletten og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») 3. mars 2026 på innsynsbegjæring fra Flexibility AS ved Lars Holmefjord (heretter «klager») 5. februar 2026.
- (2) Klagers begjæring gjaldt innsyn i (i) månedlige utbetalinger/kompensasjon knyttet til offentlige ordninger for strømprisavlastning, herunder strømstøtteordningen og «Norgespris», der mottaker (målepunktkunde) er næringsdrivende/kommersiell aktør, samt (ii) relevante underlagsdokumenter som viser hvilke næringsdrivende målepunktkunder som omfattes og hvilke beløp som er avregnet. Klager presiserte at begjæringen gjaldt perioden januar 2022 til dags dato, evt. begrenset til 2025 dersom det var dette RME kunne sammenstille på det aktuelle tidspunktet.
- (3) RME ga foreløpig svar på innsynsbegjæringen den 10. februar 2026 og sendte en forsinkelsesmelding den 17. februar 2026.
- (4) RME avslo deretter innsynskravet den 3. mars 2026. Avslaget var hjemlet i offentleglova § 24 første ledd.
- (5) Den 4. mars ba klager om utvidet begrunnelse, og purret deretter på svar i e-post 11. mars 2026.
- (6) RME ga foreløpig svar 13. mars 2026 og den 19. mars 2026 ga RME utvidet begrunnelse for avslaget.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Klager påklaget avslaget 20. mars 2026.
- (8) Det er opplyst at RME den 24. mars 2026 publiserte en nyhetssak på sine nettsider med aggregert statistikk over omfanget av målepunkter, kunder og beløp knyttet til strømstøtte og Norgespris for de seks største nettselskapene.
- (9) Klager sendte ytterligere merknader den 24. mars 2026.
- (10) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve avgjørelsen, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 24. april 2026.
- (11) Klager sendte ytterligere merknader og spørsmål om status i saken ved e-post 5. juni 2026.
- (12) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 9. juni 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis avgjørelse – 3. mars 2026

- (13) RME avslo innsynsbegjæringen ved e-post 3. mars 2026, med hjemmel i offentleglova § 24 første ledd. RME vurderte at innvilgelse av innsyn ville kunne motvirke RMEs planlagte tilsynsvirksomhet. Det ble opplyst at meroffentlighet etter offentleglova § 11 var vurdert. Videre understrekte RME at de ville foreta en ny vurdering av innsynsbegjæringen til klager når tilsynet var over. Samtidig påpekte RME at innsynsbegjæringen gjaldt en stor mengde opplysninger og at RME ved ny behandling måtte vurdere om opplysningene er av konkurransesensitiv og/eller personsensitiv art.

3 Reguleringsmyndigheten for energis utvidede begrunnelse – 19. mars 2026

- (14) RME vurderte at innvilgelse av innsyn på dette tidspunkt ville kunne motvirke RMEs planlagte tilsynsvirksomhet, jf. offentleglova § 24 første ledd. RME opplyste at de forberedte årets tilsyn med ordningene for strømstøtte og Norgespris. RME vurderte det slik at de etterspurte opplysningene, samlet sett, ville gi innsikt i hvilke kontrollspor og aktører RME planla å føre tilsyn med. Dette ville etter RMEs vurdering svekke effekten av de planlagte kontrolltiltakene, ettersom opplysningene kunne gi aktørene mulighet til å tilpasse seg og forberede seg på kontrollen. RME opplyste at de tok sikte på å ferdigstille tilsynet i løpet av 12 måneder.

4 Klagers anførsler

- (15) Klager har i det vesentlige anført:
- (16) Saken har etter klagers syn klar offentlig interesse, fordi den gjelder åpenhet om forvaltningen av offentlige midler, likebehandling mellom aktører og spørsmålet om hvorvidt støtteordninger ment for husholdninger i praksis kan ha kommet kommersielle aktører til gode.
- (17) Avslaget fremstår etter klagers syn som generelt og omfatter flere ulike dokument- og opplysningstyper uten en tilstrekkelig konkret og dokumentnær vurdering.

- (18) Det påpekes at offentleglova § 24 må anvendes konkret for de enkelte dokumentene og opplysningene, og det må vurderes om helt eller delvis innsyn kan gis.
- (19) Etter klagers vurdering fremgår det ikke at det er foretatt en reell vurdering av merinnsyn.
- (20) Klager viser til at det ikke fremgår at det er foretatt en tilstrekkelig konkret vurdering av om deler av materialet kan utleveres i anonymisert, sladdet eller aggregert form, selv om RME selv uttrykkelig har opplyst at en aggregert sammenstilling vurderes.
- (21) Når RME viser til årets tilsyn som begrunnelse for å nekte innsyn, tilsier dette etter klagers syn at det må foretas en særskilt vurdering av historiske opplysninger for 2022–2024. Det fremstår ikke som tilstrekkelig begrunnet at også eldre data skal unntas generelt dersom begrunnelsen knytter seg til et pågående tilsyn i 2026.
- (22) Klager viser også til at Energiklagenemnda uttrykkelig har gjort klager oppmerksom på muligheten for løpende å begjære innsyn i dokumenter som RME innhenter i forbindelse med kontroll og tilsyn. Dette tilsier etter klagers syn at innsynsbegjæringer må vurderes konkret og fortløpende for de dokumentene som faktisk foreligger, og ikke avslås generelt for hele materialet i en lengre periode.

5 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling – 24. april 2026

- (23) RME bemerker innledningsvis at RMEs vurdering i avslaget og i den utvidede begrunnelsen er knyttet til opplysningene fra de seks største nettselskapene for januar – november 2025. RME vurderer at opplysningene, både isolert, og ved sammenstilling med RMEs data, vil gi innsikt i utvelgelse av konkrete kontrollobjekter. På den bakgrunn er RME av den oppfatning at offentliggjøring av denne informasjonen på nåværende tidspunkt vil gi konkrete aktører mulighet til å tilpasse seg og forberede seg kontrollen. RME vurderer at hensynet til formålet og effektiviteten av kontrolltiltaket gjør det «påkrevd» å avslå innsynsbegjæringen i dette tilfellet, jf. offentleglova § 24 første ledd.
- (24) Når det gjelder opplysninger for perioden 2022-2025, oppfatter RME at denne delen av innsynsbegjæringen er endelig avgjort av Energiklagenemnda den 28. januar 2026. RME viser til at de ikke har tilstrekkelig informasjon til at de ønskede opplysningene kan sammenstilles for perioden 2022-2025, jf. offentleglova § 9. RME erkjenner at dette burde vært kommentert uttrykkelig i avslaget på innsynsbegjæringen, men ser ikke grunn til å omgjøre avgjørelsen om avslag på dette grunnlaget.
- (25) RME viser også til at klager den 25. mars anmodet RME om å publisere mer detaljerte data og at det ble fremsatt en ny innsynsbegjæring i den anledning. RME opplyser at de i avslaget på denne innsynsbegjæringen presiserte at *«Vårt datagrunnlag innebærer at vi kun kan sammenstille de ønskede opplysningene for perioden januar – november 2025 for de seks største nettselskapene. Opplysningene for resten av perioden og/eller for andre nettselskap kan ikke sammenstilles, jf. offentleglova § 9.»*
- (26) Når det gjelder opplysningene fra de seks største nettselskapene i perioden januar – november 2025, opplyser RME å ha foretatt en merinnsynsvurdering etter offentleglova § 11. Etter RMEs syn veier hensynet til å sikre en effektiv og forsvarlig gjennomføring av kontrollen i dette tilfellet tyngre enn hensynet til offentlighet. RME vurderer det slik at offentliggjøring av aggregert statistikk ivaretar hensynet til offentlig interesse, samtidig som det ikke svekker den planlagte kontrollvirksomheten.

6 Energiklagenemndas vurdering

- (27) Det nemnda skal ta stilling til er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for å avslå klagers begjæring om innsyn i følgende opplysninger i perioden januar 2022 til dags dato: (i) månedlige utbetalinger/kompensasjon knyttet til offentlige ordninger for strømprisavlastning, herunder strømstøtteordningen og «Norgespris», der mottaker (målepunktkunde) er næringsdrivende/kommersiell aktør, samt (ii) relevante underlagsdokumenter som viser hvilke næringsdrivende målepunktkunder som omfattes og hvilke beløp som er avregnet.
- (28) Energiklagenemnda kan behandle alle sider av saken og selv treffe ny avgjørelse i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.
- (29) Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at «Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov». Unntak fra innsynsretten krever konkret hjemmel.
- (30) Opplysninger som er underlagt taushetsplikt skal unntas innsyn, jf. offentleglova § 13. Dersom opplysningene ikke er taushetsbelagte, men kan unntas innsyn iht. offentleglova, skal organet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn (meroffentlighetsvurdering), jf. offentleglova § 11.
- (31) Nemnda har for kort tid siden behandlet et innsynskrav fra klager i de samme opplysningene. I Energiklagenemndas avgjørelse 28. januar 2026 i sak nr. 2025/1884, slo nemnda fast at vilkårene for innsyn etter offentleglova § 9 ikke var oppfylt, ettersom RME på tidspunktet ikke hadde de aktuelle opplysningene som klager ba om innsyn i. Nemnda opprettholder sin vurdering i sak nr. 2025/1884 når det gjelder opplysningene fra perioden 2022-2024, da det ikke er opplyst at denne delen av saken stiller seg annerledes på nåværende tidspunkt.
- (32) RME har i etterkant hentet inn informasjon fra de seks største nettselskapene for perioden januar til november 2025, som viser hvilke næringsdrivende som har mottatt strømstøtte eller Norgespris. Aggregert statistikk og informasjon om kommende kontroll er publisert på RMEs hjemmesider, og det er varslet at RME vil styrke kontrollen med utbetalingene.
- (33) Spørsmålet er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for å avslå klagers innsynsbegjæring i de opplysningene som RME har hentet inn fra de seks største nettselskapene i perioden januar – november 2025, samt sammenstillinger som viser utbetalingene til den enkelte mottaker.
- (34) Nemnda har fått tilsendt de aktuelle datasettene i forbindelse med klagesaken. Det er tale om seks filer som viser målepunkt-ID, organisasjonsnummer og mottakernavn, fordelt på de seks nettselskapene BKK AS (heretter dokument A), Elvia AS (heretter dokument B), Glitre Nett AS (heretter dokument C), Lede AS (heretter dokument D), Lnett AS (heretter dokument E) og Tensio TS (heretter dokument F). Det er også oversendt en sammenstilling som viser månedlige utbetalinger per mottaker og støttetype (heretter dokument G), og en sammenstilling som viser hver mottaker og samlet årlig beløp som er utbetalt, og ikke fordelt på støttetype (heretter dokument H).

- (35) RMEs begrunnelse for at datasettene på nåværende tidspunkt er unntatt offentlighet i sin helhet, er hensynet til formålet med og effektiviteten av pågående tilsynsvirksomhet som er anslått å pågå i cirka et år. Hjemmelen for avslaget er offentleglova § 24 første ledd.

- (36) Offentleglova § 24 første ledd lyder:

«Det kan gjerast unntak frå innsyn for opplysningar når det er påkravd fordi innsyn ville motverke offentlege kontroll- eller reguleringsiltak eller andre pålegg eller forbod, eller føre til fare for at dei ikkje kan gjennomførast.»

- (37) Ordlyden «påkravd» tilsier en høy terskel for å kunne unnta opplysninger på dette grunnlaget. Videre gjelder unntaket konkrete «opplysningar», slik at det ikke uten videre kan gjøres unntak også for resten av de aktuelle dokumentene.

- (38) I særmerknadene til § 24 i Ot.prp.nr.102 (2004-2005) s. 146-147, uttales at:

«I motsetning til etter gjeldande lov er unntaks høvet knytt til opplysningar i staden for heile dokument.»

Høvet til å unnata opplysningane gjeld berre dersom innsyn vil «motverke» kontrolltiltaket eller «medføre fare for at det ikkje kan gjennomførast». Dette inneber at det må krevjast ein nokolunde klar og direkte fare for at innsyn vil motverke ved kommande tiltak. At innsyn vil svekkje tilliten til styresmaktene eller kontrollinstansane generelt, er ikkje nok. Heller ikkje er det nok at innsyn kan verke forstyrrande eller skape praktiske vanskar for gjennomføringa av tiltaket. Føreseigna må tolkast slik at ho berre omfattar situasjonar der innsyn kan føre til konkrete omgåings- eller unnagåingstransaksjonar.

[...]

Omsynet til effektiviteten av kontrolltiltaket må gjere det påkravd å nekte innsyn. Dette er eit strengt vilkår.»

- (39) Nemnda kan ikke se at de opplysningene som fremgår av datamaterialet nemnda har fått tilsendt, vil kunne motvirke RMEs tilsyn dersom de ble gjort kjent. Det er tale om store datasett og materialet inneholder ingen konkrete opplysninger om hvilke aktører det vil føres tilsyn med. Nemnda kan heller ikke se at sammenstilling av informasjonen i dokumentene G og H identifiserer åpenbare mål for RMEs tilsyn, slik at disse kan tilpasse seg og forberede seg på kontrollen. Nemnda viser i denne forbindelse til det er annonsert på RMEs nettsider at det vil føres tilsyn, hvilke seks nettselskap det er innhentet data fra, og det antas at næringsaktører som har mottatt strømstøtte eller Norgespris, selv kjenner til at de har mottatt støtte og hvilke beløp det gjelder. Nemnda viser også til at opplysningene i datasettene gjelder allerede utbetalt støtte for 2025. RME har ikke vist til noen håndfast fare for at deres tilsyn vil motvirkes ved offentliggjøring av opplysningene. RME har heller ikke vist hvordan det vil være mulig for tilsynsobjektene å bruke informasjonen til å gjennomføre omgåelses- eller unngåelsestransaksjoner.

- (40) RME har kun oppgitt offentleglova § 24 som hjemmel for å nekte innsyn inntil tilsynet er gjennomført, og har i sin begrunnelse ikke nevnt eksempelvis § 9 eller bestemmelsene om taushetsplikt. Slik nemnda ser det kan ikke RME nekte innsyn i de åtte datasettene i sin helhet, med hjemmel i offentleglova § 24. RME har ikke i tilstrekkelig grad begrunnet hvordan disse opplysningene kan skade deres tilsynsvirksomhet, og har heller ikke i

tilstrekkelig grad begrunnet hvorfor det ikke kan gis innsyn i deler av de aktuelle datasettene. Nemnda viser til hovedregelen om innsyn i offentleglova § 3 og at det er stor offentlig interesse i disse utbetalingene. I det minste må det etter nemndas syn kunne gis ut opplysninger om hvilke næringsaktører som har mottatt hvilke beløp. Nemnda utelukker ikke at det kan være grunnlag for å nekte innsyn i enkelte av opplysningene i disse datasettene, etter andre hjemler i offentleglova enn § 24. Nemnda merker seg at blant annet målepunkt-ID etter forholdene kan være sensitiv informasjon. Det er opplyst at RME per i dag ikke har vurdert om det foreligger taushetsbelagte opplysninger i disse datasettene jf. offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13, og at en slik gjennomgang først er planlagt etter gjennomført tilsyn om et år. Etter nemndas vurdering må RME foreta en slik vurdering allerede nå, og på nytt vurdere om det kan gis innsyn i hele eller deler av datasettene.

- (41) Når det gjelder nemndas uttalelse i sak nr. 2025/1883 avsnitt 33, vil nemnda understreke at den har ment å gjøre oppmerksom på muligheten til å begjære innsyn, men med forbehold om at det kan gjelde unntak etter lov eller forskrift. I saken som er til behandling har nemnda kommet til at RME ikke på generelt grunnlag kan nekte innsyn i alle opplysningene fra de seks nettselskapene i perioden januar – november 2025, eller sammenstillingene i dokument G og H, med hjemmel i offentleglova § 24. RME må foreta en individualisert vurdering av de konkrete opplysningene eller dataene det bes om innsyn i, og i den forbindelse begrunne hvorfor opplysningene eventuelt skal unntas fra innsyn med henvisning til bestemte hjemler for dette. Nemnda har etter dette kommet til at RMEs avgjørelse må oppheves. Ny avgjørelse må fattes i samsvar med de føringene nemnda har gitt i denne saken.

7 Avgjørelse

- (42) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende avgjørelse:

1. RMEs avgjørelse 202603328-4 om avslag på innsynsbegjæring med hjemmel i offentleglova § 24 første ledd, oppheves og sendes tilbake for ny behandling.

Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo, 17. juni 2026

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Tormod Anders Sletten

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur