Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 28. oktober 2026

Sak: 2026/1096

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 30. september 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning etter fagskoleloven § 7. HK-dir vurderte at den colombianske «Técnico Profesional» ikke kunne godkjennes som sidestilt med norsk akkreditert fagskoleutdanning, fordi klagers dokumentasjon ikke kunne verifiseres som ekte. Klager var uenig i HK-dirs vurdering. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning tok ikke klagen til følge og opprettholdt HK-dirs vedtak.

Klagenemndas medlemmer: Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

(1) A (heretter klager) søkte 23. juni 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning.

(2) Av søknaden fremgikk det at klager søkte om å få godkjent kvalifikasjonen *«Técnico Profesional»* (oversatt til *«Profesjonell tekniker i administrative prosesser innen sikkerhet og helse på arbeidsplassen»*). Vedlagt søknaden var et colombiansk vitnemål fra 2017 med norsk oversettelse.

(3) HK-dir fattet 30. september 2025 vedtak om avslag på søknaden, begrunnet i at dokumentasjonen ikke kunne verifiseres som ekte.

(4) Klager påklaget vedtaket 5. oktober 2025. Klager var uenig i vedtaket og mener at dokumentasjonen er ekte.

(5) HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for deres vurdering i e-post av 7. oktober 2025, og ba klager gi en tilbakemelding dersom hun ikke lenger ønsket å opprettholde klagen. Klager bekreftet 9. oktober 2025 at hun opprettholdt klagen og at hun samtidig arbeidet med å innhente ytterligere dokumentasjon.

(6) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker

(heretter forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 28. mai 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.

(7) Klager fikk i brev 1. juni 2026 informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling, eller andre merknader i saken. Klager sendte ikke inn ytterligere merknader i saken.

(8) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning behandlet saken i nemndsmøte 28. oktober 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

(9) HK-dirs vurdering i saken kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(10) I vedtaket har HK-dir vurdert at klagers utdanning ikke kan sidestilles med norsk fagskoleutdanning, fordi dokumentasjonen ikke kan verifiseres som ekte. Som følge av dette kan ikke søknaden vurderes. Basert på informasjonen HK-dir har fått vedrørende negativ verifisering, legges det til grunn at dokumentene er forfalsket og det informeres om at forholdet vil bli politianmeldt.

(11) HK-dir viser til at de har fastsatt fire vilkår/minstekrav for godkjenning med hjemmel i fagskoleloven § 7, og at vilkårene er offentliggjort på HK-dirs nettside[1]. Videre viser HK-dir til fagskoleloven § 7 tredje og fjerde ledd, hvor det fremgår at den som har søkt om godkjenning ved å bruke falske vitnemål, andre falske dokumenter eller dokumenter utstedt av falske institusjoner, skal få dokumentene inndratt og ikke få godkjent utdanningen. Dersom det oppdages at en søker har levert falske vitnemål, andre falske dokumenter eller dokumenter utstedt fra falske institusjoner, skal forholdet anmeldes til politiet. Av fagskoleforskriften § 57 andre ledd, fremgår det at HK-dir kan avslå en søknad dersom det ikke er mulig å verifisere ektheten av dokumentasjonen, eller dersom det ikke kan fastslås at dokumentasjonen gir uttrykk for korrekte opplysninger.

(12) HK-dir skal sikre at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i godkjent utenlandsk fagskoleutdanning. For at en utenlandsk fagskoleutdanning skal bli godkjent, må det derfor sannsynliggjøres at den er ekte. HK-dir skal vurdere utdanningsdokumentenes ekthet og kan be om at dokumenter verifiseres av utsteder eller godkjenningsmyndighet i utdanningslandet, jf. fagskoleforskriften § 57 andre ledd. Utdanninger godkjennes kun dersom de er verifisert som ekte via digitale verifiseringsplattformer, direkte ved lærested eller utdanningsmyndighet, eller der direktoratet har gjennomført en ekthetsvurdering av utdanningsdokumentene. Dette gjøres blant annet ved å sammenligne utdanningsdokumentene med tidligere mottatte dokumenter fra samme lærested og tidsperiode, og å innhente informasjon om studieprogrammet og sammenligne fag med studieplan som gjaldt i den gitte tidsperioden.

(13) I denne saken ble klagers dokumentasjon ansett som uregelmessig av HK-dir, og en verifiseringsforespørsel ble derfor sendt til lærestedet. Lærestedet svarte at klagers navn ikke finnes i studentregisteret, og bekreftet at klagers utdanningsdokumenter var falske. HK-dir vurderte at verifiseringen hadde høy notoritet, fordi svaret kom fra lærestedets offisielle e-postadresse og var signert av administrativ assistent i avdeling for opptaks-, registrerings- og akademisk tilsyn ved lærestedet. På bakgrunn av verifiseringen, ble

[1] Fra HK-dirs nettside, under «Om vår vurdering av din utdanning». Siden er sist oppdatert 5. september 2024.

klagers søknad avslått og klager anmeldt til politiet. HK-dir har ikke sett behov for å etterspørre ytterligere dokumentasjon fra klager, ettersom lærestedet har bekreftet at klagers navn ikke finnes i studentdataregisteret og at ytterligere dokumenter ikke ville ha påvirket vurderingens utfall. HK-dir konkluderer med at forpliktelsene etter ekthetsvurdering og verifisering fastsatt i forskrift er fulgt, samt at prosedyrene for verifisering er fulgt. Det foreligger derfor ingen saksbehandlingsfeil, og vedtaket opprettholdes.

(14) Avslutningsvis viser HK-dir til plikten til politianmeldelse etter fagskoleloven § 7. Det påpekes også at klager ved utfylling av søknadsskjema, informeres om at forsøk på å oppnå godkjenning ved hjelp av falske dokumenter og/eller falsk forklaring vil bli politianmeldt. Reglene om å benytte seg av rettstridig av falske dokumenter er hjemlet i straffeloven § 361.

3 Klagers argumentasjon i hovedtrekk

(15) Klagers argumentasjon kan i det vesentlige oppsummeres slik:

(16) Klager mener at utdanningsdokumentene er ekte og ønsker en ny vurdering av søknaden. Klager ønsker også å ettersende ytterligere dokumentasjon fra lærestedet.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Klagenemndas kompetanse i saken

(17) Saken gjelder klage 5. oktober 2025 over HK-dirs vedtak 30. september 2025 om avslag av klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(18) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager over enkeltvedtak om […] generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning etter fagskoleloven § 7». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst. O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

(19) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

4.2 Utgangspunktet for vurderingen

(20) I denne saken har HK-dir avslått klagers søknad om godkjenning av den colombianske kvalifikasjonen *«Técnico Profesional*», begrunnet i at utdanningsdokumentene ikke kan verifiseres som ekte.

(21) Klager er uenig i vurderingen, og mener at dokumentene vedlagt søknaden er ekte.

(22) Klagenemnda vil ta stilling til om HK-dirs vurdering er i tråd med gjeldende regelverk.

4.3 Rettslig grunnlag for generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning

(23) Det rettslige grunnlaget for generell godkjenning av utenlandsk fagskoleutdanning er lov 8. juni 2018 nr. 28 om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 7. Bestemmelsens første ledd lyder:

> «Den som har utdanning fra en utenlandsk fagskole eller en annen yrkesfaglig utdanning fra utlandet på tilsvarende nivå, kan søke departementet om å få en generell godkjenning av utdanningen. Slik godkjenning innebærer at utdanningen i nivå og omfang godkjennes som sidestilt med akkreditert fagskoleutdanning.»

(24) I første ledd oppstilles utgangspunktet for vurderingen av generell godkjenning av fagskoleutdanning. Videre følger det av bestemmelsens tredje og fjerde ledd:

> «Den som har søkt om godkjenning ved å bruke falske vitnemål, andre falske dokumenter eller dokumenter utstedt av falske institusjoner, skal få dokumentene inndratt og skal ikke få godkjent utdanningen. Det kan gis en karantenetid i inntil ett år. En godkjenning som er gitt på grunnlag av dokumenter som nevnt i første punktum, skal annulleres. Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av departementet, jf. § 20 femte ledd, er klageinstans.
>
> Dersom den som behandler søknad om godkjenning, oppdager at en søker har levert falske vitnemål, andre falske dokumenter eller dokumenter utstedt fra falske institusjoner, skal forholdet anmeldes til politiet.»

(25) Godkjenning av søkers utdanning, gitt at øvrige vilkår i første ledd er oppfylt, forutsetter altså at utdanningsdokumentene er ekte. Etter ordlyden foreligger det en plikt til politianmeldelse dersom det avdekkes falsk dokumentasjon.

(26) Det er også gitt nærmere regler om verifisering i forskrift om høyere faglig utdanning (fagskoleforskriften) § 57 første og andre ledd. Her fremgår det at:

> «(1) Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse vurderer dokumentenes ekthet og kan verifisere dokumenter ved henvendelse til utstederen av disse eller til rett myndighet i opprinnelseslandet.
>
> (2) Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse kan avslå en søknad dersom det ikke er mulig å verifisere ektheten av den tilhørende dokumentasjonen, eller dersom direktoratet ikke kan fastslå at dokumentasjonen gir uttrykk for korrekte opplysninger.»

4.4 HK-dirs vurdering er i tråd med gjeldende regelverk

(27) HK-dir avslo klagers søknad etter at lærestedet hadde bekreftet at utdanningsdokumentene ikke var ekte. Klagenemnda støtter HK-dir i at det ble sendt en verifiseringsforespørsel basert på innledende vurdering av klagers søknad og vedlagt dokumentasjon. Klagenemnda er også enig i HK-dirs vurdering av at svaret på verifiseringsforespørselen har høy pålitelighet (notoritet) ved at den er sendt fra lærestedets offisielle e-postadresse og er signert av administrativ assistent i avdeling for opptaks-, registrerings- og akademisk tilsyn ved lærestedet. Opplysninger på lærestedets nettside støtter at vedkommende er ansatt i denne stillingen. Etter klagenemndas vurdering er HK-dirs saksbehandling i tråd med ordlyden i fagskolelovens § 7 og fagskoleforskriften § 57. HK-dir har dermed avslått klagers søknad på korrekt grunnlag. Klagenemnda bemerker også at det ikke er fremkommet nye opplysninger eller dokumentasjon i klagerunden som er av betydning for vurderingen. Klagenemnda vurderer også at HK-dir har foretatt de nødvendige undersøkelser som søknaden og

klagen gir grunnlag for. Nemnda mener dermed at HK-dir har foretatt en forsvarlig utredning av saken i samsvar med forvaltningsloven §§ 17 og 33.

(28) På denne bakgrunn er klagenemnda enig i HK-dirs vurdering av at klagers dokumentasjon ikke er ekte, og at søknaden om godkjenning derfor må avslås.

5 Vedtak

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge. HK-dirs vedtak av 30. september 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

28. oktober 2026

Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur