Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.	*Vår ref.*	*Saksbehandler*	*Dato*
	2026/1072-10	Olav Hovda Ottesen	16.10.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage mottatt 20. mai 2026 på Tysnes kommunes anskaffelse av rammeavtale for VA-anleggsentreprenørtjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Tysnes kommune (heretter *innklagede)* kunngjorde 17. september 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av anleggsentreprenørtjenester innen vann og avløp. Anskaffelsens samlede verdi var angitt til 8 millioner kroner, og var gjennomført etter lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 (anskaffelsesloven) og forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene («forsyningsforskriften») FOR-2016-08-12-975 del I. Fem leverandører leverte tilbud, herunder Folgefonn Entreprenør AS (heretter *klager*). Innklagede meddelte i november 2025 at klager var tildelt kontrakten.

(2) Innklagede sendte 23. januar 2026 melding i KGV om at den gjennomførte konkurransen ble avlyst. Avlysningen skyldtes at innklagede ikke hadde vektet klima- og miljøhensyn med minimum 30 prosent ved tilbudsevalueringen, og etter innklagedes syn ga dette avlysningsplikt.

(3) Innklagede sendte 31. mars 2026 e-post med invitasjon til å inngi tilbud i en ny konkurranse om rammeavtale for VA-entreprenørtjenester. Konkurransen fulgte anskaffelsesloven og forsyningsforskriften del I. I den nye konkurransen var pris eneste tildelingskriterium.

(4) I e-post 14. april svarte innklagede ut to spørsmål som var stilt om konkurransen. Det første spørsmålet var hvorfor det ikke var nevnt miljø- og utslippskrav i kravspesifikasjonen eller konkurransegrunnlaget. Det andre spørsmålet gjaldt hvem som hadde mottatt henvendelsen om å delta i konkurransen.

(5) Hva gjaldt det første spørsmålet, svarte innklagede at miljø- og utslippskrav var ivaretatt gjennom prekvalifiseringen i den forrige konkurransen, og at man derfor ikke spesifiserte

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

det på nytt i denne fasen. På det andre spørsmålet, svarte innklagede at forespørselen om å delta i konkurransen var sendt til de tre aktørene som hadde oppnådd høyest score i den forrige konkurransen.

(6) Klager stilte 21. april 2026 flere spørsmål til konkurransegrunnlaget, blant annet om hvordan man i den nye konkurransen kunne ha pris som eneste tildelingskriterium, når man hadde avlyst den forrige konkurransen fordi man ikke hadde vektlagt klima- og miljøhensyn 30 prosent. Innklagede svarte at kravet om 30 prosent vekting av klima- og miljøhensyn gjelder når man benytter dette som tildelingskriterium. Når innklagede valgte en ren priskonkurranse, falt klima- og miljøkriteriet bort som tildelingskriterium.

(7) I tildelingsbrev 29. april 2026 informerte klager om at man hadde mottatt tilbud fra tre leverandører, og at Bruntveit Maskin AS hadde vunnet konkurransen (heretter valgte leverandør).

(8) Klager påklaget tildelingen 5. mai 2026, og fremmet en rekke anførsler til konkurransen. Klager anførte blant annet at innklagede ikke hadde adgang til å benytte resultat, rangering eller evaluering fra en avlyst konkurranse som grunnlag for utvelgelse til en ny konkurranse. For det andre anførte klager at innklagede hadde avgrenset konkurransen til tre leverandører uten å dokumenter hvilke anskaffelsesprosedyre som ble valgt, hvilke objektive og forhåndsbestemte kriterier som lå til grunn for utvelgelsen, og at dette var i strid med kravet til gjennomsiktighet. Videre anførte klager at utformingen av konkurransen som en ren priskonkurranse var en omgåelse av miljøkravet i regelverket. I den anledning påpekte klager at man hadde avlyst den første konkurransen som følge av brudd på forsyningsforskriften § 7-9, før man i neste, tilnærmet helt like konkurranse hevder at bestemmelsen ikke kommer til anvendelse fordi man er under terskelverdi.

(9) Innklagede besvarte klagen 13. mai 2025. Innklagede skrev blant annet at man etter forsyningsforskriften del I hadde anledning til å invitere et avgrenset antall leverandører så lenge grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsipper ble ivaretatt, og at man hadde valgt leverandører som alt hadde meldt interesse og som var vurdert som kvalifiserte for å levere de aktuelle tjenestene. Videre skrev klager at man ved konkurranse etter forsyningsforskriften del I ikke hadde krav om vekting eller prioritering av tildelingskriteriene, og at reglene i § 7-9 derfor ikke kom til anvendelse. Dette var ikke en omgåelse av regelverket. En ny rettslig vurdering av hvilket regelverk som gjelder, er ikke i seg selv inkonsistent eller ulovlig.

(10) Klagesaken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 20. mai 2026. Klagebehandling startet 4. juni 2026 jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter klagenemndsforskriften) § 13 siste punktum.

Sekretariatets vurdering:

(11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av VA-entreprenørtjenester, og slik saken er opplyst er det å regne som en bygge- og anleggsanskaffelse. Innklagede har estimert anskaffelsens verdi til 8 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om innkjøp i forsyningssektorene 12. august 2016 nr. 975 del I, jf. forsyningsforskriften §§ 5-1 og 5-2.

(12) Overfor klagenemnda har klager anført at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene om likebehandling, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet ved å benytte vurderinger, rangering og kvalifisering fra en avlyst konkurranse som grunnlag for seleksjon av leverandører i den nye konkurransen, uten at det ble benyttet tilstrekkelig objektive og forhåndsfastsatte kriterier. Klager mener videre det fremstår uklart om alle leverandørene hadde dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravene i den forrige konkurransen, og anførte at dette understreker problemene ved å bygge den nye konkurransen på vurderingen fra den avlyste konkurransen.

(13) Innklagede har overfor klagenemnda skrevet at man ikke har gjennomført noen formell prekvalifisering eller benyttet tidligere poengsetting, rangering eller evaluering som seleksjonsgrunnlag, men at invitasjonen var basert på en samlet innkjøpsfaglig vurdering av hvilke leverandører som var relevante for den aktuelle anskaffelsen. Hva gjelder anførselen om manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, viser innklagede til at man anså dokumentasjonen som tilstrekkelig i den tidligere konkurransen, og at det uansett ikke er relevant i den nye konkurransen der det ikke ble stilt kvalifikasjonskrav.

(14) Klagenemndssekretariatet bemerker først at oppdragsgiver i en konkurranse som følger forsyningsforskriften del I og som ikke har en klar grenseoverskridende interesse, har et stort handlingsrom ved valg av fremgangsmåte og av hvilke leverandører som får delta i konkurransen, så lenge man sikrer konkurranse og ivaretar de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene om likebehandling, forutberegnelighet, gjennomsiktighet og forholdsmessighet. Oppdragsgiver bør blant annet kontakte flere aktuelle leverandører for å sikre reell konkurranse mellom tilbudene. Hvor mange leverandører oppdragsgiver skal kontakte må bygge på en konkret vurdering i det enkelte tilfelle, hvor man blant annet må vektlegge anskaffelsens art, verdi og betydning, se klagenemndas avgjørelse i sak 2019/497. Klagenemnda har tidligere uttalt at oppdragsgiver som hovedregel bør kontakte minst tre leverandører, men at dette ikke kan gjelde absolutt.

(15) I foreliggende sak har innklagede kontaktet tre leverandører og bedt om, og mottatt, tilbud fra alle. Innklagede har slik sett sikret konkurranse om kontrakten. Basert på kommunikasjonen mellom klager og innklagede, fremgår det at de tre leverandører ble valgt ut fordi de oppnådde høyest score i den avlyste konkurransen om de samme tjenestene. Dette er etter sekretariatets syn en saklig avgrensning, og innebærer ikke i seg selv et brudd på de generelle prinsippene.

(16) Innklagedes anførsel om at det er uklart om enkelte av de utvalgte leverandørene hadde dokumentert at de oppfylte kvalifikasjonskravene i den foregående konkurransen, endrer ikke på vurderingen av om invitasjonen av de tre leverandørene var i strid med de grunnleggende prinsippene, En eventuell manglende oppfyllelse av et kvalifikasjonskrav i den tidligere konkurransen diskvalifiserer ikke fra å bli invitert til å delta i den nye konkurransen, da det er snakk om en ny konkurranse og innklagede har et vidt skjønn til å vurdere hvilke leverandører man ønsker skal få inngi tilbud.

(17) Etter dette er det for sekretariatet klart at disse anførslene ikke kan føre frem.

(18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Olav Hovda Ottesen
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
FOLGEFONN ENTREPRENØR AS

Kopi til:
TYSNES KOMMUNE