



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/1132-12

Saksbehandler
Asbjørg Pétursdottir

Dato
27.08.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 8. juni 2026 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for kjøp av service og vedlikehold av UV-anlegg. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Vann- og avløpsetaten i Oslo kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. januar 2026 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av en rammeavtale for kjøp av service og vedlikehold av UV-anlegg. Rammeavtalen hadde en varighet på 2 år, med opsjon på forlengelse i ytterligere 6 år, maksimalt 8 år. Avtalen hadde en øvre økonomisk ramme på 6 millioner kroner ekskl. mva. for hele perioden.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 7.2 at kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av pris som eneste tildelingskriterium.
- (3) I kravspesifikasjonen punkt E «*Andre krav til tilbudet/leveransen*» under punktet «*UV-lamper*» var det stilt krav om at leverandørene skulle sørge for at alle UV-lamper som leveres under kontrakten er originale, eller dokumentert å ha tilsvarende eller bedre funksjon, kvalitet og passform som originalen. Samme krav var stilt under punktet «*Reservedeler*».
- (4) For UV-lamper var det også stilt krav om at alle lamper som skulle leveres under kontrakten hadde en garantert levetid på cirka 12 000 driftstimer eller bedre. Dersom driftsforhold påvirker levetid eller garantiperiode, var leverandørene bedt om å opplyse dette i tilbudet.
- (5) I prisskjemaet var leverandørene bedt om å fylle ut fem tabeller. Leverandørene skulle oppgi priser for fast årlig forebyggende vedlikehold ved to forskjellige UV-anlegg, vedlikehold som bestilles ved behov, oppmøte på UV-anlegg, UV-pære samt reservedeler, i tillegg til

enhetspris for spesifikk UV-lampe, eller lampe som var «dokumentert å ha tilsvarende eller bedre funksjon, kvalitet og passform som originalen».

- (6) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 9 «Sjekkliste og ønsket presentasjonsform» at komplett tilbud skulle bestå av signert tilbudsbrief, leverandørens bekreftelse på at alle kravene i kravspesifikasjonen oppfylles, besvarelse av tildelingskriteriet «Pris» og en sladdet utgave av leverandørens tilbud.
- (7) Frist for å inngi kvalifikasjonsforespørsel var 26. februar 2026. To leverandører leverte kvalifikasjonsforespørsel innen fristen, Sterner AS (heretter *klager*) og Aqua Care AS.
- (8) Etter at innklagede ba om ettersending av dokumentasjon knyttet til klagers oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, ble begge leverandørene den 13. mars 2026 invitert til å inngi tilbud i konkurransen.
- (9) Frist for å inngi tilbud ble satt til 27. mars 2026. Begge de kvalifiserte tilbyderne leverte tilbud innen tilbudsfristen.
- (10) Den 10. april 2026 ba innklagede Aqua Care AS om supplerende dokumentasjon, herunder utfylling av leveringstid for produkter, samt avklaring av en summeringsfeil i tabell 3 i prisskjemaet.
- (11) Aqua Care AS besvarte henvendelsen 13. april.
- (12) Den 12. mai 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Aqua Care AS (heretter *valgte leverandør*).
- (13) Innklagede mottok 15. mai 2026 en henvendelse fra klager, hvor det blant annet ble bedt om innsyn i dokumentasjon knyttet til valgte leverandørs tilbudte produkter.
- (14) Klager mottok en sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud 27. mai 2026. Samme dag fremsatte klager en ny henvendelse med ønske om ytterligere innsyn, særlig knyttet til valgte leverandørs tilbudte produkter.
- (15) Den 9. juni 2026 kontaktet innklagede valgte leverandør og ba om ytterligere dokumentasjon på at de tilbudte produktene oppfylte krav i kravspesifikasjonen, herunder at reservedeler og UV-lamper hadde samme eller bedre funksjon, kvalitet og passform som originaldeler.
- (16) Valgte leverandør oversendte etterspurt dokumentasjon 12. juni 2026. De alternative produktene ble testet, og ble av innklagede vurdert å holde tilsvarende kvalitet som originalproduktene.
- (17) Den 19. juni 2026 ba innklagede valgte leverandør om å forlenge vedståelsesfristen til 8. juli 2026, samt om å dokumentere at UV-sensorene oppfylte kravene i konkurransen. Også klager ble bedt om å forlenge vedståelsesfristen.
- (18) Den 22. juni 2026 bekreftet valgte leverandør at UV-sensorene oppfylte krav i konkurransen, og oversendte datablad, kalibreringsdokumentasjon og teknisk beskrivelse. Innklagede opprettholdt tildelingen.

- (19) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 8. juni 2026. Klagebehandling startet 16. juni, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (20) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes.

Sekretariatets vurdering:

- (21) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en rammeavtale for kjøp av service og vedlikehold av UV-anlegg, som er en tjenesteanskaffelse. Rammeavtalens maksimale verdi er oppgitt å være 6 millioner kroner ekskl. mva. for hele avtaleperioden. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektoren (heretter *forsyningsforordningen*) del I og del II, jf. forsyningsforordningen §§ 5-1 og 5-2.
- (22) Sekretariatet forstår klager slik at det anføres at evalueringen ikke er gjennomført i tråd med anskaffelsesregelverket. Dette som følge av innklagede på tildelingstidspunktet ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å konstatere kravoppfyllelse, og at det først i etterkant av tildelingen ble innhentet teknisk dokumentasjon fra valgte leverandør. Til dette har innklagede blant annet innvendt at laveste totalpris var eneste tildelingskriterium i konkurransen, og at leverandørene kun skulle bekrefte oppfyllelse av kravspesifikasjonen.
- (23) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Det avgjørende er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesterett sin avgjørelse i HR-2025-198-A, avsnitt 46. Både ordlyd, formålet ordlyden skal ivareta og andre reelle hensyn er av relevans, og det vil kunne være nødvendig å se samtlige kontraktsdokumenter i sammenheng, se avsnitt 44 og 45, med videre henvisning til Rt. 2012 s. 1729 *Mika*, avsnitt 58 og 67.
- (24) Det fulgte av konkurransegrunnlagets punkt 7.2 at pris var eneste tildelingskriterium. I prisskjemaet var det lagt opp til at leverandørene blant annet skulle fylle ut enhetspriser for UV-lampe og enkelte reservedeler, uten at leverandørene ble bedt om å gi tekniske opplysninger om de tilbudte produktene. I konkurransegrunnlaget punkt 9 var det oppstilt en sjekkliste for innhold i komplett tilbud, hvor det var presisert at leverandørene skulle fylle ut prisskjema og gi en bekreftelse på at alle kravene i kravspesifikasjonen oppfylles.
- (25) Etter sekretariatets vurdering, fremstår det som klart at konkurransegrunnlaget ikke legger opp til en teknisk vurdering av leverandørenes tilbudte produkter, men at oppfyllelse av kravspesifikasjonen kun skulle bekreftes av tilbyderne på tilbudstidspunktet. Kravspesifikasjonen bestod kun av absolutte krav til leveransen, utenom en forespørsel om å opplyse om eventuell innvirkning av driftsforhold på garantitid. Kravene fremstår som krav som skal oppfylles i kontraktsperioden, og leverandørene hadde dermed ingen oppfordring til å oppgi tekniske opplysninger i sine tilbud. At innklagede i etterkant av tildelingen etterspurte dokumentasjon på oppfyllelse av minstekravene, er etter sekretariatets vurdering uten betydning for vurderingen av evalueringens lovlighet, all den tid konkurransegrunnlaget ikke legger opp til en teknisk vurdering av tilbudene i forkant av tildeling. At innklagede ikke har foretatt en slik vurdering, utgjør dermed ikke et brudd på anskaffelsesregelverket. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.

- (26) Sekretariatet vil også bemerke at klager heller ikke påpekt noen konkrete forhold som tilsier at valgte leverandørs tilbud inneholder avvik fra kravspesifikasjonen.
- (27) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Asbjørg Pétursdóttir
Juridisk seniorrådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
OSLO KOMMUNE, Hilde Bjørå
OSLO KOMMUNE, Gro Andersen
STERNER AS, Jan Munkvold