



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avlysning/totalforkastelse. Erstatning. Ettersending/supplering. Feil i/uklart konkurransegrunnlag.

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av arbeidsplattformer til vedlikehold av luftfartøy. Innklagede avlyste konkurransen etter å ha oppdaget et behov for ytterligere krav til arbeidsplattformene, herunder maksimal dimensjonering, tilrettelegging av nødvendige tilgangspunkter og materialvalg. Klagenemnda kom til at innklagede sin begrunnelse for avlysningen var saklig. Klagers anførsel om at innklagede hadde brutt regelverket ved å avlyse konkurransen førte derfor ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 19. oktober 2026 i sak 2026/0952

Klager: Farsund Drilling Solution AS

Innklaget: Forsvarsmateriell

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Sverre Nyhus og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Forsvarsmateriell (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. november 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av arbeidsplattformer til bruk under vedlikehold av Luftforsvarets MH-69 R Seahawk-helikoptre. Anskaffelsens verdi var estimert til 21 800 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 12. desember 2025.
- (2) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «*price*», vektet 70 prosent, og «*Climate and enviornment*», vektet 30 prosent.
- (3) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 1.3 «*Purpose and scope of procurement*» at anskaffelsen hadde følgende formål:

«The purpose of the procurement is to ensure that the Armed Forces can maintain RNoAF MH-60R helicopters at its own locations in a satisfactory manner. The scope is delivering a quantity of 3 different versions of Work stands, as well as training and spare parts and tools to maintain the stands.»
- (4) Innklagede hadde i vedlegget «*Annex E Specifications*» stilt en rekke krav til arbeidsplattformene. Det fremgikk av dette dokumentet at alle kravene var «*minimum requirements*».
- (5) Den 21. november 2025 stilte Farsund Drilling Solution (heretter *klager*) flere spørsmål til innklagede om kravene som ble oppstilt i vedlegget.
- (6) Innklagede besvarte spørsmålene 26. november 2025:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Question 2

Side access: Is it required access to the whole length of aircraft at the same time (length ca16m)?

Answer 2

It is not required access to the whole length of aircraft at the same time.

Specification of the helicopter areas:

- *Fuselage Left side, to give access along the fuselage (main body/cabin area)*
- *Fuselage right side to give access along the fuselage (main body/cabin area)*
- *Tail rotor left side to give access to the tail rotor on both sides of the rotor and hub*
- *Tail rotor right side to give access to the tail rotor gearbox on both sides of the gearbox*
- *Tail boom to give access alongside the length of the tail boom*

(...)

Question 4

Headroom under platforms. Ref. ISO14122-2 as normative. Standard states minimum headroom to be 2100mm, and in exceptional circumstances may be reduced to no less than 1900mm. This affects platform minimum height if personnel are to be working at ground level. Do you have other headroom criteria?

Answer 4

The intension of the stated approximate expected height for the Version 3 DEPOT model is to ensure that the technicians can reach the upper level of the helicopter, without interference between the work stand and the necessary maintenance task.

Ref. Requirement no. 3.4 in Appendix E Specifications, European directives and relevant standards applies. For the minimum headroom to be 1900mm, the "Approximate expected heights" for the Version 3 DEPOT model, will be 1,9m-2.1m for Fusage left side and Fusage right side. An updated Annex E Specifications, V2, is published with this adjustment.»

- (7) På bakgrunn av disse avklaringene i spørsmål/svar reviderte innklagede «Annex E» og oppplastet en oppdatert versjon, «Annex E Specifications, V2». Det ble foretatt følgende endringer i kravspesifikasjonen: «"Approximate expected heights" for the Version 3 DEPOT model, is adjusted to 1,9m-2.1m for Fusage left side and Fusage right side.» Endringen var begrenset til dette forholdet, øvrig innhold forble uendret.

- (8) I kravspesifikasjonens punkt 2 «The performance in general» hadde innklagede presisert at:

«For the Purchaser to be able to use the Work stands as desired, they must give access to the aircraft at ground level, the top of the helicopter and strategic points along the body, like tail boom and tail rotor.»

- (9) Leverandørene skulle levere tre forskjellige versjoner av arbeidsplattformen. Disse var «Line model», «PHASE/Calander model», og «Depot model». For alle modellene var det uttrykkelig angitt hvilke områder av helikopteret det var nødvendig at arbeidsplattformene sikret tilgang til. Alle modellene måtte gi tilgang til «fuselage» på

høyre og venstre side, og «tail rotor», på høyre og venstre side. Det var derfor et krav at alle modellene av arbeidsplattformene skulle sikre tilgang til begge sidene av helikopterets flykropp og halerotor. For noen av modellene var det også påkrevd med tilgang til «Tail boom Left hand side», «Front» og «Bridge to connect the right and left side fuselage».

- (10) Anslått høyde for arbeidsplattformene var under versjon 3 «Depot model» angitt til:

«Approximate expected heights:

<i>Fuselage left side</i>	<i>1,9m-2,1m</i>
<i>Fuselage right side</i>	<i>1,9m-2,1m</i>
<i>Tail rotor left side</i>	<i>2,2m-2,3m</i>
<i>Tail boom Left hand side</i>	<i>0,7m and 1,2m (two levels)</i>
<i>Front</i>	<i>1,7m-1,8m»</i>

- (11) I kravspesifikasjonen punkt 3 «Requirement to the delivery», var det blant annet stilt følgende krav til leveransen:

Purchaser's requirements		
No.	Description	Documentation type
3.5	The Work stands shall be mobile and movable by three individuals.	Confirmation
3.6	The Work stand shall be equipped with lockable wheels that offer easy movement for safe and controlled use. The work stand will be used on flat, painted concrete surface inside aircraft hangars.	Confirmation.
3.9	The Work stands shall give access to the helicopter in both ground level and platform level with minimal obstruction from the framework of the Work Stand. The purpose is to secure that work can be simultaneously done at both levels.	Confirmation, and Drawings.

- (12) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede syv tilbud. Tre tilbydere ble avvist fra konkurransen, mens fire tilbud ble tatt med i den videre evalueringen, herunder klager og FT Aviation AS.
- (13) Den 28. januar 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt FT Aviation og at kontrakt ville tidligst bli signert etter karenstidens utløp den 9. februar 2026. Det fulgte av tildelingsbeslutningen at klagers tilbud ble rangert som nr. 2.

- (14) Innklagede informerte den 6. februar 2026 om at karenstiden var utvidet til 13. februar 2026 fordi det pågikk behandling av en innkommet klage.
- (15) Den 9. februar 2026 ble tildelingsbeslutningen omgjort, og FT Aviation ble avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*Quality assurance system and environment management system*». Klager ble informert om avvisningen den 10. februar 2026.
- (16) Den 11. februar 2026 sendte innklagede en melding til klager for å avklare forhold omkring full lengde og bredde på de tilbudte arbeidsplattformene, herunder arbeidsriggenes «*footprint*».
- (17) Klager besvarte henvendelsen 12. februar 2026 og ga følgende informasjon:

«Viser til deres forespørsel om oppgivelse av total lengde og bredde (footprint) for tilbudte arbeidsplattformer, inkludert trappemoduler, slik de er satt opp rundt helikopter. Vedlagt følger oppdaterte oversiktstegninger for Model 1 «Line», Model 2C «Phase», Model 2P «Phase» og Model 3«Depot», hvor total footprint (lengde og bredde) er tydelig skissert direkte i tegningene.

*Oppgitte dimensjoner representerer maksimal geometrisk utstrekning av tilbudt konfigurasjon i arbeidsposisjon, inkludert trappemoduler.
Endelige produksjonstegninger vil bli utviklet i detaljprosjekteringsfasen i henhold til kontrakt, uten at dette påvirker tilbudt løsning eller kravoppfyllelse.
Ta gjerne kontakt dersom det er behov for ytterligere presiseringer»*

- (18) I oversiktstegningene var maksimale dimensjoner for arbeidsplattformene oppgitt til:
- Model 1 «Line»: 2075 x 5420
 - Model 3 «Depot»: 23561 x 6933
 - Model 2C «Phase»: 22796 x 5480
 - Model 2P «Phase»: 23561 x 6933
- (19) Det ble også opplyst i alle oversiktstegningene at: «*Modules can be separated and moved independently*» og «*[d]imensions represent current described configuration, as modular elements are repositionable.*»
- (20) Meldingen ble besvart av innklagede den 16. februar 2026 med «*Takk for det*». Klager etterspurte en oppdatering om fremdrift på prosessen 25. februar 2026.
- (21) Ved vedståelsesfristens utløp den 27. februar 2026 meddelte innklagede at konkurransen var blitt avlyst på grunn av mangler ved konkurransegrunnlaget. Begrunnelsen for avlysningen var som følger:

«The Contracting Authority must cancel the tender due to errors and deficiencies in the tender documentation.

The purpose of the procurement is to acquire work stands to be used in two hangars. The hangars are not specified in the tender documentation. The work stands must have limited dimensions to fit inside the hangars, and they must have a certain design to be used adequately in these hangars with respect to the length and width of the work stands

positioned around the helicopter. The tender documentation also does not specify sufficient requirements regarding the design of the work stands to ensure clear access, particularly to the front and doors. Requirements concerning the material of the work stands are likewise not specified in the tender documentation, which should have been done in order to obtain comparable tenders and secure the desired work stands.

The above-mentioned elements are essential to fulfilling the purpose of the procurement and are not stated in the tender documentation. The Contracting Authority cannot risk entering into a contract for work stands that cannot be used for their intended purpose. The Contracting Authority cannot remedy these errors without cancelling the tender, correcting the deficiencies, and conducting a new procurement process in which the errors and omissions in the tender documentation have been rectified.»

- (22) Klager sendte samme dag en e-post til innklagede og stilte spørsmål ved begrunnelsen for avlysningen. I denne anledning påpekte klager forhold ved tilbudet som etter deres syn tilsa at tilbudet ikke kunne anses mangelfullt i lys av de påståtte behovene til innklagede. Klager viste blant annet til at arbeidsplattformenes moduler kunne separeres og omplasseres uavhengig av hverandre, slik at arbeidsplattformen kunne tilpasses dimensjonsbegrensinger i hangaren. Klager viste videre til at arbeidsplattformene oppfylte mobilitetskravet i punkt 3.5, og at de hadde fått full uttelling i tildelingsevalueringen under miljøkriteriet på grunn av materialvalg.
- (23) Innklagede besvarte spørsmålene den 12. mars 2026, og informerte om at arealet som var tilgjengelig for arbeidsplasser i hangaren, var lengde 22,1 m x bredde 18,5 m. Dette fremgikk ikke av konkurransegrunnlaget, men var kritisk for valg av arbeidsplattform. Innklagede informerte også om at det var ønskelig at arbeidsplattformene var laget av aluminium for å gjøre modulene lettere å manøvrere. Til slutt viste innklagede til en ny mangel ved klagers tilbudte løsning. Plattformbeina på plattformene 1:2 og 2:2 for alle versjoner var plassert foran sidedørene. Dette forhindret tilgang til helikopterkabinen. Omplassering av stativene ville derfor være nødvendig dersom de skulle fjerne eller legge til større komponenter. Innklagede viste særlig til at ordningen ville forstyrre arbeidsflyten på plattformens øvre nivå og være uforenlig med kravet om å kunne utføre arbeid på begge nivå samtidig.
- (24) Klager fremsatte den 25. mars 2026 klage over avlysningsbeslutningen, og fremmet samtidig krav om erstatning. Innklagede opprettholdt avlysningsbeslutningen og bestred kravet om erstatning i brev den 8. april 2026.
- (25) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 28. april 2026. Klagebehandling startet 30. april 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (26) Ny konkurranse ble kunngjort den 19. mai 2026, med tilbudsfrist 10. juni 2026.
- (27) Den fremgikk av den nye kravspesifikasjonen punkt 2.2. «*Operational context and limitations*» følgende krav om maksimal størrelse på helikopterets fotavtrykk og om tilgang til sidedørene:

«The size of the allocated area for the footprint of helicopter and Work Stands is 21,0 m long and 10,0 m wide. The Work Stands can be moved/ rolled between two hangars.

[...]

For the Work Stands to be used as desired, they must provide unobstructed access to the aircraft from ground level, including cockpit and cabin doors which must not be blocked».

(28) I det nye konkurransegrunnlaget punkt 5.9 ble det stilt et tildelingskriterium om «*Quality*», vektet 40 prosent. I vurderingen skulle det blant annet vektlegges til hvilken grad leverandørene opptrådte i tråd med kravspesifikasjonen punkt 2.6 «*Guiding principles*», hvor det er oppgitt en veiledende retningslinje om: «*Modularity, flexibility and mobility/maneuverability; easy to use and handle*».

(29) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. oktober 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(30) Innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen uten saklig grunn. Det er ikke tilstrekkelig om det objektivt sett foreligger en saklig grunn til avlysning. Avlysningen må etter en totalvurdering anses saklig begrunnet, hvor det må tillegges vekt at oppdragsgiveren er å bebreide for avlysningsårsaken.

(31) Konkurransen ble avlyst fordi innklagede glemte å oppgi maksimalmål på arbeidsriggene, krav om tilgang til front og dører til helikopteret, og et materialkrav om aluminium i konkurransegrunnlaget. Ingen av disse forholdene utgjør saklig grunn, da innklagedes behov burde vært avklart før kunngjøring. Innklagede kan ikke avlyse konkurransen fordi andre løsninger anses mer fordelaktige i etterkant. Det påpekes at når avlysningen fant sted på vedståelsesfristens siste dag, og etter opprinnelig vinner ble avvist, tilsier dette en skjerpet terskel for hva som anses saklig.

(32) Behov for uhindret tilgang til helikopterets dører og front utgjør heller ikke en saklig grunn for avlysning. Innklagede har uttrykkelig avklart at det ikke krevdes tilgang til hele helikopterets side til enhver tid. Det ble derfor ansett tilstrekkelig at plattformen kunne flyttes for å få tilgang til områdene. Dersom innklagede krevde uhindret tilgang, skulle det blitt avklart i etterkant av klagers spørsmål. Dessuten kunne manglende mulighet for betjening av helikopterets dører vært avhjulpet i detaljprosjekteringsfasen.

(33) Innklagedes preferanse for aluminiums arbeidsplattformer gir heller ikke innklagede en saklig grunn til å avlyse konkurransen. Kravspesifikasjonen i punkt 3.5 oppstiller et rent funksjonskrav om at plattformene skal være mobile og mulig å flytte for tre personer, som materialvalg for klagers tilbudte løsning fullt ut oppfyller. Materialvalg på plattformen ble vurdert i forhold til tildelingskriteriet om miljø, hvor klager ble gitt full uttelling. Et ønske om å evaluere tilbudene etter et annet kriterium i ettertid, er ikke en saklig grunn til avlysning. Det bemerkes at det nye konkurransegrunnlaget heller ikke oppstiller krav om materialvalg.

(34) Innklagede hadde flere reelle handlingsalternativer enn å avlyse konkurransen. Avlysningen var derfor verken nødvendig eller forholdsmessig. Klager informerte innklagede om at arbeidsplattformene var modulære og kunne rekonfigureres. En enkel reposisjonering av trappene ville medført at arbeidsplattformene hadde vært innenfor de senere oppgitte maksimalmålene. En slik mindre endring hadde både vært innenfor

avklaringsadgangen under konkurransen og endringsadgangen i detaljprosjekteringsfasen. En slik endring ville ikke utgjøre et brudd på likebehandlingsprinsippet, alle hadde like muligheter til å tilby arbeidsrigger etter samme informasjon i konkurransegrunnlaget.

- (35) Vilkårene for erstatning for den positive kontraktsinteressen er oppfylt. Det bes om at klagenemnda benytter sin adgang til å uttale seg om erstatningsvilkårene.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (36) Avlysningen er ikke i strid med regelverket, da innklagede hadde saklig grunn for avlysningen.
- (37) Det heftet flere mangler ved konkurransegrunnlaget, slik at konkurransegrunnlaget ikke gjenspeilet behovet bak anskaffelsen. For det første var de nødvendige dimensjonsbegrensningene til hangarene ikke spesifisert i konkurransegrunnlaget. Innklagede har derfor mottatt tilbud av arbeidsplattformer for store til bruk i hangaren. Det fremheves at klager har tilbudt en arbeidsplattform som i lengde overskrider hangarens maksimalmål. For å kunne bruke arbeidsplattformene som tilsiktet, hadde innklagede også et behov for at arbeidsplattformene ga uhindret tilgang til helikopterets front og dører. Klager har tilbudt en løsning hvor benene på plattformen forhindrer adkomst til helikopterets dører og front. Plattformen var dermed ikke egnet til praktisk bruk.
- (38) Det ble heller ikke oppstilt krav til materialvalg i spesifikasjonskravene eller tildelingskriteriene. Dette resulterte i at vekt og mulighet for å manøvrere plattformene i utilstrekkelig grad kunne hensyntas i tilbudsevalueringen. Disse behovene ble ikke tilstrekkelig vurdert når konkurransegrunnlaget ble utformet. Konkurransen ble derfor avlyst. Innklagede kan ikke inngå kontrakt om å anskaffe noe som ikke kan brukes, og det var derfor nødvendig å avlyse konkurransen.
- (39) Innklagede bestrider klagers anførsel om at avlysningen er usaklig fordi innklagede hadde mulighet til å forutse, eller på andre måter kan bebreides for, at avlysningssituasjonen oppsto. Det bestrides også at tidspunktet for avlysningen skal tillegges avgjørende betydning i saklighetsvurderingen. I denne saken er det sentrale at oppdragsgivers praktiske behov ikke ble møtt gjennom konkurransen. Korrespondansen med klager viser dessuten at det forelå mangler ved konkurransegrunnlaget som har påvirket utformingen av tilbudene. Dette gir også holdepunkter for at manglende opplysninger medførte at tilbyderne la ulike forståelser til grunn, og dermed ikke hadde samme forutsetninger for å utforme sine tilbud.
- (40) Manglene i konkurransegrunnlaget kan ikke rettes opp på annen måte enn avlysning. Endringer knyttet til et produkts spesifikasjoner innebærer en ulovlig endring av konkurransegrunnlaget. Innklagede har allerede forsøkt å avklare med klager om tilbudte løsninger kunne ivareta de nevnte behovene. Avklaringen visste at arbeidsplattformene var for lange til å bruke i de respektive hangarene. Ytterligere avklaringer etter dette ville overskredet avklaringsadgangen og medført et brudd på likebehandlingsprinsippet. De endringene som eventuelt vil måtte gjøres i kontraktsgjennomføringen vil utgjøre en ulovlig endring av kontrakt. Innklagede må i slike tilfeller tilkjennes en vid skjønnsmargin til å avlyse konkurransen, fremfor andre handlingsalternativer som medfører risiko for brudd på anskaffelsesregelverket

(41) Innklagede bestrider at klager har krav på erstatning.

Klagenemndas vurdering:

(42) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av arbeidsplattformer til vedlikehold av Luftforsvarets MH-60R Seahawk-helikoptre, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 21,8 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) er anskaffelsen gjennomført etter forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Spørsmål om saklig grunn til avlysning

(43) Klagenemnda skal i det følgende ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen.

(44) Det følger av forskriften § 25-4 (1) at oppdragsgiver «kan» avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger en «saklig grunn». Hvorvidt kravet om saklig grunn er oppfylt, beror på en konkret helhetsvurdering av omstendighetene på tidspunktet for avlysningen. Både subjektive og objektive omstendigheter kan tas i betraktning i vurderingen, og det må avgrenses mot illojale hensikter, som for eksempel å teste markedet, se HR-2019-1801-A *Fosen Linjen*, avsnitt 86. Høyesteretts kjæremålsutvalg har i Rt. 2001 s. 473 *Concord II*, side 482, uttalt at det er tilstrekkelig at avlysningen «hviler på en fullt ut forsvarlig vurdering fra utbyderens side», og i HR-2019-1801-A *Fosen Linjen* avsnitt 88 at det er tilstrekkelig at det foreligger «reell rettslig usikkerhet, på et punkt som ikke er av bagatellmessig art».

(45) Partene er uenige om hvilken betydning det har at oppdragsgiver kan bebreides for å ikke ha forutsett avlysningsårsaken. Høyesterett har i HR-2019-1801-A *Fosen Linjen*, premiss 85 flg., påpekt at det også vil kunne være saklig grunn til å avlyse selv om oppdragsgiver har gjort en feil, jf. avsnitt 85. Vurderingen av om det foreligger saklig grunn, må ta utgangspunkt i situasjonen slik den fremstod på tidspunktet for avlysningen, uten hensyn til om oppdragsgiver kan bebreides for å ha havnet i den aktuelle situasjonen, jf. også Halvard Haukeland Fredriksen i «Høyesteretts dom i *Fosen-linjen*: Stor ståhei om status quo?», TfR 2020 s. 319. Se tilsvarende i klagenemndas avgjørelse i sak 2021/1374 avsnitt 22 og 2023/451 avsnitt 19.

(46) Selv om det beror på en konkret helhetsvurdering om det foreligger saklig grunn til avlysning, er terskelen for at det foreligger saklig grunn generelt sett lav der avlysningen er begrunnet ut fra oppdragsgivers behov, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2024/320 avsnitt 28 med videre henvisning til Eidsivating lagmannsrett sin kjennelse i LE-2021-185098.

(47) Avlysningsretten foreligger frem til kontrakt er inngått, se LB-2008-135286. Etter kontraktstildelingen øker terskelen noe, men terskelen for når det foreligger saklig grunn er fortsatt ikke særlig høy, se for eksempel LE-2021-185098. Avlysning i denne saken skjedde sent i prosessen, etter både tildeling og omgjøring av tildeling. Dette gir en noe høyere terskel for at det foreligger saklig grunn.

(48) I begrunnelsen for avlysningen har innklagede vist til flere feil og mangler i anskaffelsesdokumentene. Det er for det første vist til at det ikke var oppstilt krav om

maksimaldimensjoner som sikret at arbeidsplattformene kunne benyttes i de hangarene hvor vedlikehold ville bli utført. Det er videre vist til at kravene og tildelingskriteriene som var satt i konkurransen, ikke åpnet for at oppdragsgiver kunne hensynta materialvalgets betydning for plattformenes vekt og hvor lette de er å manøvrere. For det tredje er det vist til at det ikke var stilt uttrykkelige krav til tilgang til helikopterets front og dører. Slik saken er opplyst, var det noe usikkerhet om hvorvidt klagers arbeidsplattformer kunne innpasses innenfor de tilgjengelige arealene i innklagedes hangarer, hvor vedlikehold av helikoptrene skulle utføres. I tillegg var støtteben til plattformene 1:2 og 2:2 for alle versjoner i klagers løsning plassert foran sidedørene på helikopteret, og forhindret dermed fri tilgang på dørene.

- (49) Det fremstår på denne bakgrunn som klart for klagenemnda at konkurransegrunnlaget, slik det var utformet, ikke fullt ut sikret at arbeidsplattformene kunne brukes på en effektiv måte, og at dette har ledet til at man har mottatt tilbud som ikke oppfylte innklagedes behov. Nemnda finner det videre klart at innklagede har et relevant og saklig behov for å kunne stille disse kravene. Dette underbygges videre av at det på tidspunktet for behandling av saken, er kunngjort en ny konkurranse hvor innklagede har stilt detaljerte minstekrav til størrelse på arbeidsplattformene, stilt krav til fri tilgang på dører og cockpit fra arbeidsplattformene, og oppstilt et tildelingskriterium for kvalitet som også åpner for å vurdere fleksibilitet/mobilitet på løsningen.
- (50) Klager har anført at nødvendig tilgang til helikopterets front og dører, samt lengde på arbeidsplattformen, kunne vært avhjulpet i detaljprosjekteringsfasen etter forskriften § 28-1 første ledd bokstav f jf. § 28-2 eller ved avklaring etter § 23-5, og at det dermed ikke forelå saklig grunn til avlysning. Til dette bemerker klagenemnda at rekkevidden av avklarings- og endringsadgangen kan gi grunnlag for betydelige faktiske og rettslige vanskeligheter, jf. også klagenemndas avgjørelse i sak 2015/117 avsnitt 25. Etter klagenemndas syn, foreligger det dermed en reell rettslig usikkerhet om punkter som ikke er av «*bagatellmessig art*» jf. Fosen-Linjen.
- (51) Etter klagenemndas syn må avlysning i et tilfelle som dette, hvor det er relevante behov og rettslig usikkerhet om lovligheten av eventuelle forhandlinger med valgte leverandør, klart være et alternativ for innklagede.
- (52) Klagenemnda finner på denne bakgrunn at det forelå saklig grunn til å avlyse konkurransen, jf. forskriften 25-4 (1). Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved avlysningen.

Spørsmål om erstatning

- (53) I tråd med klagenemndas praksis vil ikke spørsmålet om erstatning bli behandlet. Det vises her til at klagenemnda kun har en rett, men ingen plikt til å ta stilling til om vilkårene for erstatning er oppfylt, jf. klagenemnds forskriften § 12 (2).

Konklusjon:

Forsvarsmateriell har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur