



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/1147

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 29. mai 2026 fra The GNRD Foundation STI (org.nr. 914 256 399) på Stiftelsestilsynets vedtak av 11. mai 2026.

Saken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak om å avvise stiftelsens søknad om opphevelse og avvikling av stiftelsen. Avvisningsvedtaket er for det første begrunnet med at stiftelsen er insolvent, og derfor ikke kan avvikles i tråd med stiftelsesloven § 46. For det andre er avvisningen begrunnet med at stiftelsen ikke har nok styremedlemmer til å vedta oppheving.

Spørsmålet i klagesaken er om det er grunnlag for å avvise søknaden som følge av at stiftelsen er insolvent, eller som følge av at styret ikke er vedtaksført.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

- (1) Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7 a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i samsvar med blant annet stiftelsesloven.
- (2) Stiftelsesklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er framsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.
- (3) Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

- (4) The GNRD Foundation STI (heretter stiftelsen eller klager) v/styremedlem A fattet styrevedtak om å søke Stiftelsestilsynet om avvikling av stiftelsen 12. april 2026. Stiftelsestilsynet mottok søknad om oppheving 23. april 2026. I søknaden var opphevelsen begrunnet slik:

«Bakgrunnen for søknaden er at stiftelsen over en lang periode har vært uten reell aktivitet, styring og organisatorisk funksjon. Stiftelsen har ikke hatt aktiv virksomhet siden **2016**.

Tidligere styre og styreleder har over tid fratrådt sine verv [...]. Under disse omstendighetene ble undertegnede **stående igjen som eneste styremedlem**, med signaturrett og formelt ansvar. Dette skjedde uten at undertegnede hadde vært involvert i, hatt oversikt over eller kontroll med tidligere disposisjoner, økonomi, forpliktelser eller interne forhold i stiftelsen.

[...]

Det har heller ikke vært mulig å reetablere et nytt styre, gjenoppta aktivitet eller bringe stiftelsen tilbake i ordinær drift.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

På denne bakgrunn besluttet styret at stiftelsens formål **ikke lenger lar seg realisere**, og at fortsatt eksistens vil være i strid med kravene til forsvarlig forvaltning etter stiftelsesloven.

Styret anser derfor at avvikling er den **mest ansvarlige og korrekte løsningen**, både for å ivareta stiftelsens formål og for å sikre ryddig avslutning i samsvar med regelverket.»

- (5) Stiftelsestilsynet vedtok 11. mai 2026 å avvise søknaden om opphevelse og avvikling av stiftelsen. Avvisningsvedtaket var for det første begrunnet med at stiftelsen er insolvent, og derfor ikke kunne avvikles i tråd med stiftelsesloven § 46. For det andre var avvisningen begrunnet med at stiftelsen ikke har nok styremedlemmer til å være vedtaksfør, og dermed ikke kunne vedta oppheving.
- (6) Stiftelsen påklagde vedtaket 29. mai 2026.
- (7) Stiftelsestilsynet vurderte klagen, men fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket. Tilsynet oversendte derfor saken til Stiftelsesklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling datert 8. juni 2026.
- (8) Klagenemndsekretariatet ga 9. juni 2026 klager informasjon om saksgangen for Stiftelsesklagenemnda, og ga en ti dagers frist til å gi kommentarer til Stiftelsestilsynets innstilling eller komme med andre merknader. Klager sendte ikke inn ytterligere merknader.
- (9) Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte i saken 19. august 2026, og saken ble avgjort ved skriftlig behandling 3. september 2026.

3 Stiftelsestilsynets begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

- (10) Stiftelsestilsynets vurderinger i saken kan i det vesentlige oppsummeres slik:
- (11) Stiftelsestilsynet har vist til at solvens er en absolutt forutsetning for å kunne bruke reglene i stiftelsesloven kapittel 6 om oppheving og avvikling. Tilsynet mener at stiftelsen ikke har midler igjen og viser til stiftelsens årsregnskap for 2021, hvor det fremgår at stiftelsen hadde 13 125 kroner i underskudd på det tidspunktet. Tilsynet viser også til at stiftelsen ikke har levert revidert årsregnskap til Regnskapsregisteret siden 2021. Tilsynet har lagt til grunn at stiftelsen er insolvent som følge av forsinkelsesgebyr til Regnskapsregisteret for manglende levering av revidert årsregnskap. Stiftelsestilsynet mener at stiftelsen må begjære oppbud (konkurs) ved insolvens, ikke oppheving.
- (12) Stiftelsestilsynet har også vist til at stiftelsen verken har nok styremedlemmer til å være vedtaksfør eller har revisor, noe som er nødvendige forutsetninger for å kunne gjennomføre en oppheving.

4 Klager har i det vesentlige anført

- (13) Klager mener at søknaden om opphevelse ikke skulle vært avvist uten realitetsbehandling. Klagers argumentasjon kan i det vesentlige oppsummeres slik:
- (14) Stiftelsen er i praksis uten drift, midler og styrefunksjon. Kravene som stilles for oppheving om vedtaksført styre og revisor er derfor praktisk umulige å oppfylle. Klager mener derfor at tilsynet burde gitt konkret veiledning om hvordan oppløsning faktisk kan

gjennomføres i slike tilfeller, og vurdert alternative virkemidler som tvangsavvikling, administrativ oppløsning eller oppnevning av midlertidig styre. Klager presiserer at formålet med klagen ikke er å bestride faktum, men at klager ønsker en løsning hvor hun kan få avsluttet stiftelsen på en lovlig måte uten å gå veien om konkurs, og at hun kan tre ut av styret/vervet uten å bli stående ansvarlig i en inaktiv og insolvent stiftelse.

5 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

5.1 Utgangspunkt

- (15) Saken gjelder klage av 29. mai 2026 over Stiftelsestilsynets vedtak av 11. mai 2026 om å avvise søknad om oppheving og avvikling av The GNRD Foundation STI. Bakgrunnen for søknaden er at stiftelsen over en lang periode har vært uten reell aktivitet, styring og organisatorisk funksjon, og at stiftelsens formål som følge av stiftelsens økonomiske stilling ikke lenger lar seg realisere. Søknaden er fremsatt av stiftelsens eneste gjenværende styremedlem som ønsker å få avviklet stiftelsen, og ikke lenger inneha vervet som styremedlem. Det eneste gjenværende styremedlemmet ønsker ifølge klagen å få avviklet stiftelsen på en praktisk måte.
- (16) Stiftelsestilsynet mener at de ikke har mulighet til å kontrollere om nødvendige forutsetninger for å realitetsbehandle meldingen og etterfølgende registrering er til stede. Tilsynet har vist til at stiftelsen er insolvent, mangler revisor og mangler vedtaksført styre. Tilsynet har på denne bakgrunn avvist søknaden uten realitetsbehandling. Stiftelsesklagenemnda forstår klagen slik at klager mener at søknaden skulle vært realitetsbehandlet, og at tilsynet skulle fulgt opp med veiledning eller alternative løsninger.

5.2 Kommer stiftelseslovens regler om oppheving og avvikling av stiftelser til anvendelse?

- (17) Det første spørsmålet er om det forhold at stiftelsen etter Stiftelsestilsynets oppfatning er insolvent, er til hinder for at tilsynet kan realitetsbehandle søknaden og eventuelt treffe vedtak om oppheving av stiftelsen etter reglene om omdanning i stiftelsesloven kapittel 6.
- (18) Etter stiftelsesloven § 45 andre ledd a kan omdanning av en stiftelse gå ut på at stiftelsen oppheves og avvikles. Stiftelsesloven § 46 fastsetter vilkår som må være oppfylt for at en stiftelse kan omdannes, herunder oppheves. Vedtak om oppheving av stiftelsen er en formålsendring som reguleres av stiftelsesloven § 46 første ledd. Spørsmålet er derfor om denne bestemmelsen gir hjemmel til å etterkomme stiftelsens søknad om oppheving av stiftelsen.
- (19) Stiftelsesloven § 46 første ledd lyder:
- «Omdanning kan foretas når en bestemmelse i vedtektene eller den rettslige disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen
- a. ikke lar seg etterleve, for eksempel fordi stiftelsens kapital er utilstrekkelig til å tilgodese dens formål på en rimelig måte,
 - b. er åpenbart unyttig,
 - c. er i strid med hensikten i den disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen, for eksempel fordi oppretterens forutsetninger for bestemmelsen har sviktet, eller
 - d. er åpenbart uheldig eller åpenbart ufornuftig.»

- (20) Det fremgår ikke eksplisitt av bestemmelsen eller stiftelsesloven ellers om det er en forutsetning for omdanning at stiftelsen er solvent. Nemnda kan heller ikke se at problemstillingen er berørt i lovens forarbeider eller andre rettskilder.
- (21) Etter stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a kan en stiftelse omdannes når kapitalen er utilstrekkelig til å tilgodese stiftelsens formål på en rimelig måte. Dette er i utgangspunktet tilfellet når stiftelsen er insolvent. Det vil også være åpenbart uheldig eller ufornuftig å videreføre en stiftelse som er insolvent, og som i realiteten ikke er operativ, jf. § 46 første ledd bokstav d. Isolert sett kan disse forholdene tilsa at insolvente stiftelser kan omdannes på lik linje med solvente stiftelser etter stiftelsesloven § 46 første ledd.
- (22) Samtidig er det flere av de øvrige reglene i stiftelsesloven kapittel 6 om oppheving og avvikling av stiftelser som forutsetter at stiftelsen er solvent slik at det er tilbake midler i stiftelsen etter at dens forpliktelser er dekket. Et sentralt hensyn bak stiftelseslovens regler om oppheving og avvikling av stiftelser er å sikre at de gjenvære midlene så langt det er mulig anvendes i samsvar med formålet. Ved insolvens er det derimot hensynet til kreditorenes dekningsinteresser som står sentralt. Disse interessene ivaretas gjennom konkurslovens regler, noe som tilsier at insolvente stiftelser bør avvikles etter konkursloven fremfor etter stiftelsesloven.
- (23) Stiftelsesloven har ingen regler som gir en forbindelse mellom regler om oppheving og avvikling etter reglene i stiftelsesloven og konkursloven. Dette i motsetning til aksjeloven som i § 16-15 gir hjemmel til i visse tilfeller å tvangsoppløse et selskap etter kjennelse av tingretten, og avvikling etter reglene i konkursloven og dekningsloven. I utkast til ny stiftelseslov er det i § 70 foreslått en hjemmel for Stiftelsestilsynet til i visse tilfeller å vedta oppheving og avvikling av en stiftelse, og at stiftelsen i så tilfelle skal avvikles etter reglene i konkursloven og dekningsloven, se NOU 2016: 21 utkast til § 70 femte ledd. Om bakgrunnen for bestemmelsen heter det i NOU 2016: 21 punkt 16.2.7 siste avsnitt:
- «Det er utvalgets forutsetning at når Stiftelsestilsynet i samsvar med den bestemmelsen utvalget foreslår i utkastet § 70 andre ledd bestemmer at avviklingen skal skje etter reglene i konkursloven, betyr dette også at Stiftelsestilsynets vedtak blir likestilt med at stiftelsen selv begjærer oppbud slik at det ikke skal stilles sikkerhet for boomkostningene, jf. konkursloven § 67 fjerde ledd. Likedan legger utvalget til grunn at de offentlige garantiordninger som kan benyttes til konkursbobehandling kommer til anvendelse, medregnet Justis- og beredskapsdepartementets særskilte garantiordning som retter seg mot konkursboer hvor det foreligger mistanke om økonomisk kriminalitet. Denne ordningen gjelder også for tvangsavvikling av aksje- og allmennaksjeselskaper etter aksjelovene §§ 16-15. Utvalget viser ellers til konkurrerådets informasjon om denne ordningen.»
- (24) Om utvalgets forslag hadde blitt vedtatt som lov, kunne denne bestemmelsen vært brukt til å oppheve og avvikle stiftelsen etter reglene i konkursloven.
- (25) I mangel av en hjemmel for tilsynet til å beslutte oppheving og avvikling av en stiftelse etter reglene i konkursloven og dekningsloven, er det bare stiftelsens styre som på stiftelsens vegne har rett og plikt til å melde oppbud når vilkårene for dette foreligger, jf. konkursloven § 60, jf. § 61. Bestemmelsen må ses i sammenheng med styrets straffesanksjonerte plikt til å melde oppbud etter straffeloven § 407. Styrets rett og plikt til å melde oppbud gjelder også *etter* at det er truffet vedtak om oppheving etter stiftelseslovens regler, og stiftelsen har gått over i avviklingsfasen. I slike tilfeller vil det være opp til avviklingsstyret å vurdere om det foreligger insolvens og om det er grunnlag

for å begjære konkurs. Om konkurs åpnes, vil den videre avviklingen skje etter konkurslovgivningens regler. Hensynet til kreditorenes dekningsinteresser vil dermed bli ivarettatt gjennom konkursbehandlingen, selv om det tidligere er truffet vedtak om oppheving av stiftelsen etter reglene i stiftelsesloven.

- (26) Stiftelsesklagenemnda mener at stiftelsesloven ikke kan forstås slik at den gir Stiftelsestilsynet hjemmel til å avvise en søknad om oppheving og avvikling med den begrunnelsen at stiftelsen etter tilsynets vurdering er insolvent når stiftelseslovens vilkår for oppheving og avvikling ellers er oppfylt. Til det måtte det vært en klarere hjemmel. Lovens ordning blir da at det i tilfelle må treffes vedtak om oppheving av stiftelsen. Det blir da avviklingsstyrets oppgave og ansvar å vurdere om stiftelsen er insolvent, og om det derfor må begjæres oppbud.
- (27) I den konkrete saken klagen gjelder har Stiftelsestilsynet lagt til grunn at stiftelsen ikke har midler igjen. Stiftelsestilsynet viser til at stiftelsen ifølge årsregnskap for 2021 hadde 13 125 kroner i underskudd på det tidspunktet, samt at stiftelsen ikke har levert revidert årsregnskap til Regnskapsregisteret siden 2021. Det fremstår derfor for Stiftelsestilsynet slik at stiftelsen er insolvent. Klager har heller ikke bestridt at stiftelsen er insolvent, men har derimot i klagen bekreftet at stiftelsen i lengre tid har vært uten midler. Klager fastholder likevel søknaden om oppheving og avvikling etter reglene i stiftelsesloven. Om det blir truffet vedtak om oppheving etter reglene i stiftelsesloven kapittel 6, vil det være en oppgave for avviklingsstyret å vurdere en søknad om oppbud.
- (28) Stiftelsesklagenemnda har etter dette kommet til at Stiftelsestilsynet ikke hadde hjemmel til å avvise søknaden om oppheving og avvikling av stiftelsen på grunn av insolvens. Dette er som utgangspunkt en rettsanvendelsesfeil. Det er imidlertid mindre klart hvorvidt dette har fått direkte betydning for sakens utfall, ettersom det hefter feil ved selve søknaden som gjør at den ikke kan realitetsbehandles. Som nemnda kommer nærmere inn på nedenfor er søknaden om omdanning ikke fremmet av et vedtaksført styre.

5.3 Betydningen av at styret ikke er vedtaksført

- (29) En sentral forutsetning for at Stiftelsestilsynet skal kunne behandle en søknad om omdanning, herunder søknad om oppheving og avvikling, er at det foreligger et gyldig vedtak om dette fra et vedtaksført styre. Dette fremgår forutsetningsvis av bestemmelsene i stiftelsesloven §§ 50 og 32.
- (30) Det framgår av stiftelsens vedtekter artikkel 5 at stiftelsen skal ledes av et «representantskap bestående av mellom to og ni medlemmer». Representantskapet skal også utnevne en formann som skal oppfylle forpliktelsene til styreformann, jf. artikkel 5 tredje ledd. Videre følger det av vedtektenes artikkel 7 om «verv til eksisterende medlemmer av Representantskapet og til Stiftelsens ledelse» at alle medlemmene som inngår i representantskapet også har verv som styremedlem. Stiftelsesklagenemnda forstår vedtektene slik at representantskapet i realiteten utgjøre styret i stiftelsen. Stiftelsesklagenemnda legger derfor til grunn at vedtektenes krav til representantskapets sammensetning også gjelder tilsvarende for styret.
- (31) For at et styre skal være vedtaksført forutsetter stiftelsesloven at «mer enn halvdelen av styremedlemmene er til stede eller deltar i styrebehandlingen, hvis ikke vedtektene stiller strengere krav», jf. stiftelsesloven § 32 første setning. Ved beregningen tas det utgangspunkt i det antall styremedlemmer som stiftelsen skal ha etter vedtektene, jf. Knudsen, *Norsk Lovkommentar: Stiftelsesloven*, note 181 (hovedrevidert 09.10.24).

Dersom vedtektene fastsetter et laveste og høyeste antall styremedlemmer, skal det tas utgangspunkt i det antall styremedlemmer de eller den som har valgmyndighet har fastsatt, jf. Knudsen og Woxholth, *Stiftelsesloven med kommentarer*, 2. utgave (2025) note 1.2 til § 32 på side 196.

- (32) I denne saken har styremedlemmer og styreleder over tid fratrådt sine verv. I dag er det bare ett gjenværende styremedlem. Ettersom det bare er ett styremedlem igjen, oppfyller styret ikke vedtektenes krav til minste antall medlemmer etter artikkel 5. Det sittende styret er derfor ikke et vedtaksført styre som kan treffe gyldige styrevedtak, herunder vedtak om å søke omdanning etter reglene i stiftelsesloven kapittel 6.
- (33) Etter stiftelsesloven § 50 første setning kan som hovedregel Stiftelsestilsynet bare foreta omdanning etter søknad fra oppretteren eller stiftelsens styre. Stiftelsestilsynet kan imidlertid også foreta omdanning av eget tiltak, i henhold til stiftelsesloven § 50 andre setning «hvis det åpenbart foreligger forhold som nevnt i § 46 første ledd, og oppretteren eller stiftelsens styre ikke selv søker om omdanning.»
- (34) Som nevnt i avsnittet over er søknaden om omdanning ikke fremmet av et lovlig sammensatt styre. Det foreligger dermed ikke en gyldig søknad om omdanning. Stiftelsestilsynet hadde da hatt mulighet til på eget tiltak å foreta omdanning. Som nemnda straks kommer tilbake til, er dette imidlertid ikke det eneste handlingsalternativet Stiftelsestilsynet hadde.

5.4 Stiftelsestilsynet har begått saksbehandlingsfeil

- (35) Stiftelsesklagenemnda har forståelse for at det eneste gjenværende styremedlemmet ønsker å få avviklet stiftelsen. Nemnda har også forståelse for at det kan være et problem å skaffe stiftelsen et styre som tilfredsstiller vedtektenes krav til lovlig styresammensetning som på stiftelsens vegne kan fremme søknad om oppheving og avvikling av stiftelsen etter reglene i stiftelsesloven. En tilsvarende problemstilling vil stiftelsen stå overfor ved begjæring om oppbud etter konkursloven § 60, som også forutsetter at begjæringen fremmes av et lovlig sammensatt styre, se Rt. 1997 s. 742, jf. Rt. 1996 s. 346. Dersom Stiftelsestilsynet i en slik situasjon ikke fant at det ville avvikle stiftelsen av eget tiltak i medhold av stiftelsesloven § 50, mener Stiftelsesklagenemnda at Stiftelsestilsynet burde ha gått lenger i å veilede stiftelsen om betydningen av at stiftelsen ikke har et vedtaksført styre, og hvilke muligheter som foreligger for å avhjelpe situasjonen.
- (36) Det fremgår ikke uttrykkelig av vedtaket hvorfor Stiftelsestilsynet ikke ga nærmere veiledning om disse forholdene, men det kan skyldes at tilsynet anså stiftelsen som insolvent og derfor mente at søknaden allerede av den grunn ikke kunne behandles. Stiftelsesklagenemnda mener likevel at Stiftelsestilsynet burde gått lenger i å veilede stiftelsen i hvordan formelle feil ved søknaden kunne rettes opp slik at søknaden kan realitetsbehandles slik at man kan komme videre i å få avviklet stiftelsen.
- (37) Stiftelsesklagenemnda mener derfor at det var uheldig at søknaden ble avvist uten at tilsynet ga nærmere veiledning om muligheter for å avhjelpe de formelle manglene ved søknaden innenfor stiftelseslovens system. Når stiftelsen som i saken her synes å være i en situasjon der det ikke er praktisk mulig å etablere et styre etter reglene i stiftelsens egne vedtekter, burde det etter nemnda syn vært gitt veiledning for hvilke andre muligheter som foreligger for å gi stiftelsen et vedtaksført styre som kan fremme søknad om oppheving og avvikling av stiftelsen etter reglene i stiftelsesloven, eventuelt begjære

oppbud etter reglene i konkursloven. Nemnda viser her til mulighetene etter stiftelsesloven § 45 andre ledd bokstav e, jf. § 50 andre setning, for at Stiftelsestilsynet kan gjøre unntak fra vedtektenes regler om styret i enkelte tilfeller, samt lovens § 29 første ledd om Stiftelsestilsynets myndighet til å oppnevne styremedlemmer i en stiftelse uten kompetent styre. Stiftelsesklagenemnda har allerede vært inne på stiftelsesloven § 50 andre setning som gir stiftelsestilsynet hjemmel til å omdanne stiftelsen på eget initiativ.

- (38) Stiftelsesklagenemnda mener således at Stiftelsestilsynet ikke har overholdt sin veiledningsplikt når det avviste søknaden uten å ha vurdert og veiledet stiftelsen i hvordan man kunne ha avhjulpet den formelle feilen ved søknaden som gjaldt stiftelsens styre. Dette er en feil ved saksbehandlingen som kan ha hatt betydning for vedtakets innhold. Vedtaket må derfor oppheves og saken sendes tilbake til Stiftelsestilsynet for ny behandling.
- (39) Selv om det er uten betydningen for Stiftelsesklagenemndas vurdering av avvissningsspørsmålet, bemerker nemnda også at stiftelsen ikke har revisor. Stiftelseslovens bestemmelser om gjennomføringen av opphevelsen forutsetter at stiftelsen har en revisor, jf. stiftelsesloven § 52 tredje og femte ledd. Det vil eventuelt være en oppgave for avviklingsstyret å få engasjert en revisor. Det at stiftelsen ikke har revisor gir derfor ikke i seg selv grunnlag for å avvise søknaden om omdanning.
- (40) Stiftelsesklagenemnda har etter dette kommet til at Stiftelsestilsynets vedtak oppheves, og sendes tilbake til ny behandling i Stiftelsestilsynet.

6 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets avvissningsvedtak av 11. mai 2026 oppheves, og saken sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til parten. Kravet sendes til Stiftelsesklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre Stiftelsestilsynet har fattet nytt vedtak i saken. I så fall sendes kravet til Stiftelsestilsynet, jf. § 36 tredje ledd.

3. september 2026

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur