



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: De grunnleggende prinsippene i loven § 4. Begrunnelse.

Innklagede gjennomførte en minikonkurranse under en dynamisk innkjøpsordning for kjøp av konsulenttjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt etterprøvbarehetsprinsippet ved å ikke oppgi poengsummene til leverandørene for priskriteriet. Klagenemnda kom til at av poengsummene for tildelingskriteriet var taushetsbelagte, og at begrunnelsen som var gitt for evalueringen av pris var lovlig. Heller ikke klagers anførsel om at innklagede ikke hadde fulgt den forhåndsfastsatte evalueringsmetoden førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 26. august 2026 i sak 2026/1158

Klager: Trondheim Engineering AS

Innklaget: Forsvarsbygg

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Hallgrim Fagervold, og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

(1) Forsvarsbygg (heretter *innklagede*) kunngjorde 7. mai 2026 en minikonkurranse under en dynamisk innkjøpsordning for kjøp av konsulenttjenester til prosjekt 130014 – Prosjektstøtte til KAV KGV prosjekt. Prosjektet skulle ha en varighet på tolv måneder, med opsjon på forlengelse med tre måneder av gangen, innenfor en maksimal varighet på to og et halvt år fra oppstart. Estimert maksimal verdi var 4 000 000 kroner ekskl. mva., inkl. opsjoner. Tilbudsfristen var 19. mai 2026. Formålet med anskaffelsen var å anskaffe en konsulentressurs som skulle yte prosjektstøtte til innklagedes digitaliseringsprosjekt, herunder implementering av KGV/KAV.

(2) Evalueringen av tilbudene skulle skje på bakgrunn av «*det beste forhold mellom pris og kvalitet*». Tildelingskriteriene var «*Pris – Timepris*», vektet 50 prosent, og «*Kvalitet*» vektet 50 prosent. Krav til dokumentasjon for priskriteriet var angitt slik:

«Pris evalueres basert på tilbudt timepris. Leverandøren skal fylle ut Bilag 5 Prisskjema.»

(3) I Bilag 5 (prisskjemaet) var det inntatt et skjema som etterspurte «*Pris per time*» både inkl. og ekskl. mva. Bilaget inneholdt også opplysninger om utlegg og reisekostnader, fakturering m.m.

(4) Dokumentasjonskravet for kvalitet var angitt slik:

«Kvalitet evalueres på bakgrunn av leverandørens oppfyllelse av eventuelle meroppfyllelse av bør-kravene angitt i Bilag 2, samt tilbudt konsulent sin kompetanse og

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

erfaring dokumentert gjennom CV-mal i Bilag 9. Skal-kravene i Bilag 2 må være oppfylt for at tilbudet skal bli vurdert, men gir ikke uttelling i evalueringen. Det vil bli foretatt en helhetsvurdering av kvalitet basert på de ovennevnte forholdene.»

- (5) Under konkurransegrunnlagets angivelse av «Grunnlaget for evaluering», var det beskrevet følgende under «Metode for poengsetting av pris»:

«Tildelingskriteriet evalueres basert på leverandørenes tilbudte pris. Tilbudet med laveste pris får 10 poeng og øvrige tilbud får poengscore etter den relative forskjellen fra tilbudet med lavest pris. Poengene vektes deretter i henhold til oppgitt vekting.»

- (6) Det var oppgitt følgende under overskriften «Metode for poengsetting av øvrige tildelingskriterier»:

«Tildelingskriteriet «Kvalitet» evalueres på basert på en samlet vurdering av tilbudt konsulent sin oppfyllelse og eventuelle meroppfyllelse av bør-kravene i Bilag 2, samt relevant kompetanse og erfaring dokumentert gjennom CV-mal i Bilag 9

Kvalitet gis poeng fra 0 til 10, hvor 10 poeng gis til tilbudet som samlet sett vurderes å ha best kvalitet. Øvrige tilbud gis poeng basert på relativ forskjell i kvalitet sammenlignet med beste tilbud. Poengene vektes i henhold til angitt vekting.»

- (7) Det var angitt følgende under overskriften «Samlet evaluering»:

«Leverandørens vektete poengsum for tildelingskriteriene summeres til en total poengsum. Leverandøren med høyest total poengsum vil tildeles kontrakt.»

- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede 25 tilbud, herunder fra Trondheim Engineering AS (heretter *klager*) og Devoteam AS.

- (9) Den 29. mai 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Devoteam AS (heretter *valgte leverandør*). Det var gitt følgende begrunnelse for tildelingen i meddelelsesbrevet:

«1. Pris 50 %

Eksakt timepris er en forretningshemmelighet, og det oppgis derfor kun rangering av tilbyderne fra billigst til dyrest.

Tilbydere rangert som 1-4 av 23 er klart lavest priset og ligger relativt tett. Tilbydere rangert som 5-12 av 23 er noe høyere priset, men også med et relativt jevnt nivå. Tilbydere rangert som 13-18 av 23 er tydelig dyrere sammenlignet med de lavest rangerte, men ligger fortsatt relativt samlet. Tilbydere rangert som 19-22 av 23 har et klart høyere prisnivå, mens tilbyder rangert som nr. 23 av 23 skiller seg markant ut som vesentlig dyrere enn øvrige.

2. Kvalitet

Kvalitet ble evaluert av et team på 2 personer, basert på gjennomgang av de innsendte tilbudene. Vurderingen av kvalitet er basert på en helhetsvurdering.

[Valgte leverandør] ble vurdert som den leverandøren med høyest kvalitet. Tilbudt ressurs har en tydelig prosjektstøtteprofil, med særlig sterk kompetanse innen endringsledelse, blant annet dokumentert gjennom Prosci-sertifisering og relevant erfaring fra digitaliseringsprosjekter i offentlige prosjekter.

Ressursen ble videre vurdert som meget god med hensyn til fasilitering av workshops og gjennomføring av strukturert interessenthåndtering. Dette er særlig relevant for prosjektets behov knyttet til innføring og opplæring av nye løsninger.

Flere av de øvrige tilbyderne leverte gode tilbud, men det var likevel mulig å foreta en kvalitativ differensiering basert på relevans og erfaring, særlig knyttet til rollen som prosjektstøtte, herunder operativ støtte i innførings- og opplæringsfasen av digitaliseringsprosjekter.»

- (10) Under begrunnelsen for tildelingen var det også satt opp en tabell som viste rangeringen av samtlige leverandører. Det fremkom av tabellen at valgte leverandør var rangert som nummer 1 samlet sett, men var rangert som nummer 16 av 23 under priskriteriet. Under kvalitetskriteriet hadde valgte leverandør oppnådd 10 poeng.
- (11) Av tabellen fulgte det videre at klager hadde blitt rangert som nummer 2 i konkurransen. Under priskriteriet var det angitt at klager var rangert som nummer 2 av 23. Klager hadde fått 8,1 poeng under kvalitetskriteriet.
- (12) Under tabellen fremkom det at «[e]nkelte leverandører har lik pris. Ved lik pris er tilbyderne rangert alfabetisk. Rangeringen «x av 23» har dermed ikke hatt betydning for den samlede rangeringen i disse tilfellene».
- (13) Den 1. juni 2026 ba klager om en: «nærmere redegjørelse for evalueringen av pris». Det ble bedt om å få innsyn i «Tildelte poeng for pris per tilbyder (0-10)», «Vektet poengsum for både pris og kvalitet», og «Samlet poengscore per tilbyder». Klager skrev videre:

«Den foreliggende begrunnelsen, hvor det kun oppgis rangering for pris, gjør det ikke mulig å etterprøve hvordan vektingen 50/50 er anvendt i praksis.

Opplysningene bes oversendt slik at vi kan kontrollere at evalueringen er gjennomført i tråd med prinsippene om etterprøvbarehet og transparens, jf. LOA § 4.»

- (14) Klagers forespørsel ble besvart av innklagede 2. juni 2026:

[...] Når det gjelder pris, er denne evaluert etter en lineær modell, hvor laveste tilbudte pris er gitt høyest score, og øvrige tilbud er gitt poeng basert på relativ forskjell i pris.

Vi har vurdert om det er mulig å gi ytterligere opplysninger om prispoeng og vektet poengscore for pris. Siden det er benyttet en lineær modell, og leverandørene selv kjenner egen tilbudt timepris, vil det kunne være mulig å tilnærme øvrige leverandørers timepriser dersom slike opplysninger gis.

Timepriser anses som forretningshemmeligheter, jf. offentleglova § 13, og slike opplysninger kan derfor ikke gis innsyn i.

Etter vår vurdering gir informasjonen i meddelelsesbrevet samlet sett et tilstrekkelig grunnlag for å etterprøve evalueringen og hvordan forholdet mellom pris og kvalitet er anvendt»

- (15) Klager besvarte innklagede 2. juni 2026, og anførte at begrunnelser som var gitt, fortsatt ikke oppfylte kravet til etterprøvbarhet. Det ble blant annet trukket frem:

«[...] Ved at det kun oppgis rangering for pris, uten tilhørende poeng eller samlet score, er det ikke mulig å kontrollere:

- Hvordan prisforskjeller faktisk er omsatt til poeng*
- Hvordan vektingen 50/50 er anvendt i praksis*
- Hvordan samlet poengsum og rangering er fremkommet*

Vi kan ikke se at opplysning om poengscore 0-10) i seg selv utleverer forretningshemmeligheter. Poengscore er et resultat av oppdragsgivers evaluering, og ikke en direkte gjengivelse av tilbudte priser. For å kunne regne ut andres priser må vi ha kjennskap til verdien av høyeste og laveste pris, ikke poeng verdi.

[...] Vi bemerker videre at:

- [Klager] er rangert som nr. 2 av 23 på pris*
- [Valgte leverandør] er rangert som nr. 16 av 23 på pris, og tilhører en gruppe som er beskrevet som «tydelig høyere prisnivå»*

Dette tilsier etter en normal lineær modell at prisforskjellen burde gi et vesentlig utslag i favør av de lavest prisede tilbudene, all den tid pris er tillagt 50 % vekt.

Når en tilbyder med vesentlig høyere pris likevel tildeles kontrakt, uten at poenggrunnlaget fremlegges, fremstår resultatet som vanskelig å forene med den oppgitte evalueringsmodellen.»

- (16) Innklagede besvarte klager den 5. juni 2026, og informerte om at de hadde foretatt en ny vurdering. Konklusjonen var fremdeles at prispoengene var underlagt taushetsplikt. Det ble også skrevet:

«Vi vil samtidig presisere at prisforskjellene mellom tilbudene ikke alene har vært avgjørende, og at det har vært tildelingskriteriet kvalitet som har vært mest utslagsgivende.»

- (17) Klager opprettholdt sine standpunkt overfor innklagede i melding datert 8. juni 2026. Det ble også påpekt:

«Videre merker vi oss at oppdragsgiver uttrykkelig opplyser at kvalitet har vært det mest utslagsgivende kriteriet, til tross for at pris og kvalitet er tillagt lik vekting. Etter vår oppfatning forsterker dette behovet for etterprøvbarhet knyttet til hvordan kriteriene faktisk er anvendt.»

- (18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 10. juni 2026. Klagebehandling startet 22. juni 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (19) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (20) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Innklagede har brutt kravet til etterprøvbarhet i anskaffelsesloven § 4. Det er ikke oppgitt prispoeng, vektet score eller totalscore. Hvorvidt innklagede har overholdt regelverket er ikke mulig å kontrollere matematisk, og da kan man ikke se om evalueringen er gjennomført i tråd med regelverket.
- (22) Poengene under priskriteriet utgjør ikke en forretningshemmelighet, og det er derfor en urettmessig nektelse av innsyn. At det ikke gis innsyn, hindrer reell kontroll av evalueringen.
- (23) Innklagede har indikert en feil vekting under evalueringen. Pris- og kvalitetskriteriet var vektet 50 prosent hver. Likevel skriver innklagede at «*kvalitet har vært mest utslagsgivende*». Dette er i konflikt med den oppgitte vektingen som er kommunisert ut til leverandørene.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Det bestrides at innklagede har brutt etterprøvbarhetsprinsippet i anskaffelsesloven § 4. Dersom det oppgis poengscore på pris, vil det være svært enkelt å regne seg tilbake til konkurrentenes enhetspris, når leverandøren kjenner sin egen pris. Prispoeng er utelukkende basert på konsulentens timepris, og innklagede har vurdert at dette er en forretningshemmelighet som det er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde. Å utlevere denne informasjonen vil være i strid med forskriften § 7-4, jf. forvaltningsloven § 13.
- (25) Kravet til etterprøvbarhet stiller ikke krav til at deltakerne i konkurransen skal kunne kontrollere tildelingen matematisk. Bestemmelsen tilsier at deltakerne skal ha mulighet til å forvise seg om at anskaffelsen har skjedd i tråd med regelverket. Teamet som har foretatt evalueringen har benyttet et hjelpedokument hvor leverandørenes priser er omregnet til poeng og prispoengene er sammenstilt med kvalitetspoengene og begge poengkategoriene er vektet med 50 prosent. Hjelpedokumentet er fremlagt i sladdet versjon. Sammenholdt med beskrivelsen av evalueringsprosessen gir dette et godt grunnlag for at klager og klagenemnda kan vurdere om anskaffelsen er gjennomført i tråd med regelverket. Innklagede har overholdt begrunnelsesplikten etter forskriften § 25-1, og etterprøvbarhetsprinsippet i anskaffelsesloven § 4.
- (26) Innklagede har ikke vektet tildelingskriteriene feil. Dette beror på en misforståelse. Svært mange tilbud er fordelt over en begrenset del av poengskalaen for både pris og kvalitet. Valgte leverandør oppnådde maksimal score på evalueringskriteriet kvalitet, og tok med seg 5 poeng inn i totalscoren, mens klager fikk nest beste score på evalueringskriteriet

pris og tar da med seg mindre enn 5 poeng for evalueringskriteriet pris. Det var liten differanse mellom de høyest rangerte tilbudene på pris, men det var større differanse mellom de høyest rangerte tilbudene på kvalitet. Fordi det var større differanse mellom poengene på kvalitet, enn poengene på pris er realiteten at full score på kvalitet, ble det utslagsgivende for at valgte leverandør med en knapp margin ble kåret til vinner av konkurransen.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder minikonkurranse for kjøp av konsulenttjeneste under en dynamisk innkjøpsordning. Anskaffelsens verdi er estimert til 4 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (28) Klagenemnda skal ta stilling til om prinsippet om etterprøvbarehet er brutt ved at klager ikke har fått tilstrekkelig informasjon om evalueringen av tildelingskriteriet pris.
- (29) Anskaffelsesloven § 4 inneholder generelle prinsippet som skal følges i anskaffelsesprosesser, herunder prinsippet om etterprøvbarehet som sammen med prinsippet om forutberegnelighet tilsvarer det EØS-rettslige gjennomsiktighetsprinsippet, jf. Prop. 51 L (2015-2016) anskaffelsesloven punkt 7.4.5. Det er videre uttalt på side 82 at oppdragsgivere som følge av dette prinsippet, må «sikre at vesentlige forhold i konkurransen kan etterprøves, slik at leverandørene faktisk gis mulighet til å kontrollere at oppdragsgiver har overholdt anskaffelsesregelverket». Tilsvarende er understreket i EU-domstolens avgjørelse i sak C-324/98 (*Teleaustria*) avsnitt 62. Etterprøvbareheten ivaretas gjennom oppdragsgivers begrunnelsesplikt, se klagenemndas avgjørelse i sak 2020/146 avsnitt 38. Begrunnelsesplikten er kodifisert i forskriften § 25-1 første og annet ledd. Begrunnelsesplikten kan imidlertid ikke strekkes «så langt som til at leverandørene skal settes i stand til å foreta en fullstendig overprøving av oppdragsgivers evaluering av tilbudene», jf. Gulating lagmannsretts avgjørelse i LG-2017-28938.
- (30) Det følger dermed av anskaffelsesloven § 4 leverandørene må gjennom begrunnelsen, settes i stand til å kunne vurdere om prosessen har gått riktig for seg. Klagenemnda vil videre vise til at begrunnelsesplikten må leses i lys av forskriften § 7-4 som fastslår i første ledd at oppdragsgivere må gjennomføre anskaffelser i tråd med «reglene om taushetsplikt» i forvaltningsloven. Begrunnelsesplikten kan ikke strekkes så langt at oppdragsgiver pålegges å gi ut taushetsbelagte opplysninger om leverandørene.
- (31) Klagenemnda viser til at taushetsplikten for forretningshemmeligheter gjelder for opplysninger «om drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår», se lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (*forvaltningsloven*) § 13. Ettersom evalueringen av pris skulle basere seg på timeprisen til tilbudt konsulent, finner klagenemnda det klart at leverandørens timepriser er å anse som en forretningshemmelighet, som er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde.
- (32) Beslutningen om ikke å opplyse om prispoengene, er begrunnet i at disse inneholder forretningshemmeligheter. Etter innklagedes syn er det – siden det er benyttet en lineær evalueringsmetode – mulig å regne seg frem til leverandørens priser når man kjenner sin

egen pris og poengsum. Klager har bestridt dette, og hevder at dette ikke er mulig uten å vite hvordan den lineære modellen faktisk er anvendt. Klagenemnda finner det imidlertid ikke sannsynliggjort at innsyn i poengsummene ikke innebærer en risiko for at timeprisene til leverandørene blir kjent. Innklagede har plikt til å hindre at andre får adgang eller kjennskap til slike opplysninger, jf. forvaltningsloven § 13 og anskaffelsesforskriften § 7-4.

- (33) Klagenemnda legger derfor til grunn at begrunnelsesplikten ikke innebærer en plikt til å opplyse om prispoengene, ettersom disse kan brukes til å utlede de underliggende timeprisene. Klagers anførsel om at manglende utlevering av prispoengene utgjør et brudd på etterprøvbarehetsprinsippet, har etter dette ikke ført frem.
- (34) Klagenemnda viser videre til at en avgjørelse om nektet innsyn skal etter systemet i offentliglova § 32 første ledd og forvaltningsloven § 28 første ledd påklages til nærmeste overordnet organ.. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/125 avsnitt 69. Anførselen om brudd på regelverket grunnet unnlatt innsyn avvises derfor, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (35) Klager har videre anført at innklagede har foretatt en ulovlig tilbudsevaluering ved å ikke forholde seg til tildelingskriteriene angitte vekt.
- (36) Av forutberegnelighetsprinsippet følger det blant annet at dersom det er angitt en evalueringsmetode i konkurransegrunnlaget, så må denne følges, se bl.a. LB-2020-84478 og klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1402 avsnitt 96.
- (37) Klagenemnda viser til at pris og kvalitet skulle vektes med 50 prosent hver. I meddelelsesbrevet informerte innklagede om at klager var rangert som nummer 2 under priskriteriet, og befant seg i gruppen som hadde «*klart*» lavest pris. Valgte leverandør ble rangert som nummer 16 av 23 under priskriteriet, og befant seg da i gruppen leverandører som var «*tydelig dyrere sammenlignet med de lavest rangerte*», men «*fortsatt relativt samlet*». Klagers tilbud ble rangert som 8/9 av 23 på kvalitetskriteriet, og valgte leverandør ble rangert som nummer 1 under kvalitetskriteriet. Det var imidlertid også opplyst at flere av leverandørene hadde «*lik pris*», og at disse da ble rangert alfabetisk.
- (38) Innklagede har overfor klagenemnda presisert at det var svært mange tilbud som ble fordelt over en begrenset del av poengskalaen for pris og kvalitet. Dette innebærer at det er små forskjeller som kan påvirke rekkefølgen når poengene i de to kategoriene sammenstilles og vektes likt.
- (39) Klagenemnda finner det ikke sannsynliggjort at innklagede har vektet tildelingskriteriene feil. Innklagede har dermed ikke brutt de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4 ved vektingen av tildelingskriteriene.

Konklusjon:

Forsvarsbygg har ikke gitt en begrunnelse for tildelingen i strid med regelverket for offentlige anskaffelser. Det er heller ikke foretatt en ulovlig tilbudsevaluering av Trondheim Engineering AS' tilbud.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur