



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Klageadgang/klagefrist/karens. Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av sikringstiltak for et boligfelt. Klagenemnda konstaterte i sak 2025/1455 at innklagedes tilbudsevalueringen var beheftet med feil. Innklagede foretok derfor en ny tilbudsevaluering for å rette de påviste feilene. Klager anførte at den nye tilbudsevalueringen ikke utgjorde en reell retting av de påviste feilene og at innklagede hadde endret skjønnsutøvelsen. Klager anførte også at innklagede hadde brutt forskriften § 10-1 og § 10-2, ved å inngå kontrakt før klager fikk beskjed om utfallet av den nye tilbudsevalueringen, og ved at det ikke ble gjennomført en karensperiode. Klagenemnda avviste klagen som uhensiktsmessig for behandling etter klagenemnds forskriften § 9.

Klagenemndas avgjørelse 14. oktober 2026 i sak 2026/1182

Klager: Ottar Dvergsdal AS

Innklaget: Sunnfjord kommune

Klagenemndas medlemmer: Christina Paludan Melson, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Sunnfjord kommune (heretter innklagede) kunngjorde 20. mai 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av sikringstiltak for boligfelt i Skei. Anskaffelsens verdi var estimert til 28 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 12. juni 2025.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 4.1.1 («Kriteria») tildelingskriteriene i konkurransen var «K1: Leverandøren sin tilbodssum» vektet 80 prosent og «K2: Kvalitet på leverandørens organisering av prosjektet og nøkkelpersonell sin kompetanse» vektet 20 prosent.
- (3) Oppfyllelse av tildelingskriteriet K1 skulle dokumenteres ved å utfylle et prisskjema. For tildelingskriteriet K2 skulle følgende dokumentasjon leveres:

1. Ein beskrivelse av leverandøren sin prosjektorganisasjon for kontrakten, herunder organisasjonsplan og nøkkelpersonar.

2. Ein beskrivelse av korleis planlagt organisering, bemanning og kapasitet sørger for effektiv styring av kontraktsarbeidet, både for planlagde aktivitetar og uforutsette forhold.

Gjennomføringsplan med redegjørelse for korleis oppdraget skal gjennomførast, herunder framdriftsplan og konkrete tiltak for å sikre at utfordringane i prosjektet vert ivareteke på ein god måte. Personell og maskinkapasitet for å nå måla i kontrakt skal oppgjevast.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

3. CV på nøkkelpersonell for prosjektet. Som nøkkelpersonell for dette prosjektet definerast:

- Prosjektleder*
- Anleggsleder*
- HMS- og kvalitetsleder*

[...] CV skal som minimum innehalde:

- Utdanning, år, stillingsbetegnelse og ansvarsområde.*
- Beskrivelse av tidlegare utførte oppdrag med angivelse av byggherre, størrelse, verdi, type/art og medarbeideren sin rolle. Jf. Krav i kap 3.2.4*

For nøkkelpersonell skal det leverast referanseliste med minimum 2 relevante referanseprosjekt pr. nøkkelperson. Det skal oppgiast kontaktopplysningar (e-post og telefon) på referansane.

[...] Byggherre forbehold seg retten til å sjekke utvalde referansar. Byggherre forpliktar seg kun til å sjekke ein referanse for kvar nøkkelperson frå kvar tilbyder.

Byggherre forbehold seg retten til å vektlegge eigen erfaring med tilbydd personell uavhengig av tilbyder sine oppgitte referansar.»

- (4) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede ti tilbud, herunder fra Ottar Dvergsdal AS (heretter *klager*) og Mesta AS.
- (5) Den 1. juli 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Mesta AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) Det fremgikk av tildelingsbeslutningen at valgte leverandør oppnådde 7,41 poeng på kriteriet K1 og 1,6 poeng på kriteriet K2. Til sammen fikk valgte leverandør 9,01 poeng. Klager oppnådde 8,0 poeng på kriteriet K1 og 0,6 poeng på kriteriet K2. Til sammen fikk klager 8,60 poeng og kom på andre plass i konkurransen.
- (7) Den 8. august 2025 påklaget klager tildelingsbeslutningen. Klagen ble avvist av innklagede 8. september 2025. Klager påklaget tildelingsbeslutningen igjen den 10. september 2025. Den andre klagen ble avvist av innklagede 2. oktober 2025.
- (8) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 8. oktober 2025. Klagenemnda konstaterte i sak 2025/1455 at innklagede hadde brutt regelverket ved å foreta en ulovlig evaluering under tildelingskriteriet «K2. Kvalitet på leverandørens organisering av prosjektet og nøkkelpersonell sin kompetanse». Nemnda konstaterte flere brudd på anskaffelsesregelverket i relasjon til evalueringen under det aktuelle tildelingskriteriet. Nærmere bestemt at innklagede «ikke forholdt seg til tildelingskriteriet, slik dette var angitt i konkurransegrunnlaget, når evalueringen under «nøkkelpersonell sin kompetanse» utelukkende, eller i hvert fall hovedsakelig, ble gjort gjennom sjekk av referanser», se 2025/1455, avsnitt 89. Det ble også konstatert at innklagede hadde «brutt regelverket ved vektlegging av egne erfaringer med klager i evalueringen av «nøkkelpersonell sin kompetanse». Dette var begrunnet med at «en rekke av forholdene som referansepersonen» beskrev, var «generelle og i liten grad konkretisert». Innklagede hevdet at det var gjort en vurdering av hvilke deler av referanseuttalelsene som lovlig kunne vektlegges og ikke. Nemnda fant det imidlertid ikke sannsynliggjort at innklagede hadde foretatt en slik filtrering. Innklagede hadde

dermed ikke dokumentert erfaringene «*på en måte som i tilstrekkelig grad muliggj[orde] etterprøving av at kravet til likebehandling og objektivitet [var] ivaretatt*». Det «*skjerpede kravet til saksbehandlingen*» var derfor ikke overholdt, se sak 2025/1455, avsnitt 91, 103 og 104. Endelig konstaterte klagenemnda at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av klagers «*Gjennomføringsplan*». Innklagede hadde på to punkter lagt til grunn en forståelse av klagers tilbud, som ikke fulgte av en objektiv tolkning i lys av konkurransegrunnlaget, se sak 2025/1455, avsnitt 125.

- (9) Etter klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1455 foretok innklagede en ny evaluering. Det fremgår av brevet «*Sikringstiltak Skei - Oppdaterte evaluering etter avgjerd i KOFA*» datert 20. april 2026, at tilbudet fra valgte leverandør fikk en økt poengscore fra 1,6 til 1,7 vektete poeng på kriteriet K2, og at klagers tilbud fikk en økt poengscore fra 0,6 til 1 vektete poeng. Samlet sett fikk valgte leverandør 9,11 poeng i evalueringen, mens klager fikk 9,0 poeng. Fra den oppdaterte evalueringen hitsettes:

«Avgjerd i KOFA

[...] Regelbrotet er teke til etterretning og evalueringa er justert For samtlege leverandørar gjeld justeringa at CV'ar, herunder opplysingar om utdanning, relevant arbeidserfaring og oppgitte referanseprosjekt skal inngå i evalueringa med noko større vekt. Dette var allereie ein del av vurderinga ved tidlegare evaluering, men er no dokumentert betre og karakterane er justert ut frå at CV-ar skal ha ein noko større vekt i totalvurderinga. Heiltheitleg karakter på K2 er difor justert som følgje av dette.

Øvrige regelbrot går på vurderinga av innklagar Ottar Dvergsdal as sitt tilbod, og vil ikkje verte vidare omtala i dette brevet anna enn at det er forhold som er teke omsyn til og justert i samsvar med KOFA si tilbagemelding.

Kommunen sin gjennomgang av evalueringa og korrigeringa av feila som er begått, viser at det ikkje har påverka val av leverandør. Kommunen har difor sett at det ikkje er behov for å annullere den opprinnelege tildelinga, men fastheld denne.»

[...]

Opprettholding av tildeling

For Sunnfjord kommune, i samsvar med Lov om offentlige anskaffelser, samt tilhøyrande Forskrift om offentlige anskaffelser, vert det med dette informert om at ein vil gå i kontraktstingingar med Mesta as.

Sunnfjord kommune opprettheld etter justert evaluering, at tilbodet frå Mesta as er det mest fordelaktige tilbodet på basis av tildelingskriteria som var lagt til grunn i tilbodet.»

- (10) Innklagede foretok i etterkant av sak 2025/1455 også endringer i et tidligere evalueringsnotat – «*Notat Sikringstiltak Skei – Grunngeving tildelingskriterie K2*» som inneholdt en nærmere redegjørelse for poenggivningen på kriteriet K2. Det fremgår av versjonsloggen at versjon «04» av evalueringsnotatet ble opprettet 20. april 2026, og er omtalt som «*Oppdatert evaluering etter avgjerd i KOFA sak 2025/1455*». Det ble i den forbindelse tilføyd følgende i evalueringsnotatet om korreksjonen av regelbruddet knyttet til evalueringen av klagers «*Gjennomføringsplan*»:

«Ny tekst i revisjon 04:

Syner generelt til utfyllende informasjon gjennom klageprosessen på dette punktet.

I KOFA i avgjerd 2025/1455, er det påpeika at kommunen har tolka tilbodet feil mhp på utkopling av høgspentlinjer. Dette er teke til følge, og ein antek difor i vurderinga at leverandøren har forstått risikoen dei tilkopla høgspentlinjene utgjør i anleggsfasen.

Kommunen tek også til følge at KOFA har kome til at konkurransegrunnlaget må forståast slik at det er anledning til å bruke eksterne massar ved behov. Tolkinga syner blant anna til at murstein kan omtalast som massar. Viser og til konkurransegrunnlaget del 1, kap 4.6 der det er angitt at miljøkrav er innarbeida i kravspesifikasjon for kontrakten, og ein føresetnad er at all lausmasse skal handterast internt på anleggsområdet. Eksterne massar er difor å rekne som bearbeida massar, dersom ikkje ny informasjon dukkar opp undervegs i kontraktsarbeidet.»

- (11) I det oppdaterte evalueringsnotatet var det også tilføyd tabeller med oversikt over hvilke deler av de interne referanseuttalelsene som skal ha blitt vektlagt i evalueringen. Eksempelvis var det inntatt følgende tabell for de interne referanseuttalelsene som knyttet seg til klagers tilbudte prosjektleder:

	<i>Evaluert nøkkelperson</i>	<i>[Klagers tilbudte prosjektleder]</i>
	<i>Svar</i>	<i>Vurdering, kva er vektlagt</i>
<i>A</i>	<i>Leiar eigne arbeider relativt bra, men hemmast av at han køyrer mykje maskin sjølv utan å kontrollere at andre arbeidarar gjer jobben rett. Mangelfull formidling av beslutninger ut til utførande arbeidarar. Viser sjølvstendigheit og beslutningsevne, men ofte ikkje til byggherres fordel. Visar lite interesse i å gjere tilpassingar for å oppnå optimal framdrift etter byggherrens ønske.</i>	<i>At assisterande prosjektleiar leiar delar av arbeida bra er som forventa.</i> <i>Byggeleiar sine subjektive oppfatningar rundt intern kommunikasjon i ODAS er ikkje vektlagt ved evalueringa.</i> <i>Det er vektlagt at det har vore avvik ved utføring av arbeida utan at det har vore vektlagt om dette skuldast manglande kunnskap, manglande kommunikasjon til tilsette eller manglande vilje. Sjå punkt 1, 2 og 3 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i> <i>Det er vektlagt at det blei utvist manglande samarbeidsvilje ved</i>

		<i>manglande etterleving av stans i matjordkøyring, sjå punkt 4.1 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i> <i>Som assisterande prosjektleiar er det også vektlagt at tilsette ved to tilfelle har svar uakseptabelt på byggeleiinga sine spørsmål, sjå punkt 4.2 og 4.3 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i>
<i>B</i>	<i>Framstår som roleg og behageleg å diskutere med, men kan ikkje stole på at han følgjer opp det som er konkludert. Kan vere einig i møte, for så å endre oppfatning seinare eller hevde at byggherre må ha misforstått. Avtalte planar og dokumentasjon blir enten ikkje levert, eller levert lenge etter avtalte fristar.</i>	<i>Byggeleiar sine subjektive vurderingar om tillit til assisterande prosjektleiar er ikkje vektlagt ved evalueringa.</i> <i>Det er vektlagt at det har vært avvik ved i form av sein og mangelfull levering av dokumentasjon, sjå punkt 2 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i> <i>Dokumentasjon frå leverandør blir brukt i byggherre sitt arbeid og planlegging i kontrakten.</i>
<i>C</i>	<i>Svært lite dokumentasjon blir levert, sjølv etter gjentatte purringar. Mange feil på enkle ting i utførsle som følgje av at arbeidarar ikkje får kommunisert krava som gjeld. Gjentatte avvik på utførsle og etterleving av kontraktskrav til metode og kvalitet, utan at det framstår som han heilt forstår kvifor krav må overhaldast. Verkar som han heller vil utføre arbeidet på eige vis, utan å halde seg til krav i kontrakt. Avvisande når byggherre etterlyser dokumentasjon og avviser samtidig byggherrens eigne innmålingar og dokumentasjon og stiller tvil ved BHs kompetanse, utan å legge fram eigne data som motbevis.</i>	<i>Byggeleiar sine subjektive vurderingar om at avvik skuldast om han ønsker å utføre arbeid på eige vis, er ikkje vektlagt.</i> <i>Det er vektlagt at det har vore avvik ved i form av sein og mangelfull levering av dokumentasjon, sjå punkt 2 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i> <i>Det er vektlagt at det har vore avvik ved utføring av arbeida og avvik frå HMS/miljøkrav utan at det har vore vektlagt om dette skuldast manglande</i>

		<i>kunnskap, manglande kommunikasjon til tilsette eller vilje/taktikk. Sjå punkt 1 og 3 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i>
<i>D</i>	<i>Gjentatte brot på HMS/miljø-krav i kontrakt, spesielt i dei første månadane av prosjektet. Utfører arbeidet etter «minstekrav» til HMS, men viser manglande vilje til å forstå og etterleve ytterlegare krav byggherre har lagt i kontrakten, der dette medfører ulempe/kostnadar. «Taktisk» bruk at sprengstoffunn for å så tvil om omdømmet/kompetansen til byggeleiinga, samtidig som fleire alvorlege brot på sikringstiltak mot udetonert sprengstoff og oppbevaring av sprengstoff vart bagatellisert. Har gjentatte gongar brote krav om bruk av miljødiesel, støvreduksjon ved boring samt trenering av vaskeanlegg. Visar fullstendig mangel på vilje til å forstå viktigheita av desse tiltaka.</i>	<i>Det er vektlagt at det har vore avvik frå HMS/miljøkrav utan at det har vore vektlagt om dette skuldast manglande kunnskap, manglande kommunikasjon til tilsette eller vilje/taktikk. Sjå punkt 1 i tabell med oversikt over sentrale avvik. Uttalane rundt funn av sprengstoff er ikkje knytt til eit avvik og er ikkje vektlagt i vurderinga.</i>
<i>E</i>	<i>Er punktleg og i starten av prosjektet stort sett tilgjengeleg. Dei siste månadane stadig mindre til stades på anlegget. Framstår ofte samarbeidsvillig i møte og på synfaring, men oppfølginga står ikkje i stil. Lite vilje til å utføre arbeid på anna måte enn han sjølv ønskjer, og slik som er mest til gunst for entreprenøren. Legg taktisk opp arbeidet på eit vis som skal framprovosere problem for byggherre (mangel på deponiplass og forseinkingar) når han ser at dette kan gje entreprenøren krav på tillegg/utsett frist. Kjem 7 med dårleg begrunna unnskyldningar for å ikkje endre på arbeidet når byggherre ber om dette. Framstår som vanskeleg å stole på.</i>	<i>Det er vektlagt at det har vore avvik ved utføring av arbeida og avvik frå HMS/miljøkrav og avvik i form av sein og manglande dokumentasjon utan at det har vore vektlagt om dette skuldast manglande kunnskap, manglande kommunikasjon til tilsette eller vilje/taktikk. Sjå punkt 1, 2 og 3 i tabell med oversikt over sentrale avvik. Godt samarbeid handlar ofte om at partane ser moglegheiter ilag.</i>
<i>F</i>	<i>Anleggsteknisk god erfaring. Har stort sett kunnskapen han treng for rollen og å utføre arbeidet godt, men nyttar ikkje dette til å oppnå godt samarbeid og effektiv utførsle, men heller til å taktisk lage vanskelegheiter for byggherre som igjen kan gje entreprenøren krav på tillegg. Kontraktsmessig framstår det som han har dårlegare kunnskapar. Har gjentatte</i>	<i>Det er vektlagt at det har vore avvik ved utføring av arbeida og avvik frå HMS/miljøkrav og avvik i form av sein og manglande dokumentasjon utan at det har vore vektlagt om dette skuldast manglande</i>

	<i>gongar hevda feil i beskrivelse/kontrakt sjølv der byggherre har fått sjekka dette ut med juridisk bistand. Ønskjer primært å utføre arbeidet slik han vil, utan å følgje krav i kontrakten, og hevdar ofte at postar i beskrivelsen ikkje er anvendelege, med ønske om å få inn nye postar (med annan pris). Måten [tilbudt prosjektleder] driv anlegget på medfører betydeleg auke i byggherres kostnader for å følgje opp, kontrollere og svare ut alle forhold. Dette har mangedobla byggherrens kostnader ift. normal kostnad for eit slikt prosjekt.</i>	<i>kunnskap, manglande kommunikasjon til tilsette eller vilje/taktikk. Sjå punkt 1, 2 og 3 i tabell med oversikt over sentrale avvik.</i>
--	--	--

- (12) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 23. april 2026.
- (13) Den 24. april 2026 ble klager informert om utfallet av den oppdaterte evalueringen, og at det var inngått kontrakt mellom innklagde og valgte leverandør.
- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 15. juni 2026. Klagebehandling startet 16. juni 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (15) Den 15. juli 2026 tok klager ut stevning mot innklagede for Sogn og Fjordane tingrett. Søksmålet gjaldt den samme anskaffelse, og omfattet blant annet de samme spørsmålene som ble brakt inn for klagenemnda.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28 september 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Det er ikke grunnlag for å avvise klagen etter klagenemndsforskriften § 6 tredje ledd. Bestemmelsen stenger for klager der «*spørsmålet som er gjenstand for klagen er avgjort ved dom i første instans*». Spørsmål som er gjenstand for klagen, inngår i et anlagt søksmål, og det er ikke grunnlag for en utvidende eller analogisk tolkning av bestemmelsen. Den rådgivende uttalelsen til klagenemnda vil etter all sannsynlighet foreligge før tingrettsbehandlingen, og vil være et viktig bidrag.
- (18) Den oppdaterte evalueringen oppfyller ikke kravene til forutberegnelighet, etterprøvbarehet og likebehandling i anskaffelsesloven § 4. Evalueringen fremstår som en etterfølgende rasjonalisering av den opprinnelige tildelingsbeslutningen, fremfor en reell retting av de konstaterte regelbruddene. Etter klagers syn, har innklagede dessuten erkjent at feilretting innebærer en ulovlig endring av skjønnsutøvelsen. Dersom innklagede er nødt til å foreta nye skjønsmessige evalueringer for å rette en feil, vil situasjonen være at det ikke lovlig kan utpekes en vinner av konkurransen.
- (19) I den oppdaterte evalueringen opplyser innklagede at CV-er skal inngå med «*noe større vekt*». Det fremgår imidlertid ikke hvilken vekt CV-er hadde ved den opprinnelige

evalueringen, hvilken vekt de nå er gitt, hvilke konkrete forhold i CV-ene som har endret poengsummen, eller hvordan endringen er gjort likt for alle leverandører. Evalueringen er dermed ikke operasjonalisert på en etterprøvbart måte.

- (20) Vedrørende regelbruddet knyttet til vektleggingen av egne erfaringer, legges det til grunn i den nye tildelingsbeslutningen at regelbruddet kun gjaldt fraværet av en etterfølgende presisering av hva som var vektlagt og ikke. Det er altså ikke gjort noen justering i poengsummene knyttet til referanseuttalelsene, og denne øvelsen fremstår som en kunstig etterrasjonalisering. Det må være klart at regelbruddet ikke kan repareres ved å fastholde vurderingene og standpunktet, og kun konstruere en etterfølgende begrunnelse om hva som ble vektlagt og ikke. Innklagede har ikke engang vurdert hvorvidt en forsvarlig saksbehandling ville ført til et annet resultat, eller om referanseuttalelsen overhodet kan tillegges vekt.
- (21) Det er heller ikke synliggjort at korrigeringen av feilene ved evalueringen av gjennomføringsplan har ført til et bedre resultat. Uten slik dokumentasjon er det ikke mulig å etterprøve om rettingen er reell.
- (22) Innklagede har ikke overholdt forskriftens krav om meddelelse og karenperiode etter §§ 10-1 og 10-2. Den oppdaterte evalueringen av 20. april 2026, med endrede poengsummer, endret begrunnelse og nytt faktisk og rettslig grunnlag, utgjør en ny tildelingsbeslutning som utløser krav til ny meddelelse og ny karenperiode. Dette gjelder desto mer når oppdragsgiver offentlig har varslet at man vil «gjennomføre ei ny evaluering av tilboda og vil deretter tildele kontrakten på nytt».

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Klagen bør avvises som uhensiktsmessig å behandle. Klager har tatt ut stevning som i det vesentlige gjelder de samme faktiske og rettslige spørsmålene som denne klagen. Klagenemndsprosedyren § 6 tredje ledd regulerer direkte tilfeller hvor det allerede foreligger dom. De samme hensynene gjør seg imidlertid sterkt gjeldende også i foreliggende tilfelle, og det bør derfor avstås fra å behandle klagen parallelt med domstolsbehandlingen.
- (24) Den oppdaterte evalueringen er lovlig, forsvarlig og tilstrekkelig dokumentert. Innklagede har gått tilbake til tilbudene, konkurransegrunnlaget, referansegrunnlaget og klagenemndas avgjørelse, og deretter foretatt nye vurderinger. Det er foretatt en reell ny evaluering som har ført til endringer i poengsettingen, men den samlede vurderingen gir fortsatt valgte leverandør høyest score. At utfallet av konkurransen blir det samme, er ikke uttrykk for «etterrasjonalisering», men en utøvelse av det skjønnset som foreligger ved evalueringen. Dette skjønnset må naturlig nok foretas i ettertid sett hen til at den bygger på å rette feil som klagenemnda har konstatert. Under enhver omstendighet har klager ikke påvist feil som kan ha påvirket utfallet av konkurransen.
- (25) Det er nå lagt til grunn at CV-er, utdanning, arbeidserfaring og referanseprosjekter skal inngå med større vekt, og den samlede vurderingen er justert. Konkurransegrunnlaget la opp til en samlet kvalitativ vurdering av nøkkelpersonell og gjennomføringsevne. Denne evalueringsmetoden må fastholdes ved rettingen, og det kan derfor ikke kreves at det angis en matematisk presis vekt for CV-ene før og etter rettingen. Videre er det i den oppdaterte evalueringen dokumentert og konkretisert hvilke deler av erfaringene fra «Sunnfjord Næringspark» som var vektlagt, og hvilke forhold som eventuelt ikke kunne tillegges vekt. Klagers tilbud er heller ikke lenger vurdert negativt på grunnlag av en

forutsetning om at bruk av eksterne masser var utelukket, og det er nå lagt til grunn at klager har forstått risikoen de tilkoblede høyspentlinjene utgjør i anleggsfasen. Evalueringen bygger altså ikke på den samme forutsetningen som klagenemnda kritiserte.

- (26) Det foreligger ikke brudd på krav til begrunnelse eller etterprøvnbarhet. Det er redegjort for hvilke forhold som er vektlagt, hvordan klagenemndas tidligere merknader er fulgt opp, og hvorfor valgte leverandør fortsatt vurderes som best. Det kan ikke kreves en redegjørelse for hvert enkelt vurderingselement med en matematisk presisjon som ikke følger av konkurransegrunnlaget. Det kreves heller ikke at oppdragsgiver etablerer en etterfølgende poengmodell som bryter ned hvert kvalitative moment i undervekter og delpoeng, dersom konkurransegrunnlaget la opp til en samlet skjønnsmessig vurdering. Dette ville i realiteten være å endre evalueringsmodellen ulovlig.
- (27) Det foreligger ikke brudd på kravene til karensperiode etter forskriften §§ 10-1 og 10-2. Den oppdaterte evalueringen var en retting etter klagenemndas avgjørelse, og ikke en ny tildeling i materiell forstand. Det ble foretatt en ny vurdering av den eksisterende tildelingen for å kontrollere om det var behov for å annullere denne, og eventuelt tildele på nytt til en annen leverandør. Rettingen av feilene viste imidlertid at dette ikke var nødvendig. Formålet med karensreglene er å sikre leverandører en reell mulighet til å angripe en tildelingsbeslutning før kontrakt inngås. Klager har allerede benyttet klageadgangen, og innklagede har deretter rettet evalueringen. At det ble kommunisert hvordan den rettede evalueringen slo ut, innebærer ikke at det oppstår krav til en ny karensperiode. En ny karensperiode forutsetter en ny tildeling.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder sikringstiltak for boligfelt som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 28 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter loven) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter forskriften) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (29) Klagenemnda skal ta stilling til om klagen skal avvises som *«uhensiktsmessig for behandling»*, jf. klagenemndsforskriften § 9 andre ledd, jf. første ledd.
- (30) Det følger av klagenemndsforskriften § 6 tredje ledd at klagen ikke kan tas til behandling dersom *«spørsmålet som er gjenstand for klagen er avgjort ved dom i første instans»*. Hensynene bak denne bestemmelsen, er å unngå dobbeltbehandling, motstridende avgjørelser og unødig ressursbruk.
- (31) Det er på det rene at spørsmålene i klagen ikke er *«avgjort»* ved dom, slik at klagenemndsforskriften § 6 tredje ledd ikke kommer direkte til anvendelse. Klagen gjelder imidlertid de samme rettslige og faktiske spørsmål som omfattes av klagers søksmål mot innklagede for Sogn og Fjordane tingrett. Stevningen ble tatt ut like etter at klagen ble brakt inn for klagenemnda. Saken vil derfor bli behandlet i domstolen og klagenemnda parallelt, og det kan i utgangspunktet være tilfeldig hvor det først vil foreligge en avgjørelse. Domstolens avgjørelse vil være rettskraftig, mens klagenemndas avgjørelse vil være rådgivende. Klagenemnda skal i første rekke være et rettslig lavterskeltilbud, og tjene som et alternativ til ordinær domstolsbehandling. Når klager har valgt å også bringe saken inn for domstolen, vil behovet for tvisteløsning bli ivaretatt

gjennom domstolens behandling. Det foreligger da ikke samme behov for klagenemndas rådgivende uttalelse. På denne bakgrunn gjør hensynene bak klagenemndsforordningen § 6 tredje ledd seg gjeldene i saken her. Dette taler for at det er uhensiktsmessig at klagenemnda behandler saken parallelt med tingretten.

- (32) En realitetsavgjørelse i saken vil dessuten måtte bero på en konkret bevisvurdering av om den nye tilbudsevalueringen innebærer en korrigering av den opprinnelige tilbudsevalueringen, og i den forbindelse foreligger det lite dokumentasjon om hvilke reelle vurderingen innklagede har foretatt. Slik nemnda ser det, vil det derfor kunne bli aktuelt for partene å supplere de skriftlige bevisene i saken ved å tilby vitnebevis som ikke kan føres for nemnda som har skriftlig saksbehandling. De bevismessige vurderingene i saken egner seg best for domstolsbehandling, og hensynet til å unngå dobbeltbehandling, motstridende avgjørelser og unødig ressursbruk gjør seg derfor særlig gjeldende i denne saken.
- (33) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at saken er «*uhensiktsmessig for behandling*» i nemnda.

Konklusjon:

Klagen avvises som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur