Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 15. oktober 2026

Sak: 2026/1098

Klager: [redacted]

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Linda Brennbakk, Eyvinn Rudjord Helgevold og Susanne Munch Thore

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder klage fra [redacted] (heretter «klager») over Finanstilsynets vedtak 18. februar 2026 om avslag på søknad om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører.

(2) Klager søkte om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører 8. desember 2024.

(3) Av søknaden fremgikk det at klager i 2022 hadde oppnådd en bachelorgrad i økonomi og administrasjon fra NLA Høgskolen, med profilering i etikk og entreprenørskap. Klager la også ved dokumentasjon på avlagte enkelteksamener ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU) i perioden 2021 – 2023 og ved Universitetet i Innlandet (INN) i årene 2023 og 2024.

(4) Klager ettersendte opplysninger til søknaden i flere omganger. Blant annet sendte klager 3. juli 2025 inn en oppdatert karakterutskrift fra INN som inkluderte eksamener avlagt våren 2025.

(5) I brev 25. november 2025 ba Finanstilsynet klager om ytterligere opplysninger i søknaden, blant annet dokumentasjon på hvilke eksamener som oppfylte utdanningskravet, og nærmere redegjørelse for og dokumentasjon på arbeidserfaring. Klager sendte deretter inn ytterligere dokumentasjon. Den siste innsendte dokumentasjonen ble sendt 4. februar 2026.

(6) Klager sendte blant annet inn en bekreftelse datert 20. januar 2026, der NMBU opplyste at spesialiseringskravet i anbefalt plan for regnskapsførerutdanningen ble oppnådd 5. mai 2025.

(7) Når det gjelder praksiskravet har klager vist til praksis hos ulike regnskapsforetak. Arbeidstimer og arbeidsoppgaver er bekreftet av de ulike arbeidsgiverne. Arbeidsoppgavene har omfattet utarbeidelse av årsregnskap og skattemeldinger.

(8) Finanstilsynet avslo søknaden om godkjenning 18. februar 2026, og begrunnet avslaget med at kravet til praksis etter regnskapsførerloven og regnskapsførerforskriften ikke var oppfylt.[1] Finanstilsynet la til grunn at klager på vedtakstidspunktet oppfylte utdanningskravet, men uttalte at klager ikke kunne benytte overgangsregelen i regnskapsførerforskriften § 4 siden klager ikke oppfylte kravet til utdanning per 1. januar 2025. Søknaden måtte derfor vurderes etter de ordinære kravene i regnskapsførerloven §§ 3-1 til 3-3. Finanstilsynet viste til at klager ikke oppfylte kravet i regnskapsførerloven § 3-2 om minst ett års praksis (12 måneder og 1600 timer) etter fullført utdanning.

(9) Klager påklaget vedtaket 21. februar 2026, og anførte at både utdanningskravet og praksiskravet var oppfylt før 1. januar 2025. Klager viste til at spesialiseringskravet ved utdanningen reelt sett var oppfylt tidligere enn 1. januar 2025, og at han derfor kunne benytte overgangsregelen.

(10) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.[2] Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 27. mai 2026. Klager oversendte sine merknader til innstillingen 28. mai 2026.

(11) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Finanstilsynsklagenemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

2 Klagers anførsler

(12) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at Finanstilsynets vurdering av både utdanningskravet og praksisvurderingen er feil. Klager mener vurderingen bygger på feil faktum, ufullstendig bevisvurdering og utilstrekkelig behandling av sentral dokumentasjon.

(13) Klager anfører at spesialiseringskravet ved utdanningen reelt sett var oppfylt tidligere enn 1. januar 2025, og at han derfor kan benytte overgangsregelen. Klager viser til at han før 1. januar 2025 hadde gjennomført finansregnskap ved NMBU tilsvarende 10 studiepoeng, som NMBU senere har valgt å erstatte med finansregnskap fra Høgskolen i Innlandet med 15 studiepoeng, som klager bestod i mai 2025. Finansregnskapsemner som klager har gjennomført før 1. januar 2025 dekket allerede store deler av spesialiseringskravet, og vurderingen kan derfor ikke utelukkende bygge på når NMBU valgte å utstede den endelige bekreftelsen. Etter klagers syn må vurderingen ta utgangspunkt i den faktiske oppfyllelse av kravene og ikke utelukkende tidspunktet for senere dokumentasjon av disse.

(14) Når det gjelder praksiskravet, viser klager til praksis hos ulike regnskapsforetak. Antall arbeidstimer og arbeidsoppgaver er bekreftet av de ulike arbeidsgiverne, og har omfattet regnskapspraksis som utarbeidelse av årsregnskap og skattemeldinger. Klager mener at Finanstilsynet i vurderingen av arbeidet for [redacted], har lagt feil dato til grunn på grunn av en skrivefeil i praksisdokumentasjonen. Etter klagers syn er den naturlige forståelsen av feilskriften «11.27.2024» den 27. november 2024, ikke 11.

[1] Lov 16. desember 2022 nr. 90 om regnskapsførere (regnskapsførerloven); Forskrift 16. desember 2022 nr. 2270 til lov om regnskapsførere (regnskapsførerforskriften).
[2] Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

juli 2024. Øvrig dokumentasjon peker ifølge klager også mot et lengre arbeidsforhold enn til juli 2024.

(15) Klager mener at begrunnelsen i Finanstilsynets vedtak om avslag er uklar og at sentrale deler av dokumentasjonen ikke er vurdert tilstrekkelig konkret og samlet. Klager viser til at det har vært vanskelig å forstå hvilke forhold som har vært avgjørende for utfallet i saken.

3 Finanstilsynets vedtak og merknader

(16) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at klager ikke oppfyller regnskapsførerlovens vilkår om gjennomført praksis.

(17) Etter Finanstilsynets vurdering viser dokumentasjonen at klager ikke oppfylte utdanningskravet før 5. mai 2025. Klager er derfor ikke omfattet av overgangsregelen i regnskapsførerforskriften § 4 første ledd. Etter de nye reglene må en søker med bachelorgrad ha gjennomført ett år av praksisen etter fullført utdanning. Det tidligste tidspunktet klager kan ha fullført praksisperioden er derfor 5. mai 2026. Kravet var følgelig ikke oppfylt på søknadstidspunktet 8. desember 2024.

(18) Hva gjelder klagers anførsel om at han i realiteten oppfylte utdanningskravet tidligere enn NMBU legger til grunn, uttaler Finanstilsynet at det skal mye til for å overprøve studiestedets vurdering. Vilkårene for hvilke emner som inngår i anbefalt plan for regnskapsførerutdanningen faller inn under universitets- og høyskoleloven. Finanstilsynet viser videre til at det har formodningen mot seg at en søker kan oppfylle utdanningskravet før en bekreftelse fra studiestedet foreligger.

(19) Når det gjelder klagers anførsel om at Finanstilsynet har bygget på feil datoer ved beregningen av klagers praksis, viser Finanstilsynet til at praksiskravet heller ikke er oppfylt dersom man legger til grunn at feilskriften «11.27.2024» skulle vært 11. juli 2024.

(20) Finanstilsynet viser til at hensikten med praksiskravet er at regnskapsføreren skal kunne ivareta kundenes interesser på best mulig måte. Klager kan ikke dokumentere at han oppfyller praksiskravet, og Finanstilsynet har dermed ikke anledning til å innvilge søknaden om godkjenning som regnskapsfører.

4 Rettslig grunnlag

(21) Vilkårene for å få godkjenning som statsautorisert regnskapsfører følger av regnskapsførerloven og regnskapsførerforskriften. Finanstilsynet gir godkjenning som statsautorisert regnskapsfører til personer som oppfyller vilkårene i regnskapsførerloven §§ 3-1 til 3-3, jf. regnskapsførerloven § 2-3 første ledd.

(22) Det følger av regnskapsførerloven § 3-1 første ledd at en «[s]tatsautorisert regnskapsfører skal ha oppnådd bachelorgrad i økonomi og administrasjon eller regnskap og revisjon, eller en mastergrad i økonomi og administrasjon, regnskap og revisjon eller en annen lignende mastergrad». Utdanningskravet er nærmere presisert gjennom et spesialiseringskrav i regnskapsførerforskriften § 1 som slår fast hvilke emner som skal dekkes av utdanningen.

(23) Kravet til praksis fremgår av regnskapsførerloven § 3-2 første ledd:

«Søker med bachelorgrad som nevnt i § 3-1 skal ha minst tre års variert praksis som er relevant for yrkesutøvelsen. Minst to år av praksisen skal gjennomføres i et regnskapsforetak. Søker med mastergrad som nevnt i § 3-1 skal ha minst to års variert praksis som er relevant for yrkesutøvelsen. Minst ett år av praksisen skal gjennomføres i et regnskapsforetak. Minst ett år av praksisen skal gjennomføres etter at kravene i § 3-1 første til tredje ledd er oppfylt».

(24) Regnskapsførerforskriften § 4 gir overgangsregel for personer som søkte om godkjenning senest 1. januar 2025. Det følger av bestemmelsen at:

«Kravet til tre års praksis som nevnt i regnskapsførerloven § 3-2 første ledd, første og andre punktum, gjelder ikke personer som søker om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører senest 1. januar 2025, forutsatt at kravet til to års praksis som nevnt i regnskapsførerloven § 3-2 første ledd, tredje til femte punktum og utfyllende forskrifter er oppfylt.

Kravet i regnskapsførerloven § 3-2 første ledd, femte punktum gjelder ikke personer som søker om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører senest 1. januar 2025, herunder de som søker etter overgangsregelen i første ledd i denne bestemmelse, forutsatt at praksisen er opparbeidet de fem siste årene».

5 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

(25) Finanstilsynsklagenemnda tar først stilling til om klager kan benytte overgangsregelen i regnskapsførerforskriften § 4.

(26) For å kunne benytte overgangsregelen i regnskapsførerforskriften § 4 må søknaden være sendt senest 1. januar 2025. Søknaden ble sendt 8. desember 2024, og er dermed innenfor fristen.

(27) Søkeren må imidlertid oppfylle kravene i regnskapsførerloven §§ 3-1 til 3-3 og kravene i regnskapsførerforskriften innen søknadsfristen 1. januar 2025 for å benytte overgangsregelen. Dette innebærer at søkeren må ha oppnådd utdanningskravet i regnskapsførerloven § 3-1, herunder spesialiseringskravet i regnskapsførerforskriften § 1, innen 1. januar 2025.

(28) Ifølge bekreftelsen fra NMBU ble klagers spesialiseringskrav oppfylt 5. mai 2025 da han bestod eksamen i emnet SREV320 Finansregnskap. Dette er utenfor fristen, og innebærer at klager ikke oppfylte utdanningskravet innen fristen for å benytte overgangsregelen.

(29) Klager har imidlertid anført at spesialiseringskravet reelt sett var oppfylt tidligere enn 1. januar 2025, fordi han allerede før 1. januar 2025 hadde gjennomført finansregnskap ved NMBU tilsvarende 10 studiepoeng samt andre fag som han mener oppfylte spesialiseringskravet på 60 studiepoeng.

(30) Etter Finanstilsynsklagenemndas syn er det ikke i seg selv avgjørende at studiepoengene klager manglet for å oppfylle kravet før 1. januar 2025 i realiteten kan ha vært dekket gjennom tilsvarende faglig innhold i tidligere gjennomførte emner. NMBU har foretatt en konkret, selvstendig vurdering der utdanningsinstitusjonen har konkludert med at spesialiseringskravet ikke var oppfylt før 5. mai 2025.

(31) Finanstilsynsklagenemnda finner i likhet med Finanstilsynet at man ikke uten videre kan overprøve en slik vurdering gjort av utdanningsinstitusjonen. Vilkårene for hvilke emner som inngår i den anbefalte planen for regnskapsførerutdanningen faller inn under universitets- og høyskoleloven, og vurderes av utdanningsinstitusjonene. Lovgiver har i forarbeidene til regnskapsførerloven gitt uttrykk for at Finanstilsynet under søknadsbehandlingen skal kunne benytte bekreftelsen fra utdanningsinstitusjonen uten ytterligere prøving av om utdanningskravet er oppfylt, jf. NOU 2018: 9 side 45. Utdanningsinstitusjonene er på forespørsel forpliktet til å utstede en bekreftelse på at kravet til spesialisering er oppfylt når de ulike fagemnene er fullført. Dersom NMBU selv hadde vurdert at spesialiseringskravet var oppfylt på et tidligere tidspunkt, ville dette kommet frem av bekreftelsen. Finanstilsynsklagenemnda legger NMBUs vurdering til grunn, og konkluderer med at spesialiseringskravet ble oppfylt 5. mai 2025. Utdanningskravet i regnskapsførerloven var derfor først oppfylt på dette tidspunktet.

(32) Ettersom klager oppfylte utdanningskravet etter 1. januar 2025, oppfylte klager ikke vilkårene for å benytte overgangsregelen i regnskapsførerforskriften § 4 første ledd.

(33) Klagers søknad må derfor vurderes etter de ordinære kravene i regnskapsførerloven §§ 3-1 og 3-2.

(34) Det følger av regnskapsførerloven § 3-2 første ledd siste punktum at klager må ha gjennomført minst ett års praksis etter oppnådd utdanning. Kravet bygger på behovet for å prøve søkerens evne til å anvende teoretisk kunnskap i praksis, og skal sikre best mulig læringsutbytte av praksistiden, jf. Prop. 130 L (2021-2022) side 37 og 38. Kravet om ett års praksis etter oppnådd utdanning er ufravikelig, og loven åpner ikke opp for skjønnsmessige vurderinger.

(35) Klager oppfylte utdanningskravet 5. mai 2025, og kunne tidligst oppfylle kravet om ett års praksis etter fullført utdanning 5. mai 2026. Klager sendte søknaden om godkjenning 8. desember 2024, og klager oppfylte derfor ikke kravet om ett års praksis etter fullført utdanning på søknadstidspunktet, jf. regnskapsførerloven § 3-2 første ledd.

(36) Finanstilsynsklagenemnda finner at klager på søknadstidspunktet ikke oppfylte kravene for å kunne gis godkjenning som statsautorisert regnskapsfører. Finanstilsynets vurdering og konklusjon var riktig.

(37) Finanstilsynsklagenemnda har som klageorgan ikke vurdert om klager i dag oppfyller vilkårene for godkjenning som regnskapsfører. Det ligger til Finanstilsynet å gjøre en samlet vurdering av en eventuell ny søknad basert på oppdatert dokumentasjon.

(38) Klager har anført at Finanstilsynets vurderinger og samlede behandling av saken har gjort det uklart hva avslaget bygger på. Etter Finanstilsynsklagenemndas syn fremgår det av Finanstilsynets vedtak at avslaget bygger på at kravet om ett års praksis etter fullført utdanning ikke var oppfylt fordi klager først oppfylte utdanningskravet 5. mai 2025.

6 Avgjørelse

(39) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur