



## Finanstilsynsklagenemnda

### Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 4. juni 2026

**Sak:** 2026/1085

**Klager:** [REDACTED]

### Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Morten Kinander, Jens Christian Werring-Westly og André Michaelsen

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) [REDACTED] representert ved Ro Sommernes Advokatfirma AS, har i brev 27. mai 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 46 000 kroner inkl. mva, jf. forvaltningsloven § 36.<sup>1</sup> En oversikt over medgåtte timer var vedlagt kravet.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Finanstilsynet 6. mai 2025 fattet vedtak ovenfor [REDACTED] om tilbakekall av eiendomsmeglerbrev. [REDACTED] påklaget vedtaket til Finanstilsynsklagenemnda 27. mai 2025. Finanstilsynsklagenemnda tok klagen til følge i sak 2025/1474, og Finanstilsynets vedtak ble opphevet.
- (3) Fristen for å fremsette krav om sakskostnader er tre uker etter at vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Finanstilsynsklagenemnda fattet vedtak 5. mai 2026, og kravet ble fremsatt 27. mai 2026. Kravet er rettidig.

## 2 Partens krav

- (4) Advokatfirmaet Ro Sommernes Advokatfirma AS har i brev 27. mai 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 46 000 kroner inkl. mva. [REDACTED] er privatperson og får ikke fradrag for inngående merverdiavgift. Merverdiavgiften utgjør dermed en reell og endelig kostnad som inngår fullt ut i kravet.
- (5) Ifølge den spesifiserte timelisten har det medgått [REDACTED] timer til arbeid med saken til en timepris på [REDACTED] ekskl. mva. Kostnadene gjelder juridisk bistand i forbindelse med klagesaken for Finanstilsynsklagenemnda.

## 3 Klagenemndas vurdering

- (6) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen

---

<sup>1</sup> lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (7) Finanstilsynet fattet 6. mai 2025 vedtak om tilbakekall av [REDACTED] eiendomsmeglerbrev. Finanstilsynsklagenemnda tok etter en konkret vurdering klagen fra [REDACTED] til følge, og vedtaket ble endret til gunst for parten, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (8) Det følger videre av § 36 første ledd at «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket» kan kreves dekket. Det er ikke tvilsomt at advokatutgifter er «vesentlige kostnader» som kan kreves dekket, og at kravet på 46 000 kroner er over terskelen for hva som anses vesentlig.
- (9) Spørsmålet blir om kostnadene var «nødvendige». Nødvendighetsvilkåret er et skjønnsmessig kriterium, der det må vurderes konkret hvorvidt det var nødvendig å pådra seg utgiftene for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Begrensningen til nødvendige utgifter innebærer først og fremst at det må være en viss sammenheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket ble endret, se Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 102. Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelig grunn har oppfattet som naturlige tiltak.
- (10) Klagesaken gjaldt vedtak om tilbakekall av eiendomsmeglerbrev. Sakens art og kompleksitet, sammenholdt med vedtakets inngripende karakter, gjør at det fremstår rimelig og nødvendig at [REDACTED] benyttet seg av advokatbistand.
- (11) Det er opplyst at det har medgått [REDACTED] timer til arbeidet med klagesaken. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at utført arbeid har vært rimelig og naturlig for å få endret Finanstilsynets vedtak. Det er ikke brukt større ressurser på saken enn det sakenes omfang og kompleksitet skulle tilsi, og det foreligger ikke andre grunnlag for reduksjon av kravet.
- (12) Finanstilsynsklagenemnda tar kravet på 46 000 kroner inkl. mva til følge.

#### **4 Avgjørelse**

- (13) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

[REDACTED] tilkjennes 46 000 kroner i saksomkostninger, jf. forvaltningsloven § 36.

Avgjørelsen er enstemmig.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*