



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/1273-11

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
01.10.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. juni 2026 på offentlig anskaffelse av beredskapstanker til lagring av drikkevann til Ringerike kommune (heretter *innklagede*). Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Ringerike kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 22. april 2026 en åpen anbudskonkurranse for kjøp av tilpasning og levering av to beredskapstanker til lagring av drikkevann. Anskaffelsens verdi var etter det opplyste estimert til 1,5 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 26. mai 2026.
- (2) Det var i konkurransegrunnlaget punkt 3.4 stilt krav til at tilbudet skulle «bestå av ferdig utfylt og etterspurt dokumentasjon». Videre stod det at «[b]esvarelse på kravspesifikasjonen skal gjennomføres direkte i dynamisk kravspesifikasjon i Merccell. Dersom oppdragsgiver har tillat bruk av vedlegg som svar på kravene skal disse kun legges inn under det aktuelle kravet. Det er leverandørens ansvar at alle spørsmål, krav og avklaringspunkter i konkurransegrunnlaget blir besvart/belyst».
- (3) Tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris/kostnad og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» vektet 50 prosent, «Kvalitet – løsningsforslag» vektet 30 prosent, og «Leveringstid» vektet 20 prosent.
- (4) Tildelingskriteriet «Kvalitet – løsningsforslag» var beskrevet slik:

«[Innklagede] vil evaluere leverandørens tilbudte løsning for vanntankene.

Leverandøren skal, basert på oppdragsgivers behovsbeskrivelse og kravspesifikasjon, beskrive sitt helhetlige løsningsforslag.

Beskrivelsen skal gjøres i vedlegg 2 – besvarelse av tildelingskriterium eller i eget dokument fra leverandør som merkes vedlegg 2 – besvarelse av tildelingskriterium.

[Innklagede] vil foreta en helhetlig vurdering av leverandørens løsningsforslag.»

- (5) Det omtalte «vedlegg 2 – besvarelse av tildelingskriterium» var ikke vedlagt konkurransedokumentene da konkurransen ble utlyst.

- (6) Tildelingskriteriet «Leveringstid» ble beskrevet slik:

«Leverandør skal vedlegge estimert fremdriftsplan for oppdraget.

[Innklagede] vil, basert på fremdriftsplanen, legge vekt på leverandørens produksjonskapasitet, gjennomføringsevne og hvorvidt fremdriftsplanen gir oppdragsgiver realistisk og dokumentert fremdrift som sikrer forutsigbarhet i leveransen.

Leveringstid vil vektlegges i evalueringen, forutsatt at fremdriften vurderes som realistisk. [Innklagede] legger leverandørens besvarelse av krav 3.21 til grunn.»

- (7) Det var gitt følgende informasjon om kravspesifikasjonen og besvarelse i Merzell:

«Tilbyder skal fylle ut svarene nedenfor, i Merzell. Noen av kravene er informasjon og må oppfylles uten at tilbyderen kan legge inn tekst/beskrivelse eller laste opp vedlegg.

For noen krav må tilbyderen legge inn svar enten direkte i systemet eller ved å laste opp vedlegg. I krav hvor vedlegg skal lastes opp, skal vedlegg bare inneholde informasjon som er viktig for besvarelse av kravet.

[...]. Tilbyder kan tilby bedre løsninger enn det som er beskrevet som et minimum»

- (8) I kravspesifikasjonen var det listet opp en rekke krav, eksempelvis at vanntankene skulle ha «frekvensstyrt pumpe for trykksetting av rør. Pumpen skal ha styringsautomatikk for 2l/s mot 5,5». Andre krav var blant annet:

«Vanntankene skal kunne fylles ved behov og være så stor som mulig innenfor maksimal tillatt vekt på 11 tonn.

[...] Vanntankene skal være isolert og ha frostsikring slik at vann ikke fryser til is.

[...] Vanntankene skal ha plass til slanger og annet nødvendig utstyr.

[...] Vanntankene skal kunne monteres på krokløftramme.

[...] Vanntankene skal kunne vedlikeholdes og desinfiseres på en enkel og hensiktsmessig måte uten bruk av spesialutstyr.

[...] Vanntankene skal være dimensjonert for lang levetid i utendørs bruk. Leverandør skal beskrive forventet levetid på tilbudt vanntanker.

[...] Vanntankene skal ikke bestå av materialer som inneholder stoffer som er uønsket i drikkevann eller miljøet. Leverandør skal dokumentere at dette er oppfylt med for eksempel produktblad eller samsvarserklæring

[...] Det skal leveres løsning for varsling til vakttelefon basert på nivå i vanntanken. [Innklagede] må selv kunne sette grenseverdiene for når varsel kommer. Løsningen skal også varsle dersom [innklagede] mister strømforsyning, eller at pumpe stopper eller for lav temperatur i styringsskap eller vanntank.

[...]».

- (9) Krav 3.21, som var omtalt under tildelingskriteriet «*Leveringstid*», var formulert slik:

«Beredskapstankene/nødvannstankene skal leveres til Ringerike kommune, Monserudveien 74 (Monserud renseanlegg).

Det er ønskelig med levering snarest mulig.

Leverandør skal oppgi leveringstid og leveringsdato og om vanntankene kan leveres samtidig.»

- (10) Det var oppgitt følgende om evalueringsmodellen i konkurransegrunnlaget:

«Ved evaluering av tilbudene vil det innenfor hvert tildelingskriterium bli gitt en poengscore på 0-10.

Beste tilbud innenfor hvert kriterium vil få 10, mens det blir gitt en poengscore som gjenspeiler relevante forskjeller i tilbudene nedover for øvrige tilbud. Poengscoren multipliseres med den angitte vekten og summeres. Tilbudet med høyeste vektete poengsum vil bli tildelt kontrakt.

Ved beregning av prisscore vil oppdragsgiver benytte lineær poengmetode. I tilfeller der prisene avviker med mer enn 100% fra laveste tilbudte pris vil forholdsmessig metode benyttes.»

- (11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra Scandinavian Water Technology AS (heretter *klager*) og Skala Fabrikk AS.

- (12) Klager hadde ikke vedlagt et tilbudsdokument med tittelen «*vedlegg 2*», eller vedlagt et eget dokument med tittelen «*vedlegg 2 [...]*» som ga en besvarelse av tildelingskriteriet «*Kvalitet – løsningsforslag*». Det var heller ikke vedlagt en fremdriftsplan. I tilbudet til klager var nesten samtlige av kravene i kravspesifikasjonen besvart med «*Yes*». Under kravet til levetid, hadde klager beskrevet at tankene var laget i rustfritt stål, som gjorde tanken robust og slitesterk. Det var også oppgitt «*10 års garanti på tanken når den følger vårt serviceprogram (vi gir 3 års garanti på tanken når den ikke følger programmet)*». Klager hadde også vedlagt et produktblad under besvarelsen av kravet om at vanntankene ikke skulle bestå av materialer eller inneholde stoffer som var uønsket i drikkevann eller miljøet.

- (13) I selve tilbuds brevet var det gitt nærmere informasjon om «*Teknisk løsning og kvalitet*». Her fremgikk blant annet:

«Vi har forslått løsning, hvor tilbuds utstyr alltid kan settes i system. Videre har vi angitt:

- *Egenskaper for alt utstyr finnes i vedlegget «Teknisk løsningsspesifikasjon» og «Utstyrsspesifikasjon». Det vil blant annet gjelde levetid, driftsegenskaper, rengjøring/lagring og oppvarming. Vi er sikre på at en tank med materialeegenskapene angitt vil være den beste løsningen, og her vurderer vi:*
 - *Tykkelsen på materialet – slitesterkt ved transport (viktig med 10 skvalpeskott)*
 - *Godkjent for drikkevann og robust med tanke på klorering – desinfeksjon av tanken*
 - *Garanti og oppfølging (serviceavtale)*
- *Beredskap knyttet til et eget Beredskapsdashboard*
- *FDV informasjon til alt utstyr er en viktig del av leveransen*
- *Opplæring og ROS*

Vi antar at Ringerike Kommune går til anskaffelse av nødvannsutstyr som senere kan passe i et større beredskaps-samarbeid. Alt utstyr vi tilbyr er tilpasset og konfigurert med tanke på et slik samarbeid.

I vårt tilbud vektlegges vår kompetanse og erfaring i forbindelse med håndtering av en krisesituasjon. Viktig er da spesielt opplæring, service, garanti og responstid. Vi vil til enhver tid ha kritisk utstyr som er foreslått benyttet i dette tilbudet på våre lager i Norge og Sverige, nettopp for å sikre rask responstid.

Når det gjelder opplæring vil det foregå lokalt i forbindelse med denne leveransen. I tillegg ønsker vi å kunne være delaktig i årlige øvelser både lokalt og regionalt (vi tror det er lurt med en pådriver for at øvelser opprettholdes).

Vi har også lagt ved informasjon om et Beredskapskurs vi har vært delaktig i etableringen av. Dette er et kurs som har stor relevans, med både praktisk og teoretisk øving. Temaer er blant annet:

- *Ros og table-top øvelser*
- *Bidra til den praktiske øvingsdelen*
- *Teknologiutvikling»*

- (14) Det var også gitt opplysninger om erfaringer, samarbeidsavtale, og gitt noen tekniske spesifikasjoner av vanntankene og leveringstid. I klagers vedlagte produktblad var det gitt følgende beskrivelse:

«Tanken på 10 m³ passer til frakt og leveranse av drikkevann. Tanken lages i 4 mm rustfritt stål og har tre inspeksjonsluker. Med krokløft feste er den enkel å hente for lastebil og 5 skvalpskott gjør at tanken ikke påvirker lastebilens egenskaper under transport. Muligheter for montering av pumper samt elektriske skap gjør at tanken er perfekt til å trykksette bygningers ledningsnett. Alle pumper og elektriske skap leveres med startmanual for enkel

håndtering i krisesituasjoner. Utstyr til vinterstid kan også anskaffes, som el-patron, sirkulasjonspumpe og frostvakt.»

(15) I tildelingsbrev 23. juni 2026 fremgikk det at klager hadde oppnådd 4 av 10 poeng under tildelingskriteriet «Kvalitet – løsningsforslag», ettersom klager ikke hadde «vedlagt besvarelse av tildelingskriteriet som forutsatt i konkurransen». Det ble videre henvist til at innklagede ikke hadde adgang til å vurdere innholdet i dokumentasjon som ikke var vedlagt tilbudet. Skala Fabrikk AS oppnådde 10 poeng under det samme kriteriet.

(16) Klager fikk også 4 poeng under tildelingskriteriet «Leveringstid», mens Skala Fabrikk AS oppnådde 10 poeng. Skala Fabrikk AS (heretter *valgte leverandør*) ble tildelt kontrakten 23. juni 2026.

(17) Den 24. juni 2026 ble tildelingsbeslutningen påklaget av klager. I klagen ble det bestridt at klager ikke hadde vedlagt besvarelse av tildelingskriteriet, og at det var henvist til dokumenter som ikke var vedlagt. Ifølge klager hadde de «over flere år levert **detaljerte tekniske beskrivelser av våre beredskapstanker** til [innklagede], herunder i e-poster og dokumentasjon sendt i 2021 og 2023» (klagers utheving). Ifølge klager inneholdt disse e-postene blant annet informasjon om «materialvalg og konstruksjon», «strømtilkobling og behov», «isolasjon og beredskapsrobusthet», «levetid og driftsikkerhet», og «tekniske løsninger for pumpe, rammeverk og tilkoblinger». Klager skrev videre:

«Vi la til grunn at [innklagede] kjente løsningen og at tidligere oversendt dokumentasjon inngikk i [innklagedes] kunnskapsgrunnlag. Dersom [innklagede] mente at dokumentasjonen måtte vedlegges på nytt, eller at det forelå uklarheter, ville vi forventet at dette ble etterspurt.»

(18) Klager bestred også evalueringen under tildelingskriteriet «Løsningsforslag»:

*Under tildelingskriteriet «Leveringstid» fremgår det at [klager] tilbød **kortest leveringstid**. [Innklagede skriver samtidig at vi «ikke har levert fremdriftsplan som forutsatt», og at det derfor ikke har vært mulig å evaluere oss utover estimert leveringstid.*

Vi vil påpeke følgende:

- *[Innklagede] har ikke etterspurt avklaringer eller dokumentasjon, til tross for at dette enkelt kunne vært innhentet.*
- *Leveringstid er et kriterium som i særlig grad krever avklaringer dersom [innklagede] er i tvil om realismen.*
- *Vår løsning er basert på standardiserte og tidligere leverte beredskapstanker, med kjent produksjons- og leveransekapasitet.*
- *[Innklagede] har tidligere mottatt informasjon om våre produksjonstider og leveransmodeller i dialoger i 2021 og 2023 [...]*»

(19) Innklagede fastholdt 30. juni 2026 at tilbudet til klager manglet nødvendig dokumentasjon, og at det ikke var rettslig adgang til å avklare for å få ettersendt denne informasjonen.

(20) Klager brakte saken til Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. juni 2026.

Sekretariatets vurdering:

- (21) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av beredskapstanker som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er etter det opplyste 1 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (22) Klager anfører at innklagede har foretatt en ulovlig tilbudsevaluering. Dette er av klager begrunnet med at evalueringen av tildelingskriteriene «*Kvalitet – løsningsforslag*» og «*Leveringstid*», har bygget på uriktige forutsetninger og manglende avklaringer. Etter klagers syn skulle innklagede innhentet dokumentasjonen som tilbuds brevet henviste til, da denne dokumentasjonen var nødvendig for å evaluere tildelingskriteriene på en forsvarlig måte. Videre har klager over flere år levert detaljerte tekniske beskrivelser av deres beredskapstanker, herunder i e-poster sendt i 2021 og 2023. Tilbudet i foreliggende konkurranse er sammenfallende med de beskrivelsene som ble gitt da. Hvis det var nødvendig å sende dette på nytt skulle dette vært avklart med klager.
- (23) Innklagede bestrider klagers anførsel, og viser til at det fremgikk klart av konkurransegrunnlaget at tilbudet skulle inneholde all relevant informasjon. Innklagede var ikke forpliktet til å innhente ytterligere informasjon.
- (24) Sekretariatet skal i det følgende ta stilling til om det foreligger feil ved evalueringen av tilbudene.
- (25) Sekretariatet skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som skal prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4, jf. Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44.

Evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet – løsningsforslag»

- (26) Klager har anført at de skulle fått mer uttelling under tildelingskriteriet «*Kvalitet – løsningsforslag*», ettersom det ikke var grunnlag for å gi trekk for manglende inngitt dokumentasjon. Slik sekretariatet forstår klager, bygger anførselen på en forutsetning om at innklagede skulle ha vektlagt informasjon som var tilsendt i år 2021 og 2023.
- (27) Sekretariatet viser til at tilbudsevalueringen skal skje basert på innholdet i tilbudet, og det er leverandøren som har ansvaret for uklarheter eller mangler i tilbudet, jf. forskriften § 23-3. Tilbudets betydning for evalueringen er videre understreket ved at det er oppstilt et krav til dokumentasjon for tildelingskriteriene i forskriften § 18-1 niende ledd. Leverandørene bærer altså risikoen for at tilbudet er gitt i samsvar med konkurransegrunnlagets føringer. Oppdragsgiver skal gis de opplysninger som er nødvendig for å gjennomføre tilbudsevalueringen, se Borgarting lagmannsretts dom i sak LB-2012-36777 og klagenemndas avgjørelse i sak 2023/1024 avsnitt 39.
- (28) Ifølge tildelingskriteriet, skulle leverandørene evalueres på bakgrunn av deres beskrivelse av sitt «*helhetlige løsningsforslag*», «*basert på oppdragsgivers behovsbeskrivelse og kravspesifikasjon*». Denne beskrivelsen skulle gjøres i «*vedlegg 2 – besvarelse av tildelingskriterium eller i eget dokument fra leverandør som merkes vedlegg 2 – besvarelse av tildelingskriterium*». Av dette følger det klart at evalueringen av tildelingskriteriet

utelukkende skulle baseres på de opplysningene som gis i tilbudet. Det var også presisert konkurransegrunnlaget punkt 3.4 at *«Tilbudet skal videre bestå av ferdig utfylt og etterspurt dokumentasjon»*. I tillegg het det at *«Det er leverandørens ansvar at alle spørsmål, krav og avklaringspunkter i konkurransegrunnlaget blir besvart/belyst»*.

- (29) Det var dermed utelukkende opplysningene i tilbudet som kunne vektlegges av innklagede under evalueringen av tildelingskriteriet *«Kvalitet – løsningsforslag»*.
- (30) Klager har anført at innklagede skulle bedt klager om å ettersende nødvendig dokumentasjon. Særlig når det var henvist til dokumentasjon som ikke lå vedlagt.
- (31) Det følger av forskriften § 23-5 (1) at oppdragsgiveren *«kan»* be leverandørene *«ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger»*. Ordlyden *«kan»* gir oppdragsgiver en rett, men ingen plikt til å be om slik ettersending. Det er på det rene at innklagede ikke benyttet seg av en eventuell avvisningsrett. Spørsmålet om regelverket er brutt avhenger dermed av om de var pålagt å foreta en slik avklaring.
- (32) I praksis er det lagt til grunn at det etter omstendighetene kan foreligge en avklaringsplikt for å ivareta de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se lagmannsrettens kjennelse i LB-2018-147988 og LB-2024-174779. Det fremgår av den førstnevnte avgjørelsen at det kan foreligge avklaringsplikt i *«spesielle tilfeller»* dersom det *«i lys av de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene kan fremstå som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at ikke oppdragsgiver foretar avklaring»*. Som eksempel på slike tilfeller nevnes når uklarheter i tilbudet skyldes uklarhet i konkurransegrunnlaget.
- (33) Klager har ikke påpekt at eventuelle uklarheter i konkurransegrunnlaget skal ha medført uklarheter i deres tilbud. Det fulgte klart hvilken dokumentasjon som skulle leveres, og at tilbudet skulle være fullstendig. Sekretariatet finner det også klart at likebehandlingsprinsippet ikke medfører en plikt til å avklare forhold knyttet til evalueringen av kvalitetskriteriet. På denne bakgrunn finner sekretariatet det klart at det ikke forelå en avklaringsplikt. Innklagede har dermed ikke brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke foreta en avklaring av klagers tilbud.
- (34) Klagers anførsler kan med dette klart ikke føre frem.
- (35) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
SCANDINAVIAN WATER TECHNOLOGY AS, Georg Fredrik Finsrud

Kopi til:
RINGERIKE KOMMUNE