



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vinterdriftstjenester. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av utestående skatte- og avgiftskrav. Videre anførte klager at innklagede hadde en plikt til å undersøke valgte leverandørs unormalt lave tilbudspris. Endelig anførte klager at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fordi valgte leverandør kun disponerte ett kjøretøy, og det derfor ikke var realistisk å gjennomføre kontrakten. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 22. september 2026 i sak 2026/1334

Klager: Vidar Karlsen AS

Innklaget: Dyrøy kommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Dyrøy kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. mai 2026 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vinterdrift på det kommunale vegnettet. Anskaffelsen omfattet fem ulike roder. Klagesaken gjelder rode VD-04-Espenes. Kontrakten skulle gjelde fra 1. oktober 2026 til 1. mai 2028, med mulighet for forlengelse med to perioder på syv måneder hver. Anskaffelsens estimerte verdi var ikke angitt. Tilbudsfrist var 1. juni 2026.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at oppdraget gjaldt drifts- og vedlikeholdsoppgaver på det kommunale vegnettet, med funksjonsansvar for deler av oppgavene. Dette omfattet «all ordinær vinterdrift på kontraktsområdet, herunder brøyting, strøing og nødvendig restikking, samt øvrige arbeider som er nødvendige for å opprettholde kontraktens funksjonskrav til fremkommelighet og trafiksikkerhet». Innklagede skulle selv utføre drifts- og vedlikeholdsoppgaver i egenregi på det samme vegnettet som anskaffelsen omfattet. Arbeidsoppgavene innklagede skulle utføre i egenregi var blant annet, men ikke begrenset til, «rydding av siktsoner», «fjerning og bortkjøring av snø», «isfjerning og høvling», «tiltak ved overvann, ras eller lignende hendelser», «åpning av stengte veier i akutte situasjoner», «tining av stikkrenner og tiltak for å hindre flomskader» og «drift og vedlikehold av prioriterte kommunale områder, herunder skoler, barnehager og øvrige kommunale anlegg».
- (3) Tildelingskriteriene var «Pris», som skulle vektes 70 prosent, og «Miljø», som skulle vektes 30 prosent.
- (4) I konkurransegrunnlaget var det stilt krav til leverandørens kvalifikasjoner, både til «Leverandørens organisatoriske og juridiske stilling» og til «Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Det fremgikk videre at leverandørene skulle levere følgende dokumentasjon for oppfyllelse kvalifikasjonskravene:

«6.1 Det europeiske egenerklæringsskjemaet

Oppdragsgiver har i forbindelse med kunngjøringen av konkurransen tilgjengeliggjort et ESPD-skjema, som alle leverandørene skal fylle ut og levere sammen med tilbudet, jf. anskaffelsesforskriften § 17- 1.

Dersom flere leverandører deltar i konkurransen i fellesskap og/eller leverandøren(e) støtter seg på kapasitet til andre virksomheter, skal det utfylles et skjema pr. virksomhet. ESPD-skjemaet gjelder som foreløpig dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, samt at det ikke foreligger andre grunner for avvisning.

6.2 Dokumentasjon av kvalifikasjonskravene

Leverandøren skal dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravene gjennom:

- 1. Utfylt ESPD-skjema.*
- 2. Utfylt svarskjema, slik dette er angitt i kapittel E.*
- 3. De dokumenter som etterspørres under dokumentasjonskravet for hvert enkelt kvalifikasjonskrav, jf. bestemmelsen inntatt nedenfor.*

Dokumentasjon som etterspørres i henhold til nr. 1, 2 og 3 skal leveres som en del av tilbudet innen tilbudsfristen, jf. kapittel B3 punkt 2.1. [...]

Oppdragsgivers vurdering av om leverandørene oppfyller kvalifikasjonskravene vil som utgangspunkt kun bli gjennomført basert på innlevert dokumentasjon, herunder eventuelle oppgitte referanser. [...]»

- (6) Det fremgikk også av konkurransegrunnlaget punkt «3.1 Dokumentasjon for fravær av avvisningsgrunner» at:

«Bestemmelsene om avvisning på grunn av forhold ved leverandøren fremgår av anskaffelsesforskriften §24-2. Det europeiske egenerklæringsskjemaet (ESPD) gjelder som foreløpig dokumentasjon bl.a. for at det ikke foreligger slike avvisningsgrunner.»

- (7) Innledningsvis i ESPD-skjemaets punkt om avvisningsgrunner som gjelder betaling av skatter, avgifter og trygdeavgifter, var setningen «**I artikkel 57 (2) i direktiv 2014/24/EU fastsettes følgende avvisningsgrunner**» inntatt.
- (8) Videre fulgte det at leverandøren skulle svare «Ja/Nei» på spørsmål om «*leverandøren [har] unnlatt å oppfylle sine forpliktelser til å betale skatter og avgifter i det land han er etablert i, og i oppdragsgivers medlemsstat, hvis dette er et annet land enn det han er etablert i*». Det fremgikk av svarboksen i ESPD-skjemaet at «*Nei kreves*».
- (9) Konkurransegrunnlaget inneholdt også informasjon om at tilbudet skulle inneholde «*skatt- og merverdiavgiftattest utstedt av kompetent organ i leverandørens land hvor leverandøren er etablert, som viser at leverandøren har oppfylt sine forpliktelser til å*

betale skatter, avgifter og trygdeavgifter». Det var videre stilt krav om at attesten ikke skulle være «eldre enn 6 måneder regnet fra tilbudsfristen».

- (10) Også i svarskjemaet i kapittel E2 fremgikk det at tilbudet skulle inneholde «*skatteattest for merverdiavgift og skatt, ikke eldre enn 6 måneder regnet fra tilbudsfrist*».
- (11) De spesielle kontraktsbestemmelsene inneholdt krav til utførelse av drift og vedlikehold. Innledningsvis fremgikk det at «*Entreprenøren må selv sørge for at han har tilgjengelig utstyr, mannskap, kompetanse og informasjon som er nødvendig for å utføre arbeidet i henhold til kontrakten. Dette gjelder også vaktberedskap og mannskaps-/maskinberedskap*». Videre gjaldt punkt 2.2 og 2.3 krav til kjøretøy og maskiner:

«2.2 Kjøretøy og maskiner benyttet til brøyting og strøing

2.3 Maskiner

Maskiner skal ikke være eldre enn 2014.

Unntak: Maskin som benyttes til opplasting av strøsand eller som er sporadisk i bruk.»

- (12) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud, herunder fra Vidar Karlsen AS (heretter *klager*) og Dyrøy Holiday AS. Ett tilbud ble avvist som følge av forhold ved tilbudet.
- (13) Skatteattesten i Dyrøy Holiday AS sitt tilbud viste følgende skatte- og avgiftsrestanser:

<i>Forfalte, ikke betalte skatter og avgifter</i>	
<i>Restskatt</i>	<i>0</i>
<i>Forskuddstrekk</i>	<i>9 659</i>
<i>Arbeidsgiveravgift</i>	<i>0</i>
<i>Merverdiavgift</i>	<i>25 491</i>
<i>Forskuddsskatt</i>	<i>0</i>
<i>Gebyrer, ansvarskrav m.m.</i>	<i>2 755</i>

- (14) Den 12. juni 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Dyrøy Holiday AS (heretter *valgte leverandør*). Leverandørenes tilbudspris og poengsum fremgikk av evalueringsmatrisen:

	<i>Asfaltspesialisten AS</i>	<i>Dyrøy Holiday AS</i>	<i>Vidar Karlsen AS</i>	<i>Kent Hansen</i>
<i>70 %</i>	<i>Pris eks.mva</i>	<i>Pris eks.mva</i>	<i>Pris eks.mva</i>	<i>Pris eks.mva</i>
<i>Pris</i>	<i>3 604 132,00</i>	<i>1 390 000,00</i>	<i>2 892 500,00</i>	<i>3 482 500,00</i>
<i>Poengscore:</i>	<i>3,86</i>	<i>10,00</i>	<i>4,81</i>	<i>3,99</i>

- (15) Klager påklaget tildelingsbeslutningen den 19. juni 2026. I klagen viste klager blant annet til at det var registrert et utlegg mot valgte leverandør. Det ble holdt utleggsforretning 11.

mars 2026, hvor Skatteetaten tok utlegg i valgte leverandørs bankkonto for dekning av merverdiavgiftskrav. Innklagede besvarte klagen 26. juni 2026, og tok ikke klagen til følge.

- (16) Valgte leverandør ettersendte en ny skatteattest, datert 6. juli 2026. Denne skatteattesten viste at alle de utestående skatte- og avgiftskravene var betalt.
- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 10. juli 2026. Klagebehandling startet 13. juli 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (18) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. september 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (20) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av utestående skattekrav. Den 11. mars 2026 ble det gjennomført utleggsforretning for valgte leverandørs skatterestanse. Tross purringer og utleggsforretningen, var kravet fremdeles ikke betalt på tilbudstidspunktet, nærmere seks måneder etter forfallsdatoen. Det forelå dermed en plikt etter forskriften til å avvise valgte leverandør. I tillegg har innklagede, gjennom ESPD-skjemaet, oppstilt et absolutt krav til at det ikke kan foreligge forfalte, ubetalte skattekrav ved tilbudsfristens utløp. Innklagede har derfor en avvisningsplikt etter ESPD-skjemaet selv om valgte leverandør har betalt kravet før kontraktsignering. Prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet må medføre at valgte leverandørs skatterestanse på tilbudstidspunktet medfører en plikt for kommunen til å avvise tilbudet.
- (21) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av at det inneholdt vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene. Valgte leverandør disponerer kun ett kjøretøy. Det er ikke gjennomførbart kun å benytte ett kjøretøy til snørydding og brøyting av to roder. Dessuten ble dette kjøretøyet avregistrert den 1. april 2025, og kan dermed ikke lovlig tas i bruk ved gjennomføringen av kontrakten. Innklagede har vist til at valgte leverandør står fritt til å anskaffe ytterligere kjøretøy eller engasjere underleverandør ved behov. Dette vil imidlertid undergrave innklagedes plikt til å undersøke om leverandøren overholder grunnleggende seriøsitetskrav og er i stand til å levere ytelsen som er etterspurt i tråd med kvalifikasjonskravene. Valgte leverandør har ikke fremlagt forpliktelseserklæring, og det kan dermed ikke legges til grunn at leverandøren er i stand til å fremskaffe maskiner som overholder kravene.
- (22) Det utgjør et brudd på regelverket at innklagede ikke har innhentet valgte leverandørs redegjørelse for den lave tilbudsprisen. Valgte leverandør har levert et tilbud med et prisavvik mot de øvrige leverandørene på over 100 prosent. Det er derfor grunn til å anta at valgte leverandør ikke har forstått prisstrukturen i konkurransegrunnlaget, og det er en risiko for at kontraktsforpliktelsene ikke vil leveres i tråd med kontrakten. Innklagede har dermed en plikt til å innhente en redegjørelse for tilbudsprisen, og må deretter vurdere om det foreligger plikt eller rett til å avvise valgte leverandør.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Det foreligger ingen plikt eller rett til å avvise valgte leverandør grunnet skatte- og avgiftsrestanser. Skatterestansen til valgte leverandør er verken slått fast ved dom eller endelig forvaltningsvedtak, som er et av vilkårene for avvisningsplikt. Avvisning på grunn av en skatterestanse som kun utgjør 1,35 prosent av kontraktsverdien må uansett anses klart uforholdsmessig, og dermed ulovlig. Under enhver omstendighet må en eventuell avvisningsplikt eller -rett anses bortfalt idet valgte leverandør har betalt det utestående kravet før kontraktsignering. Det er heller ikke bestemmelser i konkurransegrunnlaget som tilsier at leverandører ikke kan delta i konkurransen dersom de har restanser.
- (24) Tilbudet til valgte leverandør inneholdt ikke vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene vedrørende kjøretøyparken, og det foreligger derfor ingen avvisningsplikt. Det var ikke stilt krav til antall kjøretøy i anskaffelsesdokumentene, men leverandøren hadde et ansvar for å sørge for at den har det nødvendige utstyret for å utføre arbeidet i henhold til kontrakten. Det kan heller ikke anses for å ha blitt innført et nytt kvalifikasjonskrav om kapasitet gjennom innklagedes svar på spørsmål nr. 4, idet det kun fremgår at dersom leverandøren ikke eier utstyr fra før, må leverandøren kunne dokumentere at nødvendige maskiner vil være tilgjengelig ved oppstart av kontrakten. Siden det ikke var stilt krav til antall kjøretøy, foreligger det ingen avvik fra kravene. Dessuten står valgte leverandør fritt til å anskaffe ytterligere kjøretøy for egen regning eller engasjere en underleverandør ved behov.
- (25) Valgte leverandørs tilbudspris fremstår ikke unormalt lav, og det foreligger derfor ingen undersøkelsesplikt. Tilbudsprisen samsvarer godt med det kostnadsnivået som det ble anslått at tilbudene ville ligge på. Anslaget i forkant av kunngjøringen kan heller ikke anses urealistisk. Det kan derfor ikke legges til grunn at valgte leverandørs tilbud er så lavt at det kan reises spørsmål ved gjennomføringsevnen. At valgte leverandør har tilbudt lavere pris enn de øvrige leverandørene, er ikke et forhold som i seg selv kan utløse undersøkelsesplikt.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder snørydding og -brøyting som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens estimerte verdi var ikke angitt. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av leverandør

- (27) Det første klagenemnda tar stilling til er om innklagede pliktet å avvise valgte leverandør som følge av utestående skatte- og avgiftskrav.
- (28) Oppdragsgiver kan på visse vilkår ha en plikt eller rett til å avvise en leverandør som «*ikke har oppfylt sine forpliktelser til å betale skatter, avgifter og trygdeavgifter*», jf. forskriften §§ 24-2 (1) bokstav b og (3) bokstav a.
- (29) Det følger imidlertid av forskriften § 24-5 (3) at oppdragsgiveren ikke kan avvise en leverandør etter de nevnte bestemmelsene «*dersom leverandøren har betalt skyldige*

beløp». Bestemmelsens ordlyd angir ikke når betalingen må være foretatt, og utelukker dermed ikke at betaling kan skje etter tilbudsfristens utløp.

- (30) Forskriften § 24-5 gjennomfører direktiv 2014/24/EU (anskaffelsesdirektivet) artikkel 57 nr. 6, som slår fast at en leverandør som har dokumentert at *«de foranstaltninger, som den økonomiske aktør har truffet, er tilstrækkelige til at vise aktørens pålidelighet på trods af en relevant udelukkelsesgrund»*, ikke kan *«udelukkes [...] fra udbudsproceduren»*. Det vil si at leverandører som har gjennomført tiltak for å rette opp de forholdene som ville ledet til avvisning, såkalt self-cleaning, likevel ikke kan avvises fra konkurransen. Heller ikke direktivets ordlyd angir når leverandøren må gjennomføre slike tiltak.
- (31) At direktivet ikke legger føringer for når leverandøren kan gjennomføre self-cleaning, er også påpekt av EU-domstolen i sak C-387/19 avsnitt 28. Domstolen uttalte at self-cleaning kan skje både på oppdragsgivers og leverandørens initiativ, og at det kan skje ved tilbudsinnlevering eller *«på et senere stadium af proceduren»*, se avsnitt 28.
- (32) Etter gjeldende rett er det dermed ikke krav om at betalingen må ha skjedd før tilbudsfrist for at leverandøren skal unngå å bli avvist.
- (33) Valgte leverandørs skatteattest av 6. juli 2026 viser at alle restansene er betalt. Ettersom valgte leverandør har *«betalt skyldige beløp»*, er en eventuell avvisningsplikt eller -rett bortfalt. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til hvorvidt vilkårene for avvisningsplikt i forskriften § 24-2 (1) bokstav b er oppfylt.
- (34) Klagers anførsler om avvisning på grunn av utestående skattekrav fører ikke frem.

Avvisning av tilbud

- (35) Det neste spørsmålet for klagenemnda er om innklagede pliktet å avvise valgte leverandørs tilbud fordi det utgjorde et vesentlig avvik fra konkurransegrunnlaget at valgte leverandør kun tilbød å benytte ett kjøretøy for å gjennomføre kontrakten.
- (36) Etter forskriften § 24-8 (1) bokstav b plikter oppdragsgiver å avvise et tilbud som inneholder *«vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene»*.
- (37) Et avvik foreligger der et tilbud skiller seg fra det som fremgår av anskaffelsesdokumentene, slik at oppdragsgiver ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til disse dersom tilbudet aksepteres. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene. Det avgjørende for tolkningen av anskaffelsesdokumentene er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesterett sin avgjørelse i HR-2025-1098-A avsnitt 46. Både ordlyd, det formål ordlyden skal ivareta, samt andre reelle hensyn er av relevans, og det vil kunne være nødvendig å se samtlige kontraktsdokumenter i sammenheng, se avsnitt 44 og 45 med videre henvisning til Rt. 2012 s. 1729 (Mika) avsnitt 58 og 67. Også ved tolking av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2017-61961. Etter forskriften § 23-3 (2) har leverandøren risikoen for uklarheter i tilbudet.
- (38) I de spesielle kontraktsbestemmelsene var det inntatt krav til utførelsen av drift og vedlikehold. Det var ikke stilt noen krav under overskriften *«2.2 Kjøretøy og maskiner benyttet til brøyting og strøing»*. Under overskriften *«2.3 Maskiner»* var det imidlertid

stilt krav om at maskinene «*ikke skal være eldre enn 2014*». Det var ikke stilt minstekrav til antall kjøretøy, men fremgikk at leverandøren «*selv [måtte] sørge for at han har tilgjengelig utstyr, mannskap, kompetanse og informasjon som er nødvendig for å utføre arbeidet i henhold til kontrakten*».

- (39) Valgte leverandør tilbød ett kjøretøy for å gjennomføre kontrakten. Dette kjøretøyet var fra 2014, og oppfylte dermed alderskravet i konkurransegrunnlaget. Det ikke var stilt minstekrav til antall kjøretøy, men var opp til leverandørene selv å vurdere hvor mange kjøretøy som var nødvendig. Den aktuelle roden omfattet brøyting av 6,46 km vei i tillegg til områder med en samlet størrelse på 3351 kvadratmeter. Roden er dermed ikke spesielt stor, og det kreves ikke nødvendigvis flere kjøretøy for å gjennomføre kontrakten. Klager har ikke pekt på konkrete forhold ved oppdraget som tilsier at innklagede ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlaget dersom valgte leverandørs tilbud aksepteres.
- (40) Klagenemnda har etter dette kommet til at valgte leverandørs tilbud ikke inneholdt avvik fra anskaffelsesdokumentene. Klagers anførsel fører ikke frem.

Unormalt lav pris

- (41) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å foreta nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbudte pris.
- (42) Det følger av forskriften § 24-9 (1) at dersom et tilbud «*virker unormalt lavt i forhold til ytelsen*», skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning. Bestemmelsen henger sammen med at tilbud som er unormalt lave, i visse tilfeller skal avvises, jf. forskriften § 24-8 (1) bokstav c. Undersøkelsesplikten inntreer uavhengig av om oppdragsgiver mistenker at den lave prisen skyldes forholdene som nevnt i forskriften § 24-8 (1) bokstav c, så fremt tilbudet virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2022/873 avsnitt 20.
- (43) Terskelen for når plikten til å iverksette prosedyren i forskriften § 24-9 (1) oppstår er ikke endelig avklart i praksis, se blant annet Marianne Dragsten i kommentarutgaven til anskaffelsesforskriften med videre henvisning til lagmannsrettens avgjørelse i LB-2016-14778 (Total Uteservice). Dragsten antar at plikten inntreer dersom prisen ut fra en objektiv vurdering gir grunnlag for å anse tilbudet som så lavt at det kan reises spørsmål ved leverandørens gjennomføringsevne. Klagenemnda mener at utgangspunktet for vurderingen slik det her er formulert har god forankring i formålet med undersøkelsesplikten, som må være å gi sikkerhet for at et tilbud er seriøst. Ut fra dette er det således klart at lav pris i seg selv ikke er tilstrekkelig til at undersøkelsesplikten inntreer. Samlet sett må terskelen for at undersøkelsesplikten inntreer anses for å være nokså høy.
- (44) Valgte leverandørs tilbudssum var 1 390 000 kroner, mens klagers og de øvrige leverandørenes tilbudssum var henholdsvis 2 892 500, 3 482 500 og 3 604 132 kroner. Differansen mellom det laveste og nest laveste tilbudet er dermed 1 502 500 kroner, en prosentvis differanse på 108 prosent. Det er svært høy differanse mellom det laveste og det nest laveste tilbudet. De øvrige tilbudene ligger relativt nærme i pris, og varierer med 24,6 prosent fra det nest billigste til det dyreste tilbudet.

- (45) Det forhold at én leverandør har tilbudt vesentlig lavere tilbudspris enn de andre, taler for at oppdragsgiver kan ha en plikt til å undersøke tilbudet nærmere. Som vist over, er imidlertid ikke dette alene tilstrekkelig til å utløse en undersøkelsesplikt.
- (46) Prisen må fremstå unormalt lav «i forhold til ytelsen» for at undersøkelsesplikten skal inntre. I denne anskaffelsen besto ytelsen i å utføre «*all ordinær vinterdrift på kontraktsområdet, herunder brøyting, strøing og nødvendig restikking, samt øvrige arbeider som er nødvendige for å opprettholde kontraktens funksjonskrav til fremkommelighet og trafiksikkerhet*». Innklagede skulle selv utføre andre vedlikeholdsoppgaver på det samme vegnettet, herunder bortkjøring av snø, isfjerning og høvling, og disse arbeidsoppgavene var dermed ikke omfattet av anskaffelsen. Kontrakten besto med andre ord i å holde veiene fremkommelige og fri for snø.
- (47) Anskaffelsens estimerte verdi var ikke angitt på forhånd. Innklagede har imidlertid lagt frem et udatert notat som legger til grunn at den estimerte verdien på røde VD-04-Espenes var 700 000 kroner med 10 prosent tillegg for prisstigning. Det fremgår av notatet at estimatet er basert på erfaringstall og antakelse. Anslaget fremstår imidlertid som usikkert ettersom den estimerte prisen for alle rodene er langt fra leverandørenes tilbudspriser. Notatet gir dermed ikke veiledning om hvilket prisnivå tilbudene var ventet å ligge på, og kan ikke vektlegges i vurderingen av om valgte leverandørs tilbudssum virker unormalt lav.
- (48) Klager har fremholdt at den lave tilbudsprisen indikerer en klar risiko for at kontraktsforpliktelsene ikke vil bli overholdt. Dette underbygges av klager med at valgte leverandør har blitt tildelt kontrakt for to roder, til tross for at de kun disponerer ett kjøretøy.
- (49) Det var ikke stilt minstekrav i konkurransegrunnlaget til antall kjøretøy som måtte benyttes for å gjennomføre kontrakten. Klagenemnda kom i avsnitt 40 over til at det ikke utgjorde et avvik at valgte leverandør kun tilbød én traktor. Siden konkurransegrunnlaget la opp til at kontrakten kunne gjennomføres med ett kjøretøy, vil pristilbud som reflekterer at det vil benyttes få kjøretøy, ikke uten videre fremstå som unormalt lave. Valgte leverandør tilbød kun ett kjøretøy, og tilbudsprisen gjenspeiler dette.
- (50) Videre var den aktuelle roden liten. Det var få kilometer vei som skulle brøytes, noen snuplasser og én litt større plass. Ettersom innklagede skulle utføre andre oppgaver enn brøyting og strøing i egenregi, var det ikke mye arbeid som var omfattet av kontrakten.
- (51) Valgte leverandørs lave tilbudspris gjenspeiler at anskaffelsen var lite omfattende og at valgte leverandør skulle utføre kontrakten med kun ett kjøretøy. Klagenemnda har etter dette kommet til at valgte leverandørs tilbudspris ikke «*virker unormalt lavt i forhold til ytelsen*», jf. forskriften § 24-9 (1), og at innklagede følgelig ikke har plikt til å be om en redegjørelse for valgte leverandørs tilbudspris.

Konklusjon:

Dyrøy kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur