Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 23. september 2026

Sak: 2026/1425

Klager: Sherwood Holding AS

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Judicium DA

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Joar Johnsen, Susanne Munch Thore, Jens Christian Werring-Westly

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder krav om dekning av sakskostnader pålydende 6 650 kroner ekskl. mva. etter forvaltningsloven § 36.[1] Kravet er fremmet av Sherwood Holding AS (heretter «Sherwood» eller «klager»), og er representert ved advokat Duc Van Nguyen fra advokatfirmaet Judicium DA

(2) Bakgrunnen for kravet er at Finanstilsynet i både 2017 og 2023 fattet vedtak overfor Sherwood med pålegg om stans av ulovlig virksomhet. Sherwood klaget på vedtaket i 2017, men klagen ble aldri behandlet av Finanstilsynet. Sherwood fortsatte den aktuelle virksomheten. Vedtaket fra 2023 ble påklaget 23. mai 2023. I klagen viste Sherwood blant annet til Finanstilsynets unnlatelse av å behandle den tidligere klagen, og at dette utgjorde en saksbehandlingsfeil. Ved denne klagebehandlingen la Finanstilsynet til grunn at vedtaket fra 2017 var ugyldig grunnet manglende klagebehandling, mens klagen på vedtaket fra 2023 ikke ble tatt til følge.

(3) Sherwood gjorde i brev 19. september 2023 krav om dekning av sakskostnader for arbeidet med å få endret vedtaket fra 2017, jf. forvaltningsloven § 36. Finanstilsynet tilkjente sakskostnadene for arbeid som ble gjort i 2017, men avslo kravet knyttet til arbeid som ble gjort med 2017-vedtaket i 2023.

(4) Det delvise avslaget ble påklaget av Sherwood i brev 10. september 2025. Finanstilsynet konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33, og Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 14. november 2025.

(5) Finanstilsynsklagenemnda tok klagen til følge, se klagenemndas avgjørelse datert 6. juli 2026 i sak 2025/1695.

[1] Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker

Postadresse: Postboks 511 Sentrum 5805 Bergen
Besøksadresse: Vestre Strømkaien 13 5008 Bergen
Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(6) Krav om dekning av saksomkostninger ble fremsatt 28. juli 2026.

2 Partens krav

(7) Advokatfirmaet Judicium DA har i brev 28. juli 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 6 650 kroner ekskl. mva.

(8) Ifølge den spesifiserte timelisten som er vedlagt i brevet har det medgått [redacted] til arbeid med saken.

(9) Kostnadene som er påløpt gjelder ifølge advokatfirmaet utgifter til juridisk bistand for inngivelse og oppfølgning av klage, herunder orientering om utfallet av klagesak fra 6. juli 2026.

3 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

(10) Fristen for å fremsette krav om sakskostnader er tre uker etter at vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Vedtaket ble ekspedert til klagers advokat onsdag 8. juli 2026, og kravet ble fremsatt tirsdag 28. juli 2026. Kravet er derfor fremsatt rettidig.

(11) Det fremgår av forvaltningsloven § 36 første ledd at:

> «[n]år et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

(12) Sherwoods´ klage ble i Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse datert 6. juli 2026 tatt til følge. Vedtaket har derfor blitt endret til gunst for klager, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.

(13) Det følger videre av § 36 første ledd at «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket» kan kreves dekket.

(14) Det er ikke tvilsomt at advokatutgifter er «vesentlige kostnader» som kan kreves dekket, og at kravet på 6 650 kroner er over terskelen for hva som anses vesentlig.

(15) Spørsmålet blir om kostnadene var «nødvendige» for å få endret vedtaket.

(16) Nødvendighetsvilkåret er et skjønnsmessig kriterium, der det må vurderes konkret hvorvidt det var nødvendig å pådra seg utgiftene for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Begrensningen til nødvendige utgifter innebærer først og fremst at det må være en viss sammenheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket ble endret, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 102. Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelig grunn har oppfattet som naturlige tiltak.

(17) Advokatfirmaet presiserer i brev av 28. juli 2026 at de 6 650 kronene er pådratte utgifter til juridisk bistand i [redacted] for inngivelse og oppfølgning av klage. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at utført arbeid har vært rimelig og naturlig for å få endret Finanstilsynets vedtak. Det er ikke brukt større ressurser på saken enn det sakens

omfang og kompleksitet skulle tilsi. Kostnadene har derfor vært «nødvendige» etter forvaltningsloven § 36 første ledd.

(18) Det foreligger ikke grunnlag for reduksjon av kravet etter forvaltningsloven § 36 første ledd.

(19) Finanstilsynsklagenemnda tar kravet på 6 650 kroner ekskl. mva. til følge.

4 Avgjørelse

(20) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Krav om dekning av sakskostnader pålydende 6 650 kroner ekskl. mva. tas til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

*Tilføyet [redacted] 25. september 2026 av sekretariatet i samråd med nemndleder.