



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/1326

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av krav om dekning av sakskostnader etter lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningsaker (forvaltningsloven) § 36.

Kravet er framsatt av advokat Stine Jarslett på vegne av Porsgrunn kommune. Grunnlaget for kravet er Stiftelsesklagenemndas vedtak 25. juni 2026 (saksnummer 2026/0511) der nemnda omgjorde Stiftelsestilsynets vedtak om retting av registrerte opplysninger i Stiftelsesregisteret om oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse.

Spørsmålet i saken er om vilkårene for dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 er oppfylt.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

- (1) Klageinstansen avgjør spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd første punktum.
- (2) Fristen for å framsette krav om sakskostnader er tre uker etter at vedtaket kom fram til parten, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd tredje punktum. Kravet er satt fram i rett tid.
- (3) Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av saken deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn

- (4) Porsgrunn kommune representert ved advokat Stine Jarslett hos Advokatfirmaet Mageli DA har i e-post 7. juli 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader, jf. forvaltningsloven § 36.
- (5) Bakgrunnen for kravet er at Stiftelsesklagenemnda i vedtak 25. juni 2026 tok kommunens klage over Stiftelsestilsynets vedtak av 7. november 2025 der Grenland Boligbyggelag ble registrert som oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse ved siden av Porsgrunn kommune til følge. Stiftelsesklagenemnda omgjorde Stiftelsestilsynets registreringsvedtak. Stiftelsesregisterets angivelse av oppretter måtte derfor tilbakeføres slik at Porsgrunn kommune alene står som oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse.
- (6) Etter det Stiftelsesklagenemnda forstår, har kommunen krevd dekket sakskostnader med et beløp på 93 207,50 kroner eksklusiv merverdiavgift. Spesifiserte timelister viser at to advokater totalt arbeidet 45 timer, hvorav 43,75 fakturerbare timer med saken. Arbeidet er opplyst å ha vært knyttet til utarbeidelse av klagen, kommentarer til Stiftelsestilsynets innstilling samt flere runder med kommentarer til boligstiftelsens merknader.
- (7) Klagenemndssekretariatet ba i e-post 9. juli 2026 om fakturaer som dokumenterer at advokatarbeidet er fakturert til kommunen. Fakturaene ble oversendt 9. juli 2026 og 10. august 2026.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (8) Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte og behandlet sakskostnadskravet 19. august 2026.

3 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

- (9) Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (10) Det framgår av lovteksten at vilkårene for å bli tilkjent dekning av kostnadene er at vedtaket blir endret til gunst for en part og at de vesentlige kostnadene har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.
- (11) I saken som er grunnlag for kostnadskravet fikk Porsgrunn kommune ved Stiftelsesklagenemndas vedtak i klagesaken fullt medhold i sitt krav om at kommunen alene skal være registrert som oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse. Stiftelsesklagenemnda traff selv realitetsavgjørelse i saken, og saken ble dermed ikke sendt tilbake til Stiftelsestilsynet for ny realitetsbehandling av registreringsspørsmålet. Det framgår direkte av Stiftelsesklagenemndas vedtak i saken at registreringen i Stiftelsesregisteret - slik kommunen ønsker - må tilbakeføres slik at Porsgrunn kommune alene står som oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse. Nemnda ser det dermed slik at Stiftelsestilsynets vedtak ble endret til gunst for Porsgrunn kommune. Dette vilkåret for å få dekket sakskostnadene er dermed oppfylt.
- (12) Spørsmålet blir så om kommunen har hatt «vesentlige kostnader» som har vært nødvendige for å få endret vedtaket.
- (13) Kommunen har etter det Stiftelsesklagenemnda forstår ikke krevd merverdiavgift dekket.
- (14) Det er videre ikke tvilsomt at advokatutgiftene i denne saken må anses som «vesentlige kostnader».
- (15) Spørsmålet blir så om det totale kravet på 93 207,50 kroner er kostnader som var «nødvendige for å få endret vedtaket».
- (16) Nødvendighetskriteriet er et skjønnsmessig kriterium, der man må vurdere konkret om det var nødvendig å pådra seg de aktuelle utgiftene for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket.
- (17) Om nødvendighetskriteriet uttales det i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) Om lov om endringer i lov 10 februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (regler om taushetsplikt m. m.) side 101 at det bør legges vesentlig vekt på hvorvidt det var forståelig at parten pådro seg utgifter, samt feilens art og sakens vanskelighetsgrad. Vurderingen må dermed ta utgangspunkt i partens subjektive oppfatning, og hva parten selv og hans eller hennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. SOM-2020-252.

- (18) Kravet om at kostnadene skal være nødvendige, gjelder både timesats og timeforbruk. Spesielt om utgifter til advokat heter det i J.F. Bernt og H.N. Tøssebros kommentarer til forvaltningsloven i Norsk Lovkommentar i note 625:

«I praksis er det særlig spørsmål om det har vært nødvendig etter § 36 første ledd for parten å få advokatbistand for å få rettet opp vedtak som bygger på feil i saksbehandlingen eller annen ugyldighetsgrunn. Utgangspunktet bør i slike saker være at utgifter for advokatbistand ikke kan avvises som unødvendige etter § 36. Men her vil antall timer og honorarsats fra advokatens side kunne være et tema.»

- (19) I denne saken har Stiftelsestilsynet gitt en omfattende begrunnelse for sitt vedtak om registrering av Grenland Boligbyggelag som oppretter av Porsgrunn Boligstiftelse. Stiftelsestilsynet går dypt inn i spørsmålet om Grenland Boligbyggelag som oppretter av fem stiftelser som ble slått sammen med Porsgrunn Boligstiftelse ved sammenslåingen fikk overført sin stilling som oppretter til Porsgrunn Boligstiftelse. Dette er et omtvistet og vanskelig juridisk spørsmål som det er forståelig at kommunen måtte ha juridisk bistand til å få behandlet på en forsvarlig måte. Det er også forståelig at kommunens advokat har brukt tid på å sette seg inn i saken, tilsynets omfattende begrunnelse for vedtaket og brukt tid på å imøtegå boligstiftelsens innlegg samt Stiftelsestilsynets omfattende innstilling i klagesaken.
- (20) Det framgår av den innsendte timelisten at to advokater har arbeidet totalt 43,75 fakturerbare timer med saken. Timelisten viser arbeid med saken fra 7. november 2025 til 25. juni 2026. Arbeidet har blant annet bestått i gjennomgang av Stiftelsestilsynets vedtak og innstilling, arbeid med å skrive klagen, interne møter og arbeid med å skrive kommentarer til motparts merknader i flere runder. Timetallet kan virke noe høyt, men på bakgrunn av sakens omfang og karakter som det er redegjort for i avsnitt 19, kan ikke nemnda se at timeforbruket overskrider det som for kommunen og advokaten må ha vært sett på som nødvendig for å få endret Stiftelsestilsynets vedtak.
- (21) Stiftelsesklagenemndas konklusjon er etter dette at advokatutgiftene eksklusiv merverdiavgift på 93 207,50 kroner kan dekkes av det offentlige etter forvaltningsloven § 36 første ledd.

4 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Porsgrunn kommune tilkjennes sakskostnader med 93 207,50 kroner.

Beløpet betales av staten v/Stiftelsestilsynet til Porsgrunn kommune.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. stiftelsesloven § 7 a femte ledd andre punktum.

Vedtaket er enstemmig.

19. august 2026

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur