Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 23. september 2026

Sak 2026/1515 - Vestlofoten Flerbrukshall AS - org.nr. 929 031 407 - klage over vedtak om avvisning av søknad om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, medlem Joachim Amundsen Trana og varamedlem Sveinung Aas

Sakens bakgrunn

(1) Vestlofoten Flerbrukshall AS (heretter «klager») sendte 11. februar 2026 en e-post til Lotteritilsynet med anmodning om at tidligere innsendt sluttregnskap skulle behandles som en søknad om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg. Lotterinemnda forstår det slik at Lotteritilsynet har behandlet e-posten som en søknad. Søknaden gjaldt et søknadsbeløp på 4 527 487 kroner for seks tiltak knyttet til anlegget «Ramberg nye skole idrettshall».

(2) Lotteritilsynet avviste søknaden 25. juni 2026, med den begrunnelse at søknadsfristen 1. desember 2025 var oversittet.

(3) Klager, representert av Lofotrevisjon AS, påklaget vedtaket 13. juli 2026. Klager anfører at oversittelsen av søknadsfristen verken skyldes passivitet eller manglende vilje til å søke om kompensasjon, men en reell misforståelse rundt den digitale søknadsprosessen. Det vises til at selskapet har fulgt den etablerte spillemiddelprosessen i hele byggeprosjektet, og at anleggsregnskapet var utarbeidet, kontrollert og rapportert i anleggsregisteret innen fristen 1. desember 2025. For å sikre at alt ble gjort på riktig måte, ba Lofotrevisjon AS om veiledning fra Lotteritilsynet. At det ikke ble søkt om kompensasjon innen fristen, skyldes den forståelsen revisjonsselskapet fikk av Lotteritilsynets veiledning.

(4) Klager anfører også at vedtaket bygger på en for snever vurdering av om det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet etter lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 31. Det vises i den forbindelse til at fristoversittelsen skyldes en misforståelse, selskapet hadde gjennomført de vesentlige delene av søknadsprosessen og all nødvendig dokumentasjon forelå på søknadstidspunktet, søknaden ble sendt straks misforståelsen ble oppdaget og det foreligger ingen indikasjon på forsøk på å oppnå en uberettiget fordel. Det vises også til at andre søkere ikke vil lide noe rettstap dersom søknaden blir behandlet. Klager anfører videre at forholdsmessighetsprinsippet tilsier at søknaden bør realitetsbehandles, samt at begrunnelsen i vedtaket i begrenset grad oppfyller kravene i forvaltningsloven §§ 24 og 25.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

(5) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen og sakens dokumenter med innstilling 13. august 2026 til Lotterinemnda for behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

(6) Klager sendte i brev 15. august 2026 utfyllende merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. I merknadene fremheves det at selskapet underveis i søknadsprosessen har forholdt seg til den forståelsen selskapet fikk av veiledningen fra Lotteritilsynet. Det vises også til at det ble gitt oppreisning for oversittet søknadsfrist i Lotterinemndas vedtak i sak 2020/527 – FK Sparta Sarpsborg, og at lignende forhold gjør seg gjeldende i denne saken. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

(7) Det rettslige grunnlaget er bestemmelser om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg – 2026 (bestemmelser om mvakompensasjon), som ble fastsatt av Kultur- og likestillingsdepartementet 12. september 2025.

(8) Fristen for å søke om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg var 1. desember 2025, jf. bestemmelser om mvakompensasjon punkt 6-3. Det fremgår av punkt 6-2 at søknaden skal leveres elektronisk via Lotteritilsynets hjemmeside.

(9) Lotterinemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Lotterinemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Lotteritilsynet for helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

(10) Vestlofoten Flerbrukshall AS sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 25. juni 2026 om avvisning av søknad om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg.

(11) Klagers søknad 11. februar 2026 er innsendt etter søknadsfristen 1. desember 2025.

(12) Søknadsfristen er endelig, og regelverket åpner ikke for behandling av søknader som har kommet inn etter fristen. Lotteritilsynet og Lotterinemnda har imidlertid praktisert en adgang for søker til å få vurdert om det kan gis oppreisning for fristoversittelsen slik at søknaden kan realitetsbehandles. Nemnda understreker at det kun helt unntaksvis kan gis slik oppreisning.

(13) Etter Lotteritilsynets og Lotterinemndas praksis foretas vurderingen av om det kan gis oppreisning for oversittet søknadsfrist i samsvar med bestemmelsen i forvaltningsloven § 31 første ledd som gjelder oversittet klagefrist. Med henvisning til denne bestemmelsen kan søknaden, som vist ovenfor, likevel tas opp til behandling hvis; a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å søke etterpå, eller b) det av særlige grunner er rimelig at søknaden blir behandlet. Ved vurderingen av om søknaden bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om en endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

(14) Klager har anført at fristoversittelsen ikke skyldes passivitet eller andre forhold som kan tilskrives selskapet, og at søknadsprosessen er håndtert i tråd med den forståelsen selskapet fikk av veiledningen fra Lotteritilsynet.

(15) Lotterinemnda legger til grunn at det er klagers ansvar å sette seg inn i gjeldende regelverk og sørge for at det blir søkt om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg innen fristen 1. desember 2025. Det fremgår både av bestemmelser om mvakompensasjon punkt 6-2 og informasjon på Lotteritilsynets hjemmeside, at det må sendes en egen søknad om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg.

(16) Klagers fullmektig henvendte seg til Lotteritilsynet for veiledning per telefon 13. og 19. november 2025. Slik saken er opplyst, fremstår det som at klagers henvendelser gjaldt spørsmål knyttet til rapportering av regnskapsskjemaet, og ikke om det må sendes en egen søknad om kompensasjon av merverdiavgift. Dette underbygges av klagers e-post 15. desember 2025 til Flakstad kommune, hvor det fremgår at kontakten med Lotteritilsynet gjaldt «hvordan rapporteringen» skulle foregå. Lotterinemnda legger derfor til grunn at Lotteritilsynet verken har gitt uriktig veiledning om at det ikke lenger er nødvendig å sende en egen søknad om kompensasjon av merverdiavgift, eller hadde en oppfordring til å veilede om at det må sendes en slik søknad innen 1. desember 2025. Nemnda har etter en samlet vurdering kommet til at misforståelsen rundt regelverket må tilskrives forhold på klagers side.

(17) Lotterinemnda legger videre til grunn at sak 2020/527 ikke har overføringsverdi til denne saken. I sak 2020/527 hadde klageren sendt søknaden innen fristen, men pliktige vedlegg var ikke ferdig utarbeidet og klare innen søknadsfristen. Klageren hadde gjentatte ganger purret på kommunen om å utstede den ferdige revisorrapporten, slik at den påkrevde dokumentasjonen kunne sendes inn sammen med søknadsskjemaet. Fristoversittelsen var dessuten vesentlige kortere enn det som er tilfellet i denne saken. Klageren i sak 2020/527 kunne derfor ikke lastes for at de pliktige vedleggene ikke fulgte med søknaden som ble sendt innen fristen.

(18) Lotterinemnda har etter dette kommet til at klager eller klagers fullmektig kan lastes for at søknadsfristen ble oversittet.

(19) Lotterinemnda kan heller ikke se at det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet. Lotteritilsynet og Lotterinemnda har av hensyn til likebehandling og forutberegnelighet hatt en restriktiv praksis for å ta søknader innkommet etter søknadsfristen til behandling. Det forhold at avvisningen av søknaden vil få økonomiske konsekvenser for organisasjonen gir ikke grunnlag for oppreisning av fristoversittelsen. Enhver som oversitter søknadsfristen og får søknaden avvist på dette grunnlaget vil bli rammet økonomisk. Klager står derfor ikke i noen særstilling på dette punktet.

(20) Klager har også anført at begrunnelsen i avvisningsvedtaket ikke oppfyller kravene i forvaltningsloven §§ 24 og 25. Lotteritilsynet har i vedtaket og i innstillingen vist til de regler og faktiske forhold vedtaket bygger på, og som var nødvendig for å ta stilling til om søknaden skulle avvises. Det er også vist til hovedhensynene som var avgjørende ved skjønnsutøvelsen, herunder behovet for at søknadsfristen håndheves konsekvent for å ivareta hensynet til likebehandling mellom søkere. Det foreligger dermed ikke brudd på begrunnelsesplikten i forvaltningsloven §§ 24 og 25.

(21) Lotterinemnda bemerker for øvrig at selskapet kan søke om kompensasjon av kostnadene til merverdiavgift på nytt neste søknadsrunde i 2026.

Konklusjon

(22) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur