



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Ettersending/supplering. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av utførelsesentreprise knyttet til prosjektet «Tryggere skoleveg» om oppgradering av holdeplass og nærtrafikkområdet ved Skittenelv Skole. Klager anførte at de ble urettmessig avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet. Klager anførte subsidiært at konkurransegrunnlaget var uklart, og at innklagede derfor hadde rett og plikt til å la klager ettersende dokumentasjon. Klagenemnda kom til at klager ble rettmessig avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet. Klagers øvrige anførsler førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 20. oktober 2026 i sak 2026/1974

Klager: Roald Madsen AS

Innklaget: Tromsø kommune

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Hanne S. Torkelsen og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

(1) Tromsø kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 11. mai 2026 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av utførelsesentreprise knyttet til prosjektet «Tryggere skoleveg» om oppgradering av holdeplass og nærtrafikkområdet ved Skittenelv Skole. Anskaffelsens verdi var estimert til 5 000 000 kroner ekskl. mva. Opprinnelig tilbudsfrist var 29. mai 2026. Endelig tilbudsfrist var 08. juni 2026.

(2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1.1 «Kort om anskaffelsen» var følgende beskrivelse inntatt:

«Tromsø kommune ved enhet for anskaffelser inviterer til konkurranse i forbindelse med inngåelse av Utførelsesentreprise: Tryggere skoleveg distrikt, Skittenelv.

Konkurransen gjelder oppgradering av holdeplass og nærtrafikkområdet ved Skittenelv skole. Se nærmere beskrivelse av oppdraget i kontraktsgrunnlaget del 2.»

(3) Under punkt 1.4.1 fremgikk kravene til «Organisering av tilbudsdokumentene»:

Leverandørene skal laste opp tilbudsdokumentene sine i svarboksene som oppdragsgiver har opprettet i Del 1 - Konkurransebeskrivelsen (dette dokumentet). Leverandørene skal kun laste opp den etterspurte dokumentasjonen i hver enkelt svarboks.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 1.4.7 ble det oppgitt at eBevis ville benyttes i konkurransen. Følgende beskrivelse var inntatt om ordningen:

«[...] eBevis er en tjeneste som er utviklet for å forenkle utveksling av informasjon mellom leverandører og det offentlige. Tjenesten er utviklet og driftet av Brønnøysundregistrene.

eBevis gjør det mulig for Oppdragsgiver å elektronisk hente inn opplysninger som dokumenterer at Tilbyder oppfyller kvalifikasjonskravene knyttet til firmaattest og økonomisk kapasitet, og at det ikke foreligger avvisningsgrunner mht. skatter og avgifter. Oppdragsgiver kan få tilgang til virksomhetsinformasjon fra Brønnøysundregistrene og restanser fra Skatteetaten.

Informasjonen som hentes fra Brønnøysundregisteret blir overført til TendSign uten at Tilbyder trenger å gi fullmakt. Dette gjelder firmaattest, siste 3 års regnskap, etableringsdato, antall ansatte og informasjon fra konkursregisteret.

Før Oppdragsgiver kan hente opplysninger om betaling av skatter og avgifter gjennom eBevis, må Tilbyder gi fullmakt i Altinn.

Når tilbudet er levert, vil det sendes en melding fra TendSign til Altinn, og Altinn vil deretter sende en melding til den personen hos Tilbyder som er satt opp med tilstrekkelig fullmakt i Altinn.

eBevis gjelder kun norske tilbydere. Utenlandske leverandører må dokumentere forholdene på vanlig måte med dokumenter.»

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5.3 ble det oppstilt et kvalifikasjonskrav om «*økonomisk kapasitet*». Kvalifikasjonskravet og det tilhørende dokumentasjonskravet lød slik:

*«**Krav:** Leverandøren skal ha tilstrekkelig økonomiske og finansiell kapasitet til å kunne oppfylle kontrakten. Kredittrating lik A eller bedre, målt ut fra AAA Soliditets skala - eller tilsvarende score.*

***Dokumentasjonskrav:** Kredittvurdering som baseres seg på siste kjente regnskapstall. Ratingen skal være utført av kredittopplysningsvirksomhet som har konsesjon til å drive slik virksomhet.*

Dersom leverandøren har saklig grunn til ikke å fremlegge den dokumentasjonen oppdragsgiveren har krevd, kan han dokumentere sin økonomiske og finansielle kapasitet ved å fremlegge ethvert annet dokument som har relevans til foretakets regnskapstall/økonomi og som oppdragsgiver anser egnet. Leverandøren skal begrunne hvorfor han ikke kan fremlegge den dokumentasjonen oppdragsgiver har krevd.

- (6) Under dokumentasjonskravet var det en svarboks som skulle besvares av leverandørene. Leverandørene skulle besvare på følgende måte: «*Legg ved dokumentasjon på kravet om økonomisk kapasitet (kredittvurdering, regnskap/revisjonsberetning leveres via eBevis)*». Svarboksen var markert som obligatorisk.
- (7) Kvalifikasjonskravet om «*leverandørenes organisatoriske og juridiske stilling*», stilte krav til registrering av foretaket:

*«**Krav:** Leverandør skal dokumentere at foretaket er lovlig etablert og være registrert i et foretaksregister eller et handelsregister i medlemsstaten som leverandøren er etablert i»*

- (8) Kvalifikasjonskravets tilhørende dokumentasjonskrav var formulert slik:

*«**Dokumentasjonskrav:** Tilbyder skal dokumentere dette ved å fremlegge dokumentasjon som viser at leverandøren er registrert i faglig register, handelsregister eller annet foretaksregister som forskrevet i lovgivningen i den stat hvor leverandøren er etablert, for eksempel Foretaksregisteret i Brønnøysund.*

Nasjonale tilbydere dokumenterer at kravet er oppfylt ved bruk av eBevis. Det er derfor ikke nødvendig at nasjonale tilbydere laster opp ytterligere dokumentasjon.»

- (9) Om opplasting av tilbudsdokumenter i svarboksen var det angitt at: *«Legg ved firmaattest eller lignende dokumentasjon»*. Det var imidlertid presisert at *«nasjonale tilbydere dokumenterer via eBevis, og trenger derfor ikke å laste opp dokumentasjon»*.

- (10) Et av kvalifikasjonskravene med tilhørende dokumentasjonskrav stilte krav om *«betaling av skatt, mva. og andre offentlige avgifter»* og lød:

*«**Krav:** Leverandør må ha ordnede forhold med hensyn til betaling av skatt, arbeidsgiveravgift og merverdiavgift. Leverandør skal ikke ha vesentlige restanser.*

Dokumentasjonskrav:

- *Attest for skatt og merverdiavgift. Attesten skal ikke være eldre enn seks måneder regnet fra frist for innlevering av tilbudet.*
- *Leverandører fra andre EØS-land, land omfattet av GPA-avtalen eller frihandelsavtale med EFTA/Norge skal vedlegge tilsvarende attester eller annen lovbestemt dokumentasjon fra tilsvarende myndighet i det land tilbyder har sitt hovedsete.*

Nasjonale tilbydere dokumenterer at kravet er oppfylt ved bruk av eBevis. Det er derfor ikke nødvendig at nasjonale tilbydere laster opp ytterligere dokumentasjon. Tilbydere må etter tilbudsfrist gi fullmakt i Altinn, jf. punkt 1.4.7.»

- (11) Svarboksen derunder inneholdte følgende beskjed til leverandørene: *«Legg ved skatt- og momsattest (nasjonale tilbydere dokumenterer via eBevis, og trenger derfor ikke laste opp dokumentasjon)»*.
- (12) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Roald Madsen AS (heretter *klager*) og A. Markussen AS.
- (13) For å dokumentere sin økonomiske og finansielle kapasitet, leverte klager et revisorsbekreftet årsregnskap. Det ble imidlertid ikke innlevert en kredittvurdering.
- (14) Klager ble avvist fra konkurransen den 22. juni 2026 ettersom de ikke hadde fremlagt kredittvurdering som viste en kredittrating *«lik A eller bedre [...] eller tilsvarende score»*.
- (15) Klager påklaget avvisingsbeslutningen i brev datert 22. juni 2026. I brevet vedla klager også en kredittvurdering fra 3. mai 2026 som dokumenterte oppfyllelse av

kvalifikasjonskravet på tilbudstidspunktet. Innklagede opprettholdt avvisingen i brev datert 26. juni 2026.

- (16) Den 6. juli 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt A. Markussen AS (heretter *valgte leverandør*). Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 24. juli 2026.
- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 26. august 2026. Klagebehandling startet 26. august 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 19. oktober 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet, ettersom klager har opptrådt i samsvar med føringene i konkurransegrunnlaget. Dokumentasjonskravet fastslår at kredittvurdering for norske leverandører skal innhentes av oppdragsgiver gjennom eBevis. Opplastingsfunksjonen i svarboksen retter seg mot utenlandske leverandører som ikke kan benytte seg av eBevis og som må dokumentere økonomisk kapasitet med tradisjonell dokumentasjon, og gjelder ikke for nasjonale leverandører. Innklagede kan ikke bygge en avvisning på forhold som de selv står ansvarlig for å dokumentere.
- (20) Kravet om økonomisk kapasitet er uansett oppfylt gjennom det vedlagte revisorbekreftede årsregnskapet. Klagers årsregnskap viser at selskapet scorer svært godt på de sentrale driverne i en kredittvurdering. Forholdene i årsregnskapet gir sterke indikasjoner på at klager vil oppnå en høy kredittscore ved vurdering fra et kredittopplysningsforetak. Den senere ettersendte kredittvurderingen dokumenterer også at dette var tilfellet, her ble klager gitt høyeste mulige score.
- (21) Konkurransegrunnlaget åpner dessuten uttrykkelig for at leverandører som har saklig grunn til å ikke legge ved kredittvurdering, kan innlevere alternativ dokumentasjon som har relevans for foretakets regnskapstilløp/økonomi. Til tross for at klager ikke påberopte adgangen til å levere alternativ dokumentasjon, må det ha betydning at det innleverte revisorbekreftede årsregnskapet ville ha kvalifisert klager under dette alternativet. Dersom kun dokumentasjon som gir grunnlag for å «konstatere» at leverandørene hadde en kreditttrating på A eller bedre kunne tas i betraktning i kvalifikasjonsvurderingen, ville adgangen til å vedlegge alternativ dokumentasjon være illusorisk.
- (22) Subsidiært anføres det at konkurransegrunnlaget er uklart. Dokumentasjonskravet oppstiller ikke et krav om at kredittvurdering skulle lastes opp som en del av tilbudet. Det fremgår derimot klart at eBevis brukes av oppdragsgiver for å innhente dokumentasjon av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet. Når kredittvurdering er den eneste etterspurte dokumentasjonen, fremstår det som lite naturlig å legge til grunn at denne ikke skulle innhentes via eBevis slik uttrykkelig angitt.
- (23) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke foreta nødvendige avklaringer. Innklagede hadde både rett og plikt til å la klager ettersende kredittvurderingen. Klager har innlevert

et revisorbekreftet årsregnskap og det forelå derfor objektive holdepunkter for at klager var kredittverdig på tilbudstidspunktet. Innklagede hadde dessuten en plikt til å la klager ettersende kredittvurdering når manglene i klagers tilbud skyldes uklarheter i konkurransegrunnlaget.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Klager har ikke dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet og avvisningen var rettmessig. Kvalifikasjonskravet oppga at leverandøren skulle ha tilstrekkelig økonomisk kapasitet, som skulle dokumenteres gjennom kredittrating lik A eller bedre. Konkurransegrunnlaget angav klart at leverandørene skulle inngi kredittvurdering sammen med tilbudet, og at denne ikke kunne innhentes gjennom eBevis. Opplasting av kredittvurdering i svarboksen var obligatorisk for så vel nasjonale leverandører som utenlandske. Konkurransegrunnlaget oppga dessuten uttrykkelig og uttømmende hvilken informasjon som kunne innhentes gjennom eBevis, hvor kredittvurdering ikke var nevnt. Klager har ikke innlevert en kredittvurdering med tilbudet. I stedet ble det innlevert et revisorbekreftet årsregnskap. Selv om årsregnskapet er relevant for klagers økonomiske situasjon, gir det ikke grunnlag for å konstatere at de oppfyller kvalifikasjonskravet om kredittrating A eller bedre. Innklagede hadde derfor ikke tilstrekkelig grunnlag for å konstatere at kvalifikasjonskravet var oppfylt. Klager må selv bære risikoen for denne mangelen.
- (25) Når det gjelder adgangen til å vedlegge alternativ dokumentasjon, bemerker innklagede at denne var forbeholdt leverandører som kunne begrunne hvorfor kredittvurdering ikke kunne fremlegges, og begrunnelsen måtte være saklig. Klager har ikke vist til denne adgangen i tilbudet, og det var derfor ikke naturlig å se hen til alternativ dokumentasjon. Den innleverte dokumentasjonen var uansett utilstrekkelig til å dokumentere at klager hadde den økonomiske og finansielle kapasiteten som var krevd.
- (26) Konkurransegrunnlaget var utformet tilstrekkelig klart til at leverandørene måtte forstå at kredittvurderingen skulle legges ved tilbudet. Det bestrides også at innklagede skal ha brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke hensynta klagers ettersendte kredittvurdering. For det første forelå det ingen avklaringsrett knyttet til dette forholdet. Uavhengig av om det forelå en rett, hadde innklagede ingen plikt til å hensynta kredittvurderingen. Det foreligger derfor uansett ikke et brudd på anskaffelsesregelverket ved at innklagede ikke hensynte kredittvurderingen.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av utførelsesentreprise knyttet til prosjektet «Tryggere skoleveg» om oppgradering av holdeplass og nærtrafikkområdet ved Skittenelv Skole, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 5 000 000 ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (28) Klagenemnda skal i det følgende ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk kapasitet.

- (29) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a, at oppdragsgiver «*skal*» avvise en leverandør som «*ikke oppfyller kvalifikasjonskravene*».
- (30) Utgangspunktet for tolkningen av kvalifikasjonskravene, er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør forstår ordlyden i det oppstilte kravet. Det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet må fastlegges på bakgrunn av kravets ordlyd. Det vil videre kunne være nødvendig å se hen til det tilhørende dokumentasjonskravet, konkurransegrunnlaget for øvrig, og hva kontrakten konkret går ut på, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2021/508 avsnitt 52 og 2022/909 avsnitt 34 flg. Det kan imidlertid ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for, og det kan ikke innfortolkes krav som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget, se HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 51 og EU-domstolens avgjørelse i C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 flg.
- (31) Kvalifikasjonskravet var at leverandørene måtte ha «*tilstrekkelig økonomiske og finansiell kapasitet til å kunne oppfylle kontrakten. Kredittrating lik A eller bedre, målt ut fra AAA Soliditets skala - eller tilsvarende score.*»
- (32) Det følger av ordlyden at leverandøren har tilstrekkelig økonomisk og finansiell kapasitet, dersom leverandøren har en kredittrating lik A eller bedre, målt ut fra AAA Soliditets skala, eller tilsvarende score.
- (33) Kredittratingen skulle dokumenteres ved «*[k]redittvurdering*» basert på sist kjente regnskapstall, utført av «*kredittopplysningsvirksomhet som har konsesjon til å drive slik virksomhet.*» Siste avsnitt av dokumentasjonskravet fastslo også at:
- «[d]ersom leverandøren har saklig grunn til ikke å fremlegge [kredittvurdering] kan han dokumentere sin økonomiske og finansielle kapasitet ved å fremlegge ethvert annet dokument som har relevans til foretakets regnskapstall/økonomi og som oppdragsgiver anser egnet. Leverandøren skal begrunne hvorfor han ikke kan fremlegge den dokumentasjonen oppdragsgiver har krevd.»*
- (34) Ordlyden i dokumentasjonskravet tilsier at leverandørene i utgangspunktet skal vedlegge en kredittvurdering som viser at kvalifikasjonskravet er oppfylt. Det fremgår at «*leverandøren*» kan vedlegge alternativ dokumentasjon dersom de har «*saklig grunn*» til ikke å fremlegge kredittvurderingen. Ordlyden forutsetter dermed at det er leverandørene som skal legge ved kredittvurderingen, og regulerer hvilken dokumentasjon som alternativt skal vedlegges dersom de ikke kan fremlegge denne.
- (35) I konkurransegrunnlaget punkt 1.4.1 er det opplyst om at tilbudsokumentene skulle lastes opp i svarboksene i konkurransegrunnlaget. Det ble presisert at leverandørene «*kun [skal] laste opp den etterspurte dokumentasjonen i hver enkelt svarboks*». Kvalifikasjons- og dokumentasjonskravet knyttet til «*økonomisk kapasitet*» var etterfulgt av en svarboks som leverandørene måtte besvare, med følgende instruks: «*Legg ved dokumentasjon på kravet om økonomisk kapasitet (kredittvurdering, regnskap/revisjonsberetning leveres via eBevis)*».
- (36) Det var følgelig obligatorisk å laste opp dokumentasjon for å besvare kvalifikasjonskravet. Klager har imidlertid fremholdt at svarboksen må forstås slik at innklagede selv skulle innhente kredittvurdering og regnskap/revisjonsberetning gjennom eBevis-ordningen. Når dokumentasjonen etterspurt i dokumentasjonskravet er

«kredittvurdering», er det nærliggende å tolke dette dertil at leverandørene skulle opplaste kredittvurderingen i svarboksen. Klagenemnda viser imidlertid til at formuleringen, isolert sett, er noe uklar på om både «kredittvurdering» og «regnskap/revisjonsberetning» leveres gjennom eBevis, eller om det kun gjelder sistnevnte.

- (37) Konkurranses grunnlaget punkt 1.4.7 angir at «eBevis gjør det mulig for Oppdragsgiver å elektronisk hente inn opplysninger som dokumenterer at Tilbyder oppfyller kvalifikasjonskravene knyttet til [...] økonomisk kapasitet». Økonomisk kapasitet skulle som nevnt dokumenteres gjennom kredittvurdering, og taler isolert sett for at kredittvurdering skulle hentes via eBevis. I neste avsnitt opplyses det imidlertid om at «[o]ppdragsgiver kan få tilgang til virksomhetsinformasjon fra Brønnøysundregistrene og restanser fra Skatteetaten.» Informasjonen som kan hentes fra Brønnøysundregisteret er «firmaattest, siste 3 års regnskap, etableringsdato, antall ansatte og informasjon fra konkursregisteret». Videre oppgis at det informasjon om betaling av skatter og avgifter kan uthentes etter fullmakt.
- (38) Konkurranses grunnlaget punkt 1.5 oppstiller flere kvalifikasjonskrav. Det er blant annet oppstilt krav om «leverandørens organisatoriske og juridiske stilling», og «betaling av skatt, mva. og andre offentlige avgifter». De overnevnte kvalifikasjonskravene skulle dokumenteres gjennom firmaattest, og skatt- og momsattest. For kravene var det uttrykkelig angitt at «Nasjonale tilbydere dokumenterer at kravet er oppfylt ved bruk av eBevis. Det er derfor ikke nødvendig at nasjonale tilbydere laster opp ytterligere dokumentasjon.» Dette samsvarer med de opplysningene som konkurranses grunnlaget punkt 1.4.7 oppgir at innhentes via eBevis. Etter nemndas syn må dette forstås slik at konkurranses grunnlaget punkt 1.4.7 uttømmende oppgir hvilke opplysninger som kan innhentes gjennom eBevis-ordningen. At kredittvurdering ikke er nevnt, innebærer at den ikke kan innhentes.
- (39) Dersom konkurranses grunnlaget leses i sammenheng, må det etter nemndas syn ha fremstått klart for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør at kredittvurdering skulle lastes opp med tilbudet, og at henvisningen i svarboksen under «økonomisk kapasitet» til eBevis, kun innebar en henvisning til at regnskap/revisjonsberetning hentes fra eBevis. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at konkurranses grunnlaget har vært uklart utformet.
- (40) Spørsmålet blir da om klagers tilbud godtgjorde at kvalifikasjonskravet var oppfylt.
- (41) Det er på det rene at klager ikke har innlevert en kredittvurdering som dokumenterer kredittrating «lik A eller bedre». Istedenfor var det levert et revisorbekreftet årsregnskap. Klagenemnda viser til at dokumentasjonskravet åpnet for at alternativ dokumentasjon kunne vedlegges for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Forutsetningen var at leverandørene måtte oppgi en «saklig grunn» for hvorfor de ikke kunne fremlegge kredittvurderingen. Klager har ikke påberopt denne muligheten, og har da ikke vist hvorfor det forelå saklig grunn til å ikke innlevere kredittvurdering. Til dette bemerkes det også at klager hadde en kredittvurdering som er datert 3. mai 2026, altså før tilbudsfristen utløp den 8. juni 2026. Det er vanskelig for nemnda å se hvordan klager kunne hatt et saklig behov for å ikke innlevere en kredittvurdering i slike tilfeller. Om klagers årsregnskap eventuelt kunne sannsynliggjøre at klager hadde en «kredittrating A eller bedre», er dermed ikke avgjørende. Det avgjørende er at klager, ved å ikke

fremlegge kredittvurdering, ikke hadde godtgjort på tilbudstidspunktet at kvalifikasjonskravet var oppfylt.

- (42) Klager oppfylte dermed ikke kvalifikasjonskravet. Innklagede var derfor forpliktet til å avvise klager fra konkurransen jf. forskriften § 9-5 (1).
- (43) Klager har anført at det forelå både en rett og en plikt til å hensynta ettersendingen av kredittvurderingen.
- (44) Klagenemnda viser til at i den grad innklagede hadde en avklaringsrett, utgjør det uansett ikke et brudd på regelverket at innklagede har unnlatt å benytte seg av denne retten. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til hvorvidt en eventuell avklaring ville være lovlig.
- (45) Til spørsmålet om innklagede var pliktig til å hensynta den ettersendte kredittvurderingen, viser nemnda til at klager bærer risikoen for at tilbudet tilfredsstiller kravene i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 9-1 (2). En avklaringsplikt foreligger bare i spesielle tilfeller, for eksempel der den aktuelle mangelen ved tilbudet skyldes et uklart konkurransegrunnlag, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/209 avsnitt 41. I foreliggende sak anga konkurransegrunnlaget klart at kredittvurdering skulle leveres med tilbudet. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede var pliktig å hensynta ettersendelsen av kredittvurderingen.
- (46) Klagers anførsler har med dette ikke ført frem.

Konklusjon:

Tromsø kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise Roald Madsen AS fra konkurransen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur