Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.	*Vår ref.*	*Saksbehandler*	*Dato*
	2026/2083-10	Daniel Eidsvåg-Knudsen	13.10.2026

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat avgjorde 13.10.26 å avvise klage frå SIMEX RØR AS (heretter klagar) over Hå kommune (heretter innklagede) sin anskaffelse av ombygging av energisentral tilhørende Varhaug skole etter tilbudskonkurranse. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn.

Klagar har ikkje gjort gjeldande konkrete anførslar i klagen på avvisinga utover å krevje at nemnda realitetshandsamar klagen.

Merknadar frå leiar i klagenemnda:

Klagenemnda sin leiar, advokat Elisabeth Wiik har gått gjennom dokumenta i saka, blant desse sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over dette. Leiaren for klagenemnda viser til sekretariatet si avgjerd om avvising og deler fullt ut dei vurderingar som går fram av denne avgjerda. Klagen på avvisingsvedtaket medfører ingen endringar i denne vurderinga og underteikna finn såleis at klagen klart ikkje kan føre fram og at det derfor ikkje vil vere føremålstenleg å handsame denne i nemnda, jfr klagenemndsforskrifta §9.

Konklusjon:

Sekretariatet si avgjerd om avvising blir stadfesta.

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik

Godkjenner

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Leiar i klagenemnda

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
SIMEX RØR AS, Johnny Skjæveland

Kopi til:
Jæren kommuneadvokat KO, Sindre Tryggeseid Meling

Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.	*Vår ref.*	*Saksbehandler*	*Dato*
	2026/2083-7	Daniel Eidsvåg-Knudsen	13.10.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 15. september 2026 på offentlig anskaffelse av ombygging av energisentral tilhørende Varhaug skole. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Hå kommune (heretter *innklagede)* kunngjorde 22. mai 2026 en tilbudskonkurranse for anskaffelse av ombygging av energisentral tilhørende Varhaug skole. Anskaffelsens verdi er angitt å være 7 900 000 kroner inkl. mva. Tilbudsfrist var 24. juni 2026.

(2) I konkurransegrunnlaget var anskaffelsen blant annet beskrevet slik:

«*Energisentralen på Varhaug skule skal bygges om og fornyes. Sentralen er plassert i egen bygning i utkanten av arealet tilhørende skolen.*

Energisentralen består av et varmepumpeanlegg som er støttet av en gasskjel for oppvarming av et vannbårent varmeanlegg. Energien blir overført fra sentralen via nedgravde rør til teknisk rom i kjeller i bygg 201 Varhaug skule.

Energisentralen skal ombygges, og klargjøres for, slik at den også kan levere energi til kommunens omkringliggende bygninger. […]

Det henvises til funksjonsbeskrivelse og systemskjema»

(3) I funksjonsbeskrivelsen var følgende inntatt under «*Generell orientering om prosjektet*»:

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«*Teknisk entreprenør skal selv stå for all prosjektering og utregning av massene, og ha ansvaret for at alle arbeidene er medtatt i prisen for overlevering av det ferdige anlegget. Det vil fra tiltakshaveren ikke bli utarbeidet arbeidstegninger. Totalentreprenøren skal selv forestå nødvendig prosjektering inkludert utarbeidelse av arbeidstegninger som grunnlag for produksjon og søknad om igangsetting og ferdigattest hos bygningsmyndighetene»*

(4) Det var under funksjonsbeskrivelsen punkt 32.5.6 stilt følgende krav under overskriften «*Varmepumpe luft/vann*»:

«Som grunnlastkilde skal det leveres et komplett varmepumpeanlegg med høy effektive reversible luft til vann varmepumper med aksialvifter og naturlig kuldemedium (R290).

Det skal leveres to komplette varmepumper med integrert automatikk. Varmepumpene skal være inverterstyrte. Varmepumpene skal leveres med komplett utstyr for samkjøring/drift som en enhet.

Varmepumpen(e) skal ha elektronisk strupeventil. Innebygde kondensator og fordampere. Korrosjonsbestandig pulverlakkerte og lyddempede utvendige paneler. Chassis i rustfritt stål. Vibrasjonsdempet mot korrosjonsbestandig bunnramme. Separate høy- og lavtrykkspressostater med manuell reset av alarm. Vibrasjonsdemping på alle tilkoblinger. Komplett instrumentering på kald og varm side.

Varmepumpen(e) skal kunne reguleres ned til minimum 20 % av samlet kapasitet med frekvensomformer, eller annen energieffektiv ytelsesregulering. Dersom det tilbys trinn-regulering, skal kompressorer ha mykstart. Ved dellast 25 % skal COP reduseres med maks 25 % i forhold til COP dimensjonerende forhold.

Hver varmepumpe skal ha automatikk og grensesnitt for overføring av driftsdata, fellesignaler og alarmer til SD-anlegg. Automatikken skal styre innbyrdes energieffektiv regulering, innslag av spiss- og reservelastkjel og hovedsirkulasjonspumpe på varm side.

[…]

Aktuelt produkt: Enerblue Purple HP Inverter»

(5) Innen tilbudsfristens utløp hadde innklagede mottatt tilbud fra Itek AS, Midbøe AS, Skagerak Solutions AS, og Simex Rør AS (heretter *klager*).

(6) Klager hadde tilbudt fem varmepumper av typen «*LKV GreenTech 95i, R290 luft/vann inverter».*

(7) I tildelingsbrev 1. juli 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt hadde blitt tildelt klager.

(8) Midbøe AS påklagde tildelingsbeslutningen 13. juli 2026. I klagen ble det anført at klagers tilbud ikke var i samsvar med funksjonsbeskrivelsen.

(9) Den 4. september 2026 ble klager informert om at tilbudet deres hadde blitt avvist ettersom tilbudet inneholdt et vesentlig avvik fra funksjonsbeskrivelsen. Av begrunnelsen fulgte det blant annet:

«Tilbudet deres omfatter levering av fem varmepumper, mens det i funksjonsbeskrivelsen 32.5.6 er stilt krav om levering av to komplette varmepumper med integrert automatikk.

Tilbudet deres avviker derfor fra kravspesifikasjonen på et sentralt punkt og er avvist som et vesentlig avvik, jf. anskaffelsesforskriften § 9-6 første ledd bokstav b.

[…]»

(10) Samme dag, ble det i tildelingsbrev opplyst at innklagede hadde tildelt kontrakt til Midbøe AS (heretter *valgte leverandør*).

(11) Klager klagde på avvisnings- og tildelingsbeslutningen 4. september 2026. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen 10. september 2026.

(12) Klagesaken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 15. september 2026. Klagebehandling startet 18. september 2026, jf. klagenemndsforskriften § 13 siste punktum.

(13) Innklagede har bekreftet at de vil avvente kontraktsinngåelse med valgte leverandør i påvente av klagenemndas behandling av klagesaken. Saken er derfor gitt prioritert behandling.

Sekretariatets vurdering:

(14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av ombygging av energisentral, og er kunngjort som en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 7 900 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

(15) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen. Anførselen er begrunnet med at konkurransegrunnlaget ikke kan forstås slik at leverandørene var begrenset til å tilby to varmepumper. For å underbygge anførselen har klager blant annet trukket frem at dersom konkurransegrunnlaget skulle forstås slik at det kun kunne tilbys to varmepumper, så kunne det blitt stilt spørsmål ved om kravspesifikasjonen la opp til en produktspesifikk begrensning av konkurransen. Klager har også anført at et eventuelt avvik uansett ikke kunne anses som vesentlig, og at innklagede heller ikke hadde en subsidiær avvisningsrett. Til slutt har klager anført at likebehandlingsprinsippet er brutt ved at valgte leverandørs tilbudte løsning også inneholder mangler i sitt tilbud som ikke har resultert i at tilbudet ble avvist.

(16) Til dette har innklagede innvendt at det fulgte klart av konkurransegrunnlaget at leverandørene skulle tilby to varmepumper. Avviket er vesentlig fordi antallet varmepumper utgjør et grunnleggende valg av teknisk løsning. Antallet varmepumper har innvirkning på blant annet dimensjonering av anlegget, styringssystemet, service- og vedlikeholdsbehov, energiytelse og den samlede driftsøkonomien knyttet til energisentralen. Å unnlate å avvise klagers tilbud ville ha resultert i at leverandørene hadde konkurrert på et annet teknisk grunnlag enn leverandører som har innrettet seg etter kravspesifikasjonens forutsetning om to varmepumper. Etter innklagedes syn forelå det derfor også en rett til å avvise klagers tilbud. Videre bestrides det at likebehandlingsprinsippet innebærer at klager skal avvises. Det var kun klager som tilbød fem varmepumper.

(17) Sekretariatet tar først stilling til om klagers tilbud inneholdt et vesentlig avvik.

(18) Det følger av forskriften § 9-6 første ledd bokstav b at oppdragsgiver «*skal*» avvise et tilbud som «*inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene».*

(19) Et avvik foreligger der oppdragsgiver ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen dersom tilbudet aksepteres, se blant annet LB-2019-85112. Om et tilbud inneholder avvik, må dermed avgjøres ut fra en sammenligning av krav eller bestemmelser som er fastsatt i anskaffelsesdokumentene, og det som er tilbudt, se LA-2024-140531. Utgangspunktet for tolkning av anskaffelsesdokumentene er hvordan de fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A (*Hammerfest Havn*), avsnitt 46. Tilbud skal tolkes objektivt i lys av konkurransegrunnlaget, se LH-2019-085212 og LB-2013-64251. Leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, og oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften §§ 9-1 annet ledd og 8-4 tredje ledd.

(20) Det følger av kravspesifikasjonen punkt 32.5.6 at det «*skal*» leveres «*to komplette varmepumper med integrert automatikk»*. Ordlyden «*skal*» tilsier at leverandørene var forpliktet til å tilby *to* varmepumper som oppfylte nærmere angitte krav. Varmepumpene skulle blant annet være inverterstyrte, ha innebygde kondensator og fordampere, og chassis skulle være i rustfritt stål m.m.

(21) Klager anfører at kravet må forstås som et eksempel på hvordan de nærmere tekniske kravene skal oppfylles. En kan dermed tilby andre løsninger enn det som var omtalt under punkt 32.5.6. Dette er blant annet underbygget ved at kravspesifikasjonen under punkt 32.5.6 avslutningsvis hadde formuleringen «*Aktuelt produkt: Enerblue Purple HP Inverter*». Klager legger til grunn at denne tolkningen er den mest nærliggende, ettersom det kan stilles spørsmål ved lovligheten av kravet, dersom det kun kan oppfylles ved å tilby akkurat det som etterspørres. Klager har gitt uttrykk for at «*anførselen står på egne ben*» under sin argumentasjon for hvorfor kravet må tolkes slik klager fremholder. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at klager har subsidiært anført at kravet *er* ulovlig utformet dersom kravspesifikasjonen må forstås slik at leverandørene kun skulle tilby to varmepumper. Klager har uttrykkelig spesifisert at den prinsipale anførselen er at konkurransegrunnlaget ikke ga tilstrekkelig klart grunnlag for å konstatere at det var et minimumskrav å tilby to varmepumper. Subsidiært la klager til grunn at vesentlighetsvurdering ikke var tilstrekkelig konkret, og atter subsidiært at det uansett ikke forelå en avvisningsrett.

(22) Sekretariatet kan ikke se at kravet om antall varmepumper var ment som et eksempel på ønsket løsning. Det fremkom klart av ordlyden at det skulle tilbys to varmepumper, og at disse to varmepumpene skulle være komplett, med nærmere beskrivelse av ytelse og utforming. Det forelå ingen formulering i kravspesifikasjonen som åpnet for å tilby alternative løsninger. En rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør måtte forstå at dersom det ble tilbudt flere enn to varmepumper, så ville det utgjøre et avvik ved tilbudet.

(23) Klager tilbød fem varmepumper. Ved å akseptere klagers tilbud kan ikke innklagede kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen. Tilbudet inneholder derfor et avvik. Spørsmålet blir om dette avviket er vesentlig.

(24) Ved vurderingen av om et avvik er vesentlig, må det ses hen til karakteren av kravet det avvikes fra, hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, viktigheten av kravet for oppdragsgiver, i hvilken grad avviket er egnet til å forrykke konkurransen, om

avviket er egnet til å forrykke risikoen i kontraktsforholdet og i hvilken grad avviket kan prissettes, jf. Hammerfest Havn-saken, avsnitt 42. Avvik fra minstekrav må som den klare hovedregel anses som vesentlige avvik, jf. LB-2017-94201.

(25) Kravet er formulert som et «*skal*»-krav. Det er imidlertid ikke uttrykkelig angitt som et «*minstekrav*», eller «*absolutt krav*». Det er heller ikke inntatt en formulering i konkurransegrunnlaget om at et avvik fra kravet til antall varmepumper automatisk skulle lede til avvisning. At kravet la opp til at leverandørene «*skal*» tilby to varmepumper tilsier uansett at kravet var viktig for innklagede. Etter det opplyste tilbød de øvrige leverandører bare to varmepumper. Antall varmepumper kan ha innvirkning på pris, serviceintervall, dimensjonering av anlegget m.m. Sekretariatet kan derfor ikke se at klager har forholdt seg til de samme begrensningene ved inngivelsen av sitt tilbud, sammenlignet med øvrige leverandører. Det er heller ikke mulig å vite hvordan tilbudet til klager hadde sett ut dersom tilbudet hadde oppfylt antallsbegrensningen i konkurransegrunnlaget. På tilsvarende vis er det heller ikke mulig å vite hvordan tilbudet til de andre leverandørene ville sett ut dersom de ikke hadde forholdt seg til antallsbegrensningen. Avviket har dermed vært egnet til å forrykke konkurransen.

(26) Sekretariatet har som følge av ovennevnte kommet til at avviket er vesentlig. Innklagede var dermed forpliktet til å avvise klager, jf. forskriften § 9-6 første ledd bokstav b. Klager har anført at valgte leverandør også har avvik i sitt tilbud, men er likevel ikke avvist. Ifølge klager innebærer da likebehandlingsprinsippet at klagers tilbud likevel ikke kan avvises.

(27) Likebehandlingsprinsippet innebærer at like tilfeller skal behandles likt, og ulike tilfeller ulikt, med mindre noe annet er saklig og objektivt begrunnet. Etter det opplyste tilbød valgte leverandør to varmepumper. Valgte leverandørs tilbud var dermed i tråd med antallskravet i kravspesifikasjonen. Likebehandlingsprinsippet er derfor ikke relevant i avgjørelsen av om klagers tilbud skulle avvises eller ikke. Klagers anførsler fører ikke frem.

(28) Innklagede har dermed ikke brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen. Klagers anførsler kan med dette klart ikke føre frem.

(29) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
HÅ KOMMUNE
SIMEX RØR AS, Johnny Skjæveland