Konkurranseklagenemnda

Konkurranseklagenemndas avgjørelse 7. september 2026

Sak: 2026/1215

Klager: Hege Opedal Hegland

Konkurranseklagenemndas medlemmer:

Karin Fløistad, Elisabeth Styrvold Wiggen og Espen Skjerven

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder klage over Konkurransetilsynets avgjørelse 19. mars 2026 om avslag på innsynsbegjæring i tre dokumenter i Konkurransetilsynets sak 2025/0060.

(2) Sak 2025/0060 gjaldt en foretakssammenslutning hvor Infomedia Retriever Holding A/S (heretter «Infomedia Retriever Holding») overtok aksjene i Infomedia A/S (heretter «Infomedia») og Retriever Aktiebolag AB (heretter «Retriever Aktiebolag»). Konkurransetilsynet godkjente 16. juli 2025 at Infomedia Retriever Holding fikk overta aksjene i Infomedia og Retriever Aktiebolag på vilkår. Infomedia Retriever Holding forpliktet seg blant annet til å selge Infomedia Norge AS (heretter «Infomedia Norge») til en egnet kjøper. Underveis i salgsprosessen ble Infomedia Norge slått konkurs. Hypefactors A/S overtok virksomheten i Infomedia Norge 25. februar 2026.

(3) Hege Opedal Hegland (heretter «klager») ba 16. mars 2026 om innsyn i tre forslag til avhjelpende tiltak, av henholdsvis 16. juni 2025, 25. juni 2025 og 29. juni 2025. Innsynsbegjæringen i disse dokumentene ble avslått av Konkurransetilsynet i e-poster 19. mars 2026, med hjemmel i lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentleg verksemd (offentleglova) § 13 første ledd, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 13 første ledd nr. 2.

(4) Klager påklaget beslutningene om avslag på innsynsbegjæringene ved e-poster 19. mars 2026. Konkurransetilsynet vurderte klagene, men konkluderte med at de ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve beslutningen, jf. forvaltningsloven § 33. Klagene og sakens dokumenter ble derfor oversendt Konkurranseklagenemnda ved Konkurransetilsynets innstilling 18. juni 2026.

(5) Klager ble gitt anledning til å komme med eventuelle kommentarer til Konkurranseklagenemnda ved brev 22. juni 2026, men har ikke inngitt noen kommentarer.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

2 Klagernes og Konkurransetilsynets anførsler

2.1 Klagers hovedanførsler

(6) Klager har gjort gjeldende at hun som tidligere ansatt i Infomedia Norge forsøker å forstå hvorfor selskapet gikk konkurs, og at innsyn kan bidra til slik forståelse. Klager anfører at dokumentene det er bedt om innsyn i ikke lengre kan unntas offentlighet etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2, ettersom Infomedia Norge nå er konkurs.

2.2 Konkurransetilsynets anførsler

(7) Konkurransetilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at de tre forslagene til avhjelpende tiltak inneholder forretningshemmeligheter som må unntas innsyn. Konkurransetilsynet anser ikke det faktum at Infomedia Norge er konkurs som å være av betydning for spørsmålet om innsyn, ettersom det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde opplysningene av hensyn til Infomedia Retriever Holding. Infomedia Retriever Holding har også selv uttrykt at det er av konkurransemessig betydning for selskapet at opplysningene hemmeligholdes.

(8) Konkurransetilsynet har vist til at selv om partene har lagt frem offentlige versjoner av de avhjelpende tiltak, i tråd med plikten etter konkurranseloven § 20 femte ledd første punktum, kan ikke dette innebære at det i enhver situasjon må gis helt eller delvis innsyn i alle forslag til avhjelpende tiltak. Dette gjelder særlig der Konkurransetilsynet kommer til at forslagene ikke er egnet for markedstesting, og man ikke går videre med de aktuelle forslagene. Konkurransetilsynet er av den oppfatning at innsyn i de tre forslagene til avhjelpende tiltak, som man ikke gikk videre med i denne saken, enkeltvis og samlet vil gi uttrykk for interne strategiske vurderinger i Infomedia Retriever Holding, og dermed innsikt i forretningssensitiv informasjon. Dette er opplysninger som konkurrenter vanligvis ikke deler med hverandre. Innsyn i dokumentene vil kunne påføre selskapet skade og økonomisk tap, blant annet ved at konkurrenter kan bruke informasjonen til å tilpasse sin egen virksomhet på en slik måte at Infomedia Retriever Holdings posisjon i markedet kan bli skadelidende.

(9) Når det, som i denne saken, har vært løpende dialog mellom Konkurransetilsynet og partene, bør det videre være tilstrekkelig å forholde seg til siste versjon av forslagene til avhjelpende tiltak. Siste versjon av forslag til avhjelpende tiltak av 1. juli 2025 er offentlig tilgjengelig i Konkurransetilsynets vedtak, hvor kun to av opplysningene er sladdet.

(10) Konkurransetilsynet viser også til at innsyn vil kunne skade tillitsforholdet mellom Konkurransetilsynet og parter i saker om foretakssammenslutninger.

(11) Etter Konkurransetilsynets vurdering er det ikke bare enkeltopplysninger i dokumentene som utgjør forretningshemmeligheter, men også det samlede innholdet. Konkurransetilsynet har vurdert meroffentlighet, men kommet til at opplysningene i forslag til avhjelpende tiltak, som ikke ble godkjent av Konkurransetilsynet, i liten grad kan anses for å ha offentlig interesse i dag. Hensynet til allmennheten er ivaretatt ved at det gis innsyn i de endelige tiltakene gjennom Konkurransetilsynets vedtak. Etter en konkret vurdering, har Konkurransetilsynet kommet til at behovet for unntak veier tyngre enn hensynet til offentlig innsyn. Det er derfor ikke grunnlag for merinnsyn.

3 Klagenemndas vurdering

3.1 Rettslige utgangspunkter

3.1.1 Offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2

(12) Saken gjelder avslag på innsynsbegjæring i tre forslag til avhjelpende tiltak i Konkurransetilsynets sak 2025/0060. Innsyn er avslått med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2.

(13) Hovedregelen etter offentleglova er at forvaltningens saksdokument, journaler og liknende register er åpne for innsyn, dersom ikke annet følger av lov eller forskrift gitt med hjemmel i lov, jf. offentleglova § 3.

(14) Etter offentleglova § 13 første ledd er opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov unntatt fra innsyn. I henhold til forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 har forvaltningen taushetsplikt for opplysninger om «tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.»

(15) Det følger av veilederen til offentleglova[1] punkt 6.2.4 at:

> «Føresegna stiller med andre ord krav både til arten av opplysningar – det skal dreie seg om næringsopplysningar – og til den eventuelle verknaden for konkurransen av at opplysningane blir gitte ut. Opplysningar om drifts- eller forretningstilhøve vil omfatte opplysningar som direkte gjeld utøving av næringsverksemd, slik som informasjon om produksjonsmetodar, produkt, kontraktsvilkår, marknadsføringsstrategiar, analyser, prognosar eller strategiar knytte til verksemda.»

(16) Videre fremgår det at

> «[d]en sentrale avgrensinga av teieplikta ligg i vilkåret om at det må vere av «konkurransemessig betydning» for verksemda at opplysningane blir haldne hemmelege. For at opplysningane skal vere underlagde teieplikt, må det med andre ord kunne føre til økonomisk tap eller redusert gevinst for verksemda dersom dei blir kjende, anten direkte eller ved at konkurrentar kan utnytte dei.»

(17) I LG-2021-85802 uttaler lagmannsretten at:

> «[e]tter lagmannsrettens oppfatning gir forarbeid, etterarbeid, Høyesteretts praksis og Justisdepartementets myndighetspraksis, uttrykt ved veileder, ikke grunnlag for å kreve noe mer enn at de aktuelle næringsopplysningene, etter dagens ordlyd «forretningsforhold», etter sin art kan utnyttes av andre i sin næringsvirksomhet på en måte som kan medføre tap eller redusere gevinst for den som opprinnelig hadde næringsopplysningen.»

(18) Det avgjørende er altså å hindre at den opplysningene angår, lider et økonomisk tap som følge av at opplysningene gjøres kjent, enten direkte eller ved at konkurrenter kan utnytte opplysningene. Det er i den forbindelse ikke avgjørende om den konkrete mottakeren av opplysningene selv kan ha nytte av dem, men om opplysningene etter sin art kan ha slike

[1] Rettleiar til offentleglova, utgitt av Justis- og politidepartementet ved lovavdelingen 2009, G-2009-419.

skadevirkninger. Det er også et moment i vurderingen hvordan den som opplysningene angår stiller seg til spørsmålet om konkurransemessig betydning.[2]

3.1.2 Unntak for hele dokumentet

(19) Unntaksadgangen etter offentleglova § 13 er i utgangspunktet knyttet til opplysninger, og det er konkrete opplysninger som kan unntas i den utstrekning lovens vilkår er oppfylt. Der det er gjort unntak for innsyn for deler av et dokument kan det imidlertid også gjøres unntak for resten av dokumentet, dersom de unntatte opplysningene utgjør "den vesentlegaste delen av dokumentet", jf. offentleglova § 12 bokstav c.

3.1.3 Offentleglova § 11 – merinnsyn

(20) Selv om vilkårene for å unnta opplysninger fra innsyn er oppfylt, skal forvaltningsorganet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn, såkalt merinnsyn, jf. offentleglova § 11. Dette gjelder ikke opplysninger som er underlagt taushetsplikt. Det er derfor kun for eventuelle andre opplysninger i dokumentene at merinnsyn skal vurderes.

(21) Innsyn bør gis dersom hensynet til offentlig innsyn veier tyngre enn behovet for unntak, jf. offentleglova § 11 annet punktum. Det må vurderes «om dei omsyna som ligg til grunn for unntaksføresegna gjer seg gjeldande i det aktuelle tilfellet», og om det er et reelt og saklig behov for å nekte innsyn, se Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) side 129.

3.2 Konkret vurdering av dokumentene som avslaget på krav om innsyn gjelder

3.2.1 Innledning - offentleglova § 3, jf. § 4

(22) Felles for dokumentene Konkurransetilsynet har avslått innsyn i, er at de alle gjelder forslag til avhjelpende tiltak i sak om foretakssammenslutning. Dokumentene er å regne som saksdokumenter etter offentleglova, og hovedregelen er da at disse er åpne for innsyn, jf. offentleglova § 3, jf. § 4.

3.2.2 Unntak for innsynsrett

3.2.2.1 Offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2

(23) Konkurranseklagenemnda har vurdert om opplysningene i de aktuelle dokumentene kan påføre foretaket et økonomisk tap om opplysningene blir kjent, og nemnda kan ikke utelukke at dette er opplysninger som etter sin art kan benyttes av andre markedsaktører, enten alene eller ved å sammenholde dokumentene med annen alminnelig tilgjengelig informasjon. Opplysningene i dokumentene har etter sin art dermed potensiale til å påføre Retriever Holding økonomisk tap dersom de gis ut.

(24) Konkurranseklagenemnda har i den forbindelse lagt særlig vekt på opplysningenes konkurransesensitive karakter, og det forhold at foretaket selv har forklart at det kan medføre en risiko for et økonomisk tap om opplysningene blir kjent. I den forbindelse viser Konkurranseklagenemnda til at selskapet selv har vist til at dokumentene sett i sammenheng vil gi et bredt innsyn i selskapets rasjonale og prosessen med utforming av endelige avhjelpende tiltak. Nemnda vektlegger i den forbindelse også at selskapet har forklart at vurderingene og prioriteringene som lå til grunn for utforming av de avhjelpende tiltakene er basert på erfaring og kunnskap opparbeidet gjennom mange års drift, markedsarbeid og strategisk utvikling, og at dette er aspekter ved selskapets drift som ikke er offentlig kjent. Nemnda er enig med selskapet i at dersom dokumentene blir

[2] Lovavdelingens uttalelse 6. november 2014, JDLOV-2013-6908.

offentliggjort, vil konkurrenter kunne tilpasse egen virksomhet på en måte som vil kunne skade selskapets posisjon som konkurrent i markedet, som igjen vil kunne føre til økonomisk tap eller redusert gevinst.

(25) Konkurranseklagenemnda legger etter dette til grunn at dokumentene inneholder opplysninger av forretningssensitiv art, som kan unntas etter offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2.

3.2.2.2 Unntak for hele dokumentet

(26) Ettersom Infomedia Retriever Holding etter konkurranseloven § 20 femte ledd første punktum har fremlagt offentlig versjon av forslagene til avhjelpende tiltak, kan dette i utgangspunktet tale for at klager bør kunne få innsyn i disse offentlige versjonene. Som det fremgår over, oppfatter imidlertid Konkurranseklagenemnda at det er selve prosessen frem mot endelig forslag til avhjelpende tiltak som er det Infomedia Retriever Holding ikke ønsker at skal bli kjent i det aktuelle marked. Det er dermed dokumentene i sin helhet, og lest i sammenheng med de andre avhjelpende tiltakene, som potensielt vil kunne være skadelig for konkurransen. Nemnda kan derfor ikke se at det bør trekkes ut opplysninger som ikke skal sladdes, selv om det er utarbeidet offentlige versjoner av forslagene til avhjelpende tiltak. De sensitive opplysningene utgjør etter nemndas vurdering de vesentligste delene av samtlige dokumenter det er begjært innsyn i. Konkurranseklagenemnda legger derfor til grunn at det er nødvendig å unnta dokumentene fra innsyn i sin helhet i medhold av offentleglova § 13 første ledd, jf. offentleglova § 12 bokstav c.

3.2.2.3 Offentleglova § 11 – merinnsyn

(27) Konkurranseklagenemnda legger til grunn at hoveddelen av de dokumentene det er bedt om innsyn i må unntas som taushetsbelagt informasjon. De eventuelt øvrige opplysningene som ikke er taushetsbelagt i dokumentene, har etter nemndas syn ingen meningsbærende innhold.

(28) Videre vektlegger nemnda at de endelige avhjelpende tiltakene i saken av 1. juli 2025, er offentlig tilgjengelig i Konkurransetilsynets vedtak. De dokumenter klager har bedt om innsyn i er tre forslag til avhjelpende tiltak tidligere i prosessen, som Konkurransetilsynet ikke aksepterte. Hensynet til allmennheten anses derfor ivaretatt ved at offentligheten dermed har innsyn i de avhjelpende tiltak som ble markedstestet i forbindelse med saken, og som hadde betydning for Konkurransetilsynets beslutning om å godkjenne foretakssammenslutningen på vilkår.

(29) Nemnda kan ikke se at hensynet til at en tidligere ansatt i Infomedia Norge ønsker å forstå hvorfor dette selskapet gikk konkurs, er et relevant hensyn i denne vurderingen.

(30) Konkurranseklagenemnda legger derfor til grunn at behovet for offentlig innsyn ikke veier tyngre enn behovet for unntak for disse opplysningene. Etter en konkret vurdering finner ikke nemnda grunnlag for å gi merinnsyn i opplysningene i dokumentene som ikke er taushetsbelagt.

4 Avgjørelse

(31) Konkurranseklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur