Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Ettersending/supplering. Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for leie av multifunksjonsmaskiner og sikker print løsning. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav om erfaring fra relevante oppdrag med lignende omfang. Klager anførte videre at innklagede hadde foretatt en avklaring i strid med forskriften § 23-5. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 12. november 2026 i sak 2026/2154

Klager: Canon Norge AS

Innklaget: Frid IKS og Rakkestad kommune

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Bjørn Berg og Alf Amund Gulsvik

Bakgrunn:

(1) FRID IKS og Rakkestad kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. mai 2026 en åpen anbudskonkurranse for leie av multifunksjonsmaskiner og sikker print løsning. Rammeavtalen hadde en varighet på fire år med opsjon på ytterligere ett år i inntil to år. Anskaffelsens totale verdi var estimert til 93 millioner ekskl. mva., med en maksimal verdi på 156 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 29. juni 2026.

(2) Anskaffelsen omfattet levering, drift og vedlikehold av en helhetlig og standardisert løsning som inkluderte både maskinvare og programvare til Akershus, Buskerud og Østfold fylkeskommuner og Frid IKS. Anskaffelsen skulle etablere én felles utskrifts-, kopi- og skanneløsning for ansatte og elever i tilknyttede virksomheter.

(3) Behovet var videre spesifisert gjennom krav i kravspesifikasjonen hvor blant annet følgende krav fremgikk:

> ***1.1.1 Leie av multifunksjonsmaskiner***
>
> *Leien inkluderer leveranse, installasjon og idriftsettelse i Oppdragsgivers nettverk, tilpasning mot lokal Active Directory og/eller skybasert identitetsløsning, samt løpende service og vedlikehold i avtaleperioden. Leien omfatter også retur og miljømessig forsvarlig håndtering av maskiner ved utskifting eller ved rammeavtalens utløp.*
>
> ***1.1.2 Leie av sikker printløsning***
>
> *Omfatter leie av programvare og nødvendige lisenser for sikker utskrift og skanning, herunder («Follow-me»)- og skyprint-funksjonalitet. Skal også inkludere installasjon,*

drift og vedlikehold av programvareløsningen, samt service og drift for Løsningen. Programvaren skal støtte både ansatte og elever, og muliggjøre sentral administrasjon, tilgangsstyring, logging og rapportering.

1.1.3 Volum og organisering

Oppdragsgiver har per i dag en standardisert multifunksjonspark bestående av totalt cirka 920 enheter. Det forventes at samlet volum i avtaleperioden vil ligge på rundt 800 enheter, som følge av endrede behov og effektivisering.

(4) Det fremgikk videre av kravspesifikasjonen at:

Med «Løsningen» heretter, så menes den samlede leveransen av multifunksjonsmaskiner, programvare for sikker utskrift og skanning, samt tilhørende on-prem og skybaserte komponenter, inkludert drift, vedlikehold og support.

Løsningen skal etableres som én felles logisk plattform for alle virksomheter, og det skal ikke leveres separate eller parallelle løsninger per fylke, lokasjon eller organisatorisk enhet.

(...)

For tydelighetens skyld er kravene i denne anskaffelsen strukturert etter arkitektur og funksjon.

(5) Det var stilt flere kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnlaget. Under krav til tekniske og faglige kvalifikasjoner, var det blant annet stilt følgende krav til erfaring:

«*Tilbyder skal ha erfaring fra minimum 2 relevante oppdrag med lignende omfang. Med lignende omfang menes oppdrag av omtrent samme størrelse, herunder antall lokasjoner, antall maskiner og i verdi*».

(6) Kvalifikasjonskravets dokumentasjonskrav var formulert slik:

«*Tilbyder skal oppgi, og kort beskrive, de viktigste relevante leveransene de siste 3 år. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets oppdragsgiver med verdi og tidspunkt*».

(7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Canon Norge AS (heretter *klager*), Konica Minolta Business Solutions Norway AS og Ricoh Norge AS.

(8) Konica Minolta Business Solutions Norway AS la ved fem referanser i sitt tilbud. Innklagede la til grunn Fredrikstad-referansen og Oslo-referansen i kvalifikasjonsvurderingen. Fredrikstad-referansen gjaldt levering, installering, vedlikehold og retur av omkring 512 multifunksjonsmaskiner til seks kommuner. Leveransens verdi var på 45 til 55 millioner kroner, og oppstartsdato var 30. juni 2026. Oslo-referansen gjaldt levering av rundt 1500 til 2000 multifunksjonsmaskiner og hadde en verdi på 90 til 100 millioner kroner.

(9) Innklagede informerte leverandørene om at kontrakt var tildelt Konica Minolta Business Solutions Norway AS (heretter *valgte leverandør*). Klager ble rangert som nummer to.

(10) Den 24. august 2026 ba innklagede valgte leverandør om å oversende dokumentasjon på en referanse som oppfylte kvalifikasjonskravet. I e-posten presiserte innklagede at det vil si «*referanse fra de siste tre årene FØR tilbudsfrist, som oppfyller kvalifikasjonskravet oppgitt i konkurransegrunnlaget*». Dagen etter oversendte valgte leverandør en utfyllende redegjørelse for de tre oppgitte referanseoppdragene for Fredrikstad kommune, Oslo kommune og Møre og Romsdal/ROR IKT.

(11) Den 26. august 2026 sendte innklagede en ny avklaringsforespørsel til valgte leverandør. I e-posten ba innklagede om bekreftelse på at Fredrikstad-referansen var gyldig på tilbudstidspunktet, samt dokumentasjon på kontraktens signeringsdato og hvilket arbeid som var utført før tilbudsfristen 29. juni 2026. Samme dag dokumenterte valgte leverandør at kontrakten var inngått, samt at det hadde blitt gjennomført implementeringsarbeid i perioden april til juni.

(12) Klager påklaget tildelingsbeslutningen den 1. september 2026. Innklagede avviste klagen den 16. september 2026.

(13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 24. september 2026. Klagebehandling startet samme dag, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.

(14) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.

(15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. november 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(16) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser. Tildelingsbeslutningen er ulovlig fordi innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring, jf. forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Fredrikstad-referansen utgjør ikke et relevant oppdrag med lignende omfang. Kontrakten hadde for det første oppstartsdato 30. juni 2026, altså etter tilbudsfristens utløp. Referanseoppdraget er dermed ikke tilstrekkelig gjennomført på tilbudstidspunktet til å dokumentere at valgte leverandør hadde opparbeidet den erfaringen kvalifikasjonskravet krever. Selv om det legges til grunn at det ble utført relevant implementeringsarbeid før avskjæringstidspunktet 29. juni 2026, kan referansen uansett ikke anses å dokumentere erfaring av lignende omfang som den aktuelle anskaffelsen. Oppdraget var vesentlig mindre enn den kontrakten som skal anskaffes, med en maksimalverdi på om lag en tredjedel av den aktuelle rammeavtalens verdi. Referanseoppdraget gjaldt dessuten en ren maskinleveranse og omfattet ikke sikker print-løsning. Heller ikke Oslo-referansen oppfyller kvalifikasjonskravet. Denne referansen gjaldt også kun levering av multifunksjonsmaskiner og er ikke en slik totalleveranse som den aktuelle anskaffelsen. Valgte leverandør har derfor ikke dokumentert erfaring fra minimum to relevante oppdrag med lignende omfang.

(17) Innklagede oppfordret i sin avklaringsforespørsel til en ulovlig supplering eller utskifting av referanser i strid med forskriften § 23-5.

(18) Deler av valgte leverandørens tilbudte maskinpark består av modeller som ikke tilfredsstiller A-krav i kravspesifikasjonen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

(19) Det foreligger ikke brudd på regelverket for offentlige anskaffelser. Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet til teknisk og faglig kompetanse på tilbudstidspunktet. De referanseoppdragene som ble lagt til grunn, Oslo kommune og Fredrikstad kommune, dokumenterer relevante oppdrag av lignende omfang slik dette er definert i konkurransegrunnlaget. Det forelå derfor ikke avvisningsplikt etter anskaffelsesforskriften § 24-2 første ledd bokstav a.

(20) Kvalifikasjonskravet stiller krav om «*minimum 2 relevante oppdrag med lignende omfang*». Det er ikke stilt krav om identiske oppdrag eller at referansene skulle omfatte alle ytelser i den aktuelle anskaffelsen. Relevansvurderingen må foretas opp mot den kontrakten som skal gjennomføres, og konkurransegrunnlaget viser at implementering, integrasjon og etablering i et større og sammensatt teknisk miljø utgjør sentrale deler av leveransen. Både Oslo-referansen og Fredrikstad-referansen viser erfaring med å levere, konfigurere og implementere multifunksjonsmaskiner som skulle fungere sammen med oppdragsgivers eksisterende infrastruktur og tekniske løsninger. Begge referansene omfattet et stort antall geografisk spredte lokasjoner, mange juridiske enheter, omfattende maskinparker og betydelige service- og vedlikeholdsforpliktelser. Referanseoppdragene ligger derfor klart innenfor det som etter en naturlig forståelse anses som «*relevante oppdrag med lignende omfang*».

(21) Det er ikke av betydning at Fredrikstad-referansen hadde oppstartsdato dagen etter tilbudsfristen. Det sentrale er om leverandøren innen tilbudsfristen hadde gjennomført aktiviteter som ga relevant erfaring for gjennomføringen av den aktuelle kontrakten, ikke hvor lenge oppdraget formelt hadde løpt. For denne typen leveranser opparbeides en vesentlig del av erfaringen i perioden før ordinær oppstart. Kontraktsignering og implementeringsarbeidet ble gjennomført og ferdigstilt i perioden april-juni 2026 og siste leveranse tilknyttet implementeringen ble gjennomført 22. juni 2026. Implementeringen omfattet overgang til ny avtale for de aktuelle kommunene, etablering av leveranseorganisasjon, intern overlevering til operativ drift og, gjennomføring av oppstarts- og implementeringsmøter med oppdragsgiver. Videre omfattet arbeidet implementering, oppsett og konfigurering av 512 multifunksjonsmaskiner, slik at disse kunne inngå i den nye kontraktsmessige løsningen og oppfylle kravene i den nye avtalen. Det ble derfor dokumentert tilstrekkelig relevant erfaring til å oppfylle kvalifikasjonskravet.

(22) Det foreligger ikke supplering eller utskifting av referanser i strid med regelverket. Avklaringsforespørselen gikk ut på å få dokumentasjon som bekreftet at den allerede oppgitte referansen oppfylte kvalifikasjonskravet.

Klagenemndas vurdering:

(23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rammeavtale om leie av multifunksjonsmaskiner og sikker print-løsning som er en vare- og tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 93 millioner med en maksimalverdi på 156 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016

nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

(24) Klagenemnda skal i det følgende ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav om erfaring.

(25) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «*skal*» avvise en leverandør som «*ikke oppfyller kvalifikasjonskravene*».

(26) Utgangspunktet for tolkningen av kvalifikasjonskravene, er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør forstår ordlyden i de oppstilte krav. Ved fastleggelsen av innholdet kan det være nødvendig å tolke og utfylle det generelle kvalifikasjonskravet med andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på. I den forbindelse vil også ordlyden i dokumentasjonskravet være av betydning, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2022/909 avsnitt 34 flg. Det kan imidlertid ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for, og det kan ikke innfortolkes krav som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget, se HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 51 og EU-domstolens avgjørelse i C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 flg.

(27) Det aktuelle kvalifikasjonskravet stilte krav om «*erfaring fra minimum 2 relevante oppdrag med lignende omfang*». Som dokumentasjon på at kravet var oppfylt skulle leverandørene kort beskrive «*de viktigste relevante leveransene de siste 3 år».* Beskrivelsen skulle omfatte informasjon om oppdragsgiver, kontraktens verdi og når oppdraget ble gjennomført.

(28) En naturlig språklig forståelse av ordlyden «*relevante oppdrag*» tilsier at erfaringene må ha en viss tilknytning og overføringsverdi til kontraktsgjenstanden i anskaffelsen. Det er samtidig oppstilt en lavere terskel for oppfyllelse enn dersom kravet var at erfaringen må være «*tilsvarende*» den aktuelle anskaffelsen, jf. klagenemndas avgjørelse 2025/149 avsnitt 50. Videre er det uttrykkelig angitt at leverandøren må dokumentere erfaring fra «*minimum 2 relevante oppdrag*». Ett enkelt referanseoppdrag er ikke tilstrekkelig, uavhengig av hvor relevant og omfattende oppdraget måtte være.

(29) Referanseoppdragene må også være av «*lignende omfang*». I kvalifikasjonskravet er «*lignende omfang*» definert som «*oppdrag av omtrent samme størrelse, herunder antall lokasjoner, antall maskiner og i verdi*». Ordlyden indikerer en høyere grad av likhet enn eksempelvis «*tilstrekkelig*», se klagenemndas avgjørelse i 2025/0249 avsnitt 30. Etter ordlyden skal vurderingen ta utgangspunkt i antall lokasjoner, antall maskiner og kontraktens verdi. Listen er imidlertid ikke uttømmende.

(30) Kvalifikasjonskravet tar videre sikte på å avdekke erfaring leverandøren faktisk har opparbeidet seg på tilbudstidspunktet. Det avgjørende er derfor hvilke arbeider leverandøren faktisk har utført, og som kan dokumentere relevant erfaring. Opplysninger om fremtidige leveranser eller forventet utvikling i et pågående kontraktsforhold kan ikke tillegges vekt, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1470 avsnitt 32.

(31) Ordlyden «*relevante oppdrag med lignende omfang*» gir også oppdragsgiver et visst handlingsrom i vurderingen av om leverandøren oppfyller kvalifikasjonskravet. Denne skjønnsutøvelsen kan i begrenset grad overprøves rettslig, jf. LH-2016-48643. Det som

kan prøves er om innklagedes vurdering er gjort innenfor de rammer som kvalifikasjonskravet angir og ellers er i samsvar med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 54.

(32) Anskaffelsen gjelder rammeavtale for leie av multifunksjonsmaskiner og sikker print-løsning. Leverandøren skulle tilby en samlet leveranse av multifunksjonsmaskiner, programvare for sikker utskrift og skanning, samt tilhørende on-prem og skybaserte komponenter, inkludert drift, vedlikehold og support. Anskaffelsen hadde et betydelig omfang og innebar levering og utplassering av om lag 800 maskiner til tre fylkeskommuner og to øvrige oppdragsgivere, fordelt på totalt 230 lokasjoner. Rammeavtalens varighet er fire år med opsjon for oppdragsgiver til å forlenge avtalen med ytterligere ett år to ganger. Anslått verdi for avtalen er 93 millioner kroner, med en øvre ramme på 156 millioner kroner.

(33) Innklagede har vist til at valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravet basert på at referansene fra Oslo kommune og Fredrikstad kommune utgjør «*relevante oppdrag med lignende omfang*». Klagenemnda tar først stilling til om referansen fra Oslo kommune utgjør et relevant oppdrag med lignende omfang.

(34) I referansen fra Oslo kommune skal valgte leverandør levere 1500 til 2000 multifunksjonsmaskiner. Valgte leverandør skulle stå for levering, installasjon, service og vedlikehold av multifunksjonsmaskinene gjennom hele avtaleperioden. Oppdragsgiver hadde en egen avtale for sikker print, slik at programvaren for sikker print ikke var en del av kontrakten. Kontrakten hadde en verdi på mellom 90 og 100 millioner kroner og en varighet på fire år. Antallet multifunksjonsmaskiner var fordelt på et stort antall virksomheter, bydeler og lokasjoner. Konkurransedokumentene viser også at leveransen skulle fungere sammen med flere etablerte sikker print-løsninger, herunder SafeCom, Papercut og SafeQ.

(35) Den foreliggende anskaffelsen gjelder om lag 800 maskiner fordelt på 230 lokasjoner. Oslo-referansen har et omfang som fullt ut tilsvarer, og på enkelte punkter overstiger, den aktuelle anskaffelsen. Det er for klagenemnda ikke noe tvil om at Oslo-referansen har et «*lignende omfang*».

(36) Klager har vist til at referansen fra Oslo kommune ikke dokumenterer erfaring med levering av sikker print løsning og dermed ikke er en relevant referanse.

(37) Ordlyden i kvalifikasjonskravet stiller ikke krav om at referanseoppdragene må være identiske med den aktuelle anskaffelsen eller omfatte samtlige ytelser kontrakten gjelder. Relevansvurderingen knytter seg til om oppdragene dokumenterer erfaring som er egnet til å sannsynliggjøre leverandørens evne til å gjennomføre den aktuelle kontrakten.

(38) I kravspesifikasjonen legges det flere steder vekt på hvordan løsningen støtter bruk i større og komplekse organisasjoner med flere organisatoriske enheter. Løsninger som tilbyr høy grad av fleksibilitet, oversikt og god administrasjonsstøtte, vil bli vurdert som mer fordelaktige. Det fremgår videre av kravspesifikasjonen at kravene er strukturert etter arkitektur og funksjon. Konkurransegrunnlaget viser dermed at leveransens kompleksitet ikke først og fremst knytter seg til de enkelte produktene eller komponentene isolert sett, men til hvordan disse etableres, integreres og fungerer sammen i oppdragsgivers tekniske miljø. Erfaring med integrasjon mot andre systemer, samt kunnskap om løsningens tekniske oppbygning, drift og infrastruktur, er derfor sentrale momenter i vurderingen av

referanseoppdragenes relevans. Mye taler for at det ikke kan leses ut av konkurransegrunnlaget at referansene må omfatte leverandøransvar for selve lisensen eller driften av sikker print-løsningen, men gitt resultatet er det ikke avgjørende å ta endelig stilling til dette spørsmålet.

(39) Multifunksjonsmaskinene i Oslo-referansen skulle fungere sammen med flere ulike løsninger for sikker print løsninger, SafeCom, PaperCut og SafeQ. Leveransen skulle inngå i et stort og sammensatt IKT- og driftsmiljø, på tvers av en rekke virksomheter og tjenestesteder, med flere driftsleverandører og med uttrykkelige krav til kompatibilitet med ulike tredjepartsløsninger for sikker utskrift. Referansen dokumenterer dermed erfaring med å levere og følge opp multifunksjonsmaskiner som må fungere i samspill med kundens sikker print-miljø, autentiseringsløsninger, driftsmodell og øvrige tekniske infrastruktur. Gitt kompleksiteten i de ulike printløsningene i Oslo kommune, og tolkningen av kravet i premiss 38, taler mye for at referansen fra Oslo kommune både oppfyller kvalifikasjonskravets krav til omfang og relevans.

(40) Klagenemnda skal deretter ta stilling til om referansen fra Fredrikstad kommune utgjør et relevant oppdrag med lignende omfang.

(41) I konkurransegrunnlaget til Fredrikstad kommune fulgte det at den valgte leverandøren skulle levere 512 multifunksjonsmaskiner fordelt på seks kommuner og 280 lokasjoner. Avtalen skal omfatte levering, installasjon, idriftssetting i oppdragsgivers nettverk, samt service, vedlikehold og retur av maskinene ved maskinbytte. Rammeavtalen hadde en verdi på mellom 45 og 55 millioner kroner og en varighet på fire år, med opsjon for oppdragsgiver til å forlenge avtalen med ytterligere ett år av gangen inntil to ganger. Konkurransegrunnlaget presiserte at sikker print ikke inngikk i anskaffelsen. Det var likevel stilt krav om at de tilbudte maskinene skulle være kompatible med oppdragsgivers eksisterende løsning for sikker print.

(42) Klager anfører at Fredrikstad-referansen ikke dokumenterer relevant erfaring av lignende omfang fordi oppstartsdato var angitt til dagen etter tilbudsfristen. Referanseoppdraget hadde oppstartsdato 30. juni 2026, og tilbudsfristen i den aktuelle anskaffelsen var 29. juni. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget til oppdraget at alle maskiner skulle være erstattet innen utgangen av mai 2026. Maskinparken befant seg imidlertid allerede hos innklagede, ettersom valgte leverandør var leverandør under den tidligere kontrakten. Innklagede har opplyst overfor nemnda at separate kontrakter med de ulike kommunene ble inngått i april 2026, og at implementeringen ble gjennomført og ferdigstilt i perioden april-juni 2026 og siste leveranse tilknyttet implementeringen ble gjennomført 22. juni 2026.

(43) Implementeringen omfattet overgang til ny avtale med de aktuelle kommunene, etablering av leveranseorganisasjon, intern overlevering til operativ drift og, gjennomføring av oppstarts- og implementeringsmøter med oppdragsgiver. Videre omfattet implementeringsarbeidet overgang og håndtering av om lag 512 multifunksjonsmaskiner. Innklagede har bekreftet at dette innebar konfigurering av den samlede maskinparken slik at den inngikk i den nye kontraktsløsningen og oppfylte de kravene som fulgte av den nye kontrakten. Klagenemnda forstår innklagede slik at implementeringen omfattet konfigurering og tilpasning av det eksisterende utstyret slik at det kunne fungere sammen med oppdragsgivers IT- og sikker print-løsninger. Selv om utstyret allerede befinner seg hos innklagede, innebærer ikke dette i seg selv at implementeringen etter den nye kontrakten allerede er gjennomført. Samtidig vil

konfigureringen og tilpasningen av multifunksjonsmaskinene i dette tilfellet i all hovedsak være begrenset til de endringene som følger av den nye kontraktsmessige løsningen.

(44) Referanseoppdragene måtte videre være av lignende omfang. Etter konkurransegrunnlaget innebærer dette oppdrag av omtrent samme størrelse, hvor det særlig skal legges vekt på antall lokasjoner, antall maskiner og kontraktsverdi. Fredrikstad-referansen omfatter 512 multifunksjonsmaskiner, som er omtrent 300 færre maskiner enn i den aktuelle anskaffelsen. Kontraktens verdi utgjør dessuten bare om lag halvparten av den estimerte verdien, og om lag en tredjedel av kontraktens maksimale verdi.

(45) Det dokumenterte arbeidet har i hovedsak bestått av konfigurering, tilpasning og integrering av eksisterende utstyr mot oppdragsgivers tekniske infrastruktur. Valgte leverandør har dermed heller ikke dokumentert erfaring med levering og utrulling av multifunksjonsmaskiner i den størrelsesorden som kvalifikasjonskravet forutsetter. Løsningen som leverandøren skulle levere i foreliggende anskaffelse, omfattet som tidligere vist en samlet leveranse av multifunksjonsmaskiner og programvare for sikker utskrift og skanning. Kravspesifikasjonen viser videre at implementeringen skulle omfatte levering og idriftsettelse av multifunksjonsmaskiner, etablering og konfigurering av programvare for sikker utskrift og skanning, samt nødvendige integrasjoner mot oppdragsgivers tekniske plattformer. Fredrikstad-referansen dokumenterer imidlertid bare erfaring med sistnevnte del av leveransen, det vil si integrasjoner mot oppdragsgivers tekniske infrastruktur. Etter en samlet vurdering kan Fredrikstad-referansen derfor ikke anses å ha et «*lignende omfang*».

(46) Klagenemnda er etter dette kommet til at referansen fra Fredrikstad kommune ikke utgjør en relevant referanse med lignende omfang. Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav om erfaring.

(47) På bakgrunn av resultatet som klagenemnda har kommet til, tar ikke klagenemnda stilling til klagers øvrige anførsler.

(48) Bruddet klagenemnda har konstatert «*kan*» ha virket inn på resultatet i konkurransen. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforskriften § 13.

Konklusjon:

FRID IKS og Rakkestad kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å legge til grunn at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur