



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp/leasing av multifunksjonsmaskiner med serviceavtale. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å benytte en evalueringsmodell som ikke premierte tilbudenes relative fordeler i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt, og ved å ta hensyn til at den tilbudte serviceavtale hadde lengre varighet enn konkurransegrunnlaget etterspurte. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 23. januar 2008 i sak 2007/130

Klager: ProDok Xerox Partners AS

Innklaget: Sarpsborg kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Magni Elsheim og Siri Teigum.

Saken gjelder: Poengberegnings-/evalueringsmodell. Vektlegging av tilbudte forhold som ikke er etterspurt.

Bakgrunn:

- (1) Sarpsborg kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 29. mars 2007 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp/leasing av multifunksjonsmaskiner i 3 år, med opsjon på prolongering i 1 år. Rammeavtalen skulle i tillegg omfatte en serviceavtale.
- (2) I konkurransegrunnlagets punkt 1.7 fremgikk det følgende vektete tildelingskriterier:

“1.7 Tildelingskriterier:

Det økonomisk mest fordelaktige tilbud vurdert ut fra: Vektingen av hvert kriterium er angitt i parentes bak hvert kriterium

Service- og oppfølging (vekting 25 %).

- a. Jf tilbyders svar på punkt 3.8 og 3.9.*
- b. Leverings- og returordninger, jf tilbyders svar punkt 3.4 og 3.5.*
- c. Tilbyders referanser.*
- d. Sortiment innenfor intervallene.*

Anskaffelseskostnad/pris og andre kostnadskomponenter (vekting 40 %).

- e. Jf tilbyders svar på punkt 4.*

Kombimaskinene vil tillegges 2/3 vekt ift rene sort/hvite maskiner, da oppdragsgiver tror at det i løpet av avtaleperioden vil være en dreining mot slike maskiner. Vektingen gjelder både kjøp/leie og serviceavtale. Se for øvrig prisskjemaet, begge faner.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

*f. Evt hva som ikke inngår i tilbyders serviceavtale.
Ytelse/kvalitet og funksjonalitet (vektning 35 %).*

g. Svar på punkt 3.1-3.3 og 3.7.”

- (3) I grunnlagets punkt 3, side 10 til 23, var det så angitt en rekke nærmere spesifiserte krav til maskinene som kunne tilbys. Det ble skilt mellom ”må”, ”skal” og ”bør” – krav, og det var satt av plass for at tilbyderne skulle skrive inn sine svar til det enkelte punkt.

- (4) Fra punkt 3.3.2 hitsettes følgende:

”Maskinen bør ha minimum 6 års driftsgaranti, forutsatt at service- og vedlikeholdsavtale er tegnet, og at samlet kopieringsvolum ligger innenfor det kopivolum den er beregnet/tilbudt for. Oppgi hva garantien ellers innebærer i form av ytelse fra leverandør.”

- (5) Fra punkt 3.8.3.2 hitsettes følgende:

”Serviceavtalen skal gjelde minimum 3 år etter at maskinen er installert. Dersom maskinens oppgitte levetid i antall utskrifter ikke er nådd etter 3 år, gjelder serviceavtalen minimum inntil dette antall utskrifter er nådd, dog maksimalt i 6 år, til samme betingelser, dersom oppdragsgiver ønsker det.”

- (6) I punkt 3.8.3.5 var det fastsatt følgende:

”Leverandør skal beskrive hva som inngår i serviceavtalen av forebyggende vedlikehold, bytting av slitasjedeler, opplæring og oppfølging på det enkelte brukersted i avtaleperioden.”

- (7) I punkt 4 var det inntatt et prisskjema tilbyderne skulle bruke for å inngi sine tilbudte priser. Det var også vedlagt et skjema hvor tilbyderne skulle fylle ut hvor mange maskinmodeller de kunne tilby utover de allerede prissatte og funksjonsbeskrevne modeller.

- (8) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede 6 tilbud, deriblant fra ProDok Xerox Partners AS (heretter kalt klager) og Ricoh Norge AS (heretter kalt valgte leverandør).

- (9) Av klagers tilbud side 19 fremgår det at selskapet tilbød en serviceavtale på maksimalt 6 år. Selskapets driftsgaranti garanterte drift i samme periode. Videre hadde klager totalt tilbudt 18 ulike modeller utover de 6 som var prissatt og funksjonsbeskrevne. Valgte leverandør hadde tilbudt en driftsgaranti på 7 år, jf tilbudets punkt 3.8.3.2, og driftsavtalen dekket all service, hovedservice, reparasjoner og inspeksjoner av kopimaskinen uten omkostninger for oppdragsgiver. Valgte leverandør tilbød 34 modeller utover de 6 som var prissatt og funksjonsbeskrevet.

- (10) I anskaffelsesprotokollen fremgår det at innklagede vurderte tilbudet fra Ricoh Norge AS som det økonomisk mest fordelaktige. I tillegg er det gitt en redegjørelse for hvordan innklagede rent praktisk håndterte klagen som kom inn etter tildelingsbeslutningen. Her fremgår det blant annet at innklagede foretok en kontroll av

den evaluering som allerede var gjort, men at dette ikke førte til noen endring i valget av tilbud.

- (11) I et vedlegg til protokollen, benevnt ”*vurderingsprotokoll*”, er det gitt en redegjørelse for hvilke vurderinger innklagede gjorde av tilbudene under de enkelte tildelingskriteriene, og underpunktene under hvert av disse. På side 23 i dokumentet fremgår det hvordan innklagede poengberegnet tilbudene. Her fremgår det at innklagede først rangerte tilbudene fra 1 til 6 på hver av de tre kriteriene, hvor 1 var det beste og 6 det dårligste. Deretter ble tilbudets rang multiplisert med tildelingskriteriets vekt. Tilslutt ble poengsummen under hvert av kriteriene summert sammen, og tilbudet som da fikk lavest poengscore ble vurdert som det beste osv. Følgende tabell illustrerer dette for vurderingen av klager og valgte leverandør:

Tildelingskriterium	Klagers rangering	Klagers poengsum	Valgte leverandørs rangering	Valgte leverandørs poengsum
Service og oppfølging – 25 %	3	$3 \times 0,25 = 0,8$	1	$1 \times 0,25 = 0,3$
Anskaffelseskostnad/pris og andre kostnadskomponenter – 40 %	1	$1 \times 0,4 = 0,4$	2	$2 \times 0,4 = 0,8$
Ytelse/kvalitet og funksjonalitet – 35 %	5	$5 \times 0,35 = 1,8$	1	$1 \times 0,35 = 0,4$
Totalscore, hvor lavest sum er best, og høyest sum er dårligst		2,9		1,4

- (12) I brev av 20. august 2007 ble klager meddelt at Ricoh Norge AS var tildelt kontrakten. Det ble gitt følgende begrunnelse:

”Tilbudene er evaluert i henhold til tildelingskriteriene i konkurransegrunnlagets pkt 1.7. Valgte leverandør har etter oppdragsgivers oppfatning levert det totalt sett beste tilbudet iht punktene i konkurransegrunnlaget. Oppdragsgiver velger å trekke frem noen av punktene som skilte valgt tilbud fra de øvrige tilbudene i begrunnelsen nedenfor;

Service og oppfølging (vektes 25 %)

Har etter oppdragsgivers skjønn beskrevet den beste rutinen vedrørende oppfølging og avslutning av den enkelte leieavtale. Oppgitt bredest sortiment av samtlige tilbydere.

Ytelse/kvalitet og funksjonalitet (vektes 35 %)

Mulighet for lengst driftsgaranti av samtlige tilbydere. Beskrevet en meget god funksjonalitet og kvalitet som svar på konkurransegrunnlagets pkt 3.2.

Anskaffelseskostnad/pris og andre kostnadselementer (vektes 40 %)

Valgte tilbud er noe dyrere enn tilbud med laveste anskaffelseskostnad. Denne forskjellen er ca 8 % til Prodok Xerox. Forskjellen blir etter oppdragsgivers

innkjøpsfaglige skjønn, mer enn oppveid av de øvrige tildelingskriteriene i Ricoh Norges favør.”

- (13) I tillegg var det opplyst hvilken rang og hvor mange poeng de ulike tilbyderne var gitt under de enkelte tildelingskriteriene.
- (14) I brev av 29. august 2007 anmodet klager om en nærmere begrunnelse for tildelingsbeslutningen, samt stilte visse konkrete spørsmål til denne. Anmodningen ble besvart av innklagede i brev av 5. september 2007. I brevet ble det oppgitt hvordan klagers og valgte leverandørs tilbud var blitt rangert under de enkelte tildelingskriteriene, med underkriterier. Det var ikke gitt noen begrunnelse for rangeringen, bortsett fra at det iht sortiment var uttalt at valgte leverandørs tilbud var vurdert som best fordi selskapet hadde tilbudt nesten dobbelt så mange modeller som klager. I tillegg var klagers konkrete spørsmål besvart.
- (15) I brev av 11. september 2007 ble tildelingsbeslutningen påklaget av klager. Fra brevet hitsettes følgende:

”1. Vi ser at det må være feil i modellen som gir grunnlag for tildeling (ref brev av 20.08.2007), ettersom den leverandør med lavest sum/totalscore kommer gunstigst ut. Vi ser bla av utregningsmodell i brevet av 05.09 at leverandørs ”plassering” multipliseres med vekting av det enkelte tildelingskriteriet.

Eks.

Ricoh rangeres nr. 1 under Service og oppfølging. Altså $1 \times 0,25 = 0,3$ avregnet.

Xerox rangeres nr. 1 under Anskaffelseskost/pris. Altså $1 \times 0,4 = 0,4$.

Å kun multiplisere plasseringen under det enkelte tildelingskriterium, uten å omregne plasseringen evt til poeng, gjør at et kriterium som er lavere vektet allikevel gir et gunstigere utfall i summeringen i tabellen i brev av 20.08.2007.

- (16) Klagen ble besvart i innklagedes brev av 19. september 2007. Fra brevet hitsettes følgende:

”Til evalueringsmodellen:

Sarpsborg kommune har i sin evalueringsmetode sett på forskjellene de mottatte tilbudene i mellom. Det er dette som er utgangspunktet for den samlede rangering per tildelingskriterium og den påfølgende vekting. Tildelingskriteriene ytelse/kvalitet og funksjonalitet, og service og oppfølging er til stor grad evaluert etter beskrivelser fra tilbyderne. Sarpsborg kommune har vurdert det som vanskelig å tallfeste hvor stor forskjellene tilbudene i mellom er poengmessig eller prosentmessig etter en fastsatt skala som er lik for alle tildelingskriteriene. Oppdragsgiver finner det lettere å vurdere tilbudene ved å benytte sitt innkjøpsfaglige skjønn og på denne måten rangere tilbudene innbyrdes. Det henvises til punkt 1 og eksemplet i Deres brev hvor Sarpsborg kommune ser at evalueringen i andeler av hundre kan fremstå som ulogisk. Dette skyldes at det er om å gjøre å få færrest mulig poeng samtidig som vekten angis som andel av 100 der høyeste andel veier tyngst. Sarpsborg kommune har foretatt kontrollberegninger som viser at den benyttede metode er korrekt. Kommunen har utført en gjennomsnittsberegning som angitt i punkt 2 i Deres brev av 11.9.2007. Valgt tilbyder ble også ved en slik beregningsmetode

rangert som nr 1. Sarpsborg kommune kan ikke se at den benyttede modellen er verken vilkårlig eller feil.

Prisforskjellen:

Som nevnt i brev av 05.09. 2007 er det levetidskostnaden på 6 år som er evaluert, jf konkurransegrunnlagets prisskjema fane 2 «sammenstilling». I dette 6 års perspektivet er forskjellen mellom Deres tilbud og tildelte kontrakt ca 8 %, eller kr 708 000. Som angitt i samme prisskjema er det den samlede kostnaden av leie og serviceavtale, kjøp og serviceavtale og disposisjonskostnad og serviceavtale over 6 år som evalueres, og derfor er det ikke interessant for Sarpsborg kommune å se hvordan de ulike tilbudene kommer ut på enkeltelementene i sammenstillingen. Som nevnt i tildelingsbrevet av 20.8.2007 er prisforskjellen tilbudene i mellom, etter Sarpsborg kommunes innkjøpsfaglige skjønn, oppveid av de øvrige tildelingskriteriene i tildelte tilbuds, Ricoh Norge AS, favør.

- (17) I tillegg var brevet vedlagt et dokument hvor innklagede hadde oppstilt alternative måter å poengberegne tilbudene på, hvor samtlige viste at valgte leverandørs tilbud kom best ut.
- (18) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 25. september 2007. Kontrakt med valgte leverandør ble etter det opplyste inngått 19. oktober 2007.
- (19) I tilsvaret til klagenemnda har innklagede gitt en detaljert redegjørelse for de vurderingene som ble foretatt av klagers og valgte leverandørs tilbud under de enkelte tildelingskriteriene, med underkriterier. Fra redegjørelsen hitsettes følgende:

”Tildelingskriteriet Service og oppfølging

Svar på punkt 3.8. Oppfølging og service i avtaleperioden (konkurransegrunnlaget vedlegg 2 s.13).

[...]

Svar på 3.8.3 Serviceavtale konkurransegrunnlaget vedlegg 2 s.14-15):

Krav 1:

Ricoh aksepterer kravet og beskriver hvordan en todelt opplæring skal foregå (vedlegg 7 s.17-18). PX beskriver også en todelt opplæringsplan som svar på punktet (vedlegg 6 s. 18-19), men i punkt 4 i tilbudet (vedlegg 6 s.24) står følgende: “Enkel opplæring for inntil 2 personer er inkludert i alle leveranser”. PX beskrivelse synes således å sikre opplæring for inntil 2 brukere kostnadsfritt, mens Ricohs beskrivelse ikke er begrenset i forhold til hvor mange brukere som kan få opplæring kostnadsfritt. Ricohs tilbud om opplæring i serviceavtalen fremstår dermed som bedre etter SK innkjøpsfaglige skjønn. I den grad begrensingen nevnt i PX sitt tilbud side 24 ikke er ment å omfatte opplæring beskrevet under punkt 3.8.3 krav i burde dette vært klart presisert av tilbyder. Tilbyder vil uansett selv ha risikoen for at tilbudet er klart og entydig.

Krav 2:

Ricoh aksepterer kravet og tilbyr i tillegg 7 års driftsgaranti så fremt ikke maskinens oppgitte levetid i antall utskrifter er oppnådd (vedlegg 7 s.18). PX tilbyr maksimalt 6

år (vedlegg 6 s.19). Etter SKs innkjøpsfaglige skjønn synes dermed Ricohs beskrivelse å gi en bedre ytelse enn det PX beskriver.

Krav 3 og 4:

SK har skønnsvurdert de to tilbudene til å være like gode på disse to punktene (PX vedlegg 6 s.19 og Ricoh vedlegg 7 s, 19).

Krav 5:

Etter SKs innkjøpsfaglige skjønn fremstår Ricohs besvarelse (vedlegg 7 s 19) konkret og gir et klart svar på hva serviceavtalen inkluderer, mens PXs beskrivelse (vedlegg 6 s.19-20) synes å være mer uklar på hva som faktisk tilbys i serviceavtalen i forhold til kommunens spørsmål i dette kravet. Blant annet nevner PX "som beskrevet i 7.5 er de fleste av slidedelene "innbakt" i kundeutskiftbare enheter, herunder også toner". Hva dette innebærer av forebyggende vedlikehold synes uklart for Sarpsborg kommune, da det synes som at det er lagt opp til at brukerne selv skal bestille og skifte deler. Etter SKs innkjøpsfaglige skjønn synes dermed Ricohs beskrivelse å gi en noe bedre ytelse enn det PX beskriver.

[...]

Sortiment innenfor intervallene:

SK har med bakgrunn i Ricohs svar i prisskjemaet skønsmessig vurdert Ricohs tilbud (vedlegg 7 s.25) som best siden de tilbyr 34 maskinmodeller. PX tilbyr i prisskjemaet (vedlegg 6 s41) 18 maskinmodeller og er blitt skønsmessig vurdert og rangert som nr 2.

Samlet sett for tildelingskriteriet Service og oppfølging synes, etter SKs innkjøpsfaglige skjønn, Ricoh å ha gitt et mye bedre tilbud da ytelsene er mer konkret beskrevet og synes å gi kommunen et klarere bilde og dermed en mye større trygghet på hva som tilbys enn PX. Ricoh er derfor rangert som nr 1. PX er etter SKs innkjøpsfaglige skjønn rangert som nr 3, da det er en markant forskjell de to tilbudene imellom.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (20) Innklagede har ikke godtgjort hvordan fordelene med valgte leverandørs tilbud under tildelingskriteriene utenom pris har oppveid klagers prisfordel, slik at det kan rettferdiggjøres å tildele kontrakten til denne leverandøren.
- (21) Den poengberegnings-/evalueringsmodell innklagede har benyttet kommer feil ut når den ses i sammenheng med scoretabellen i tildelingsbrevet og tildelingskriterienes vekt. Hver rangering skulle vært konvertert til poeng (1. plass = 6 poeng, 2. plass = 5 poeng osv), og det skulle vært regnet ut et poenggjennomsnitt under hvert tildelingskriterium (totalt antall poeng under kriteriet dividert på antallet underpunkter under kriteriet). Poenggjennomsnittet skulle deretter vært multiplisert med tildelingskriteriets vekt.
- (22) I tildelingsbrevet fremgår det at innklagede har begrunnet valget av en dyrere leverandør ut fra dennes sortiment, driftgaranti og "god beskrivelse av funksjonalitet som svar på punkt 3.2" i kravspesifikasjonsskjemaet. At valgte leverandør har bedre

sortiment, skyldes at denne gir en og samme modell flere modellbenevnelser når denne oppgraderes med ulike funksjoner. Under driftsgaranti ga klager 6 års driftsgaranti og serviceavtale. Dette er i samsvar med det som var etterspurt. Under funksjonalitet oppfylte klager alle skal kravene og alle bør kravene, minus 12 bør krav på en av modellene i det laveste segmentet.

- (23) Klager har ikke fått tilstrekkelig innsyn i hvordan selskapets tilbud avviker fra valgte leverandørs tilbud.

Innklagedes anførsler:

- (24) Det bestrides at innklagede ikke har godtgjort at valgte leverandørs tilbud var det økonomisk mest fordelaktige. Det vises her til de redegjørelser innklagede har gitt om dette i den tidligere korrespondansen med klager, samt den detaljerte redegjørelsen som ble gitt i innklagedes tilsvare til klagenemnda. Denne viser at innklagede har vurdert samtlige tildelingskriterier, med tilhørende underkriterier, og at det utøvde skjønn på ingen måte er usaklig, vilkårlig, grovt urimelig eller bygd på feil faktum.
- (25) Selv om den beregnings-/evalueringsmodell innklagede benyttet ikke gjenspeiler de prosentvise forskjellene mellom tilbudene under de enkelte tildelingskriteriene, gir den ikke feil resultat. Etter at det, i et brev av 28. august 2007 fra en av tilbyderne, ble stilt spørsmålsteget ved modellen, valgte innklagede å foreta kontrollberegninger gjennom å benytte ulike varianter av beregningsmodeller. Samtlige utregninger viste at Ricoh Norge AS kom best ut.
- (26) Det er ikke korrekt at klager imøtekom alle kravene, bortsett fra noen bør krav på en maskin. I svar på punkt 3.2 intervall 1 (tilbudet s.43-44), har klager ikke oppgitt oppstartstid i minutter for modell a og b. I samme punkt under intervall 2 har selskapet unnlatt å oppgi sort/hvit skannerhastighet for modell c og d samt unnlatt å oppgi totalt antall ark per skuff for modell d. Selskapet har således unnlatt å gi opplysninger som var klart etterspurt. Innklagede er for øvrig også av den oppfatning at klager ikke har besvart punkt 3.8.3.5 (tilbudet s.19), på en slik måte at det klart fremgår hva som faktisk inngår i serviceavtalen av forebyggende vedlikehold.
- (27) Når det gjelder vurderingen av valgte leverandørs oppgitte sortimentsbredde, er det bygd på opplysningene tilbyderen ga i tilbudet. Disse må anses mer nøyaktige enn opplysninger klager har vist til på leverandørens internettside. Ser man bort fra dette punktet i vurderingen, forandrer ikke det på rangeringen mellom klager og valgte leverandør. Når det gjelder kravet i konkurransegrunnlagets punkt 3.8.3.2, 2 punktum, må dette forstås som et minstekrav, slik at tilbyderne sto fritt til å tilby en lengre serviceavtale.
- (28) Innklagede har gjennom sine brev til klager og tilsvaret til klagenemnda, gitt klager tilstrekkelig innsyn i hvordan selskapets tilbud ble vurdert, sammenlignet med valgte leverandørs tilbud.

Klagenemndas vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes poengberegnings-/evalueringsmodell

- (30) Av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 følger det at oppdragsgiver må benytte en evalueringsmodell som fanger opp relevante forskjeller mellom tilbudene, og premierer disse i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt.
- (31) Etter nemndas oppfatning gir evalueringsmodellen som innklagede benyttet best uttelling for den tilbyderen som rangeres best på det tildelingskriteriet som teller minst. Dette fordi den poengsum tilbyderne oppnår under hvert kriterium legges sammen, og det deretter er om å gjøre å få lavest mulig poengsum samlet sett. Da lønner det seg å være best rangert på det kriteriet som teller minst osv. (For eksempel vil tilbyderen som rangeres som nummer 1 på servicekriteriet, (25 % vekt), få 0,25 poeng, mot leverandøren som rangeres best på priskriteriet (40 % vekt), som vil få 0,40 poeng.) Innklagede har gjennom å benytte denne evalueringsmodellen brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.
- (32) Når det gjelder klagers anførsel om at det skulle vært regnet ut et poenggjennomsnitt basert på den rangering tilbyderen oppnådde under hvert av underkriteriene under de ulike tildelingskriteriene, er nemnda ikke enig i dette. Dette forutsetter at innklagede hadde plikt til å tillegge hvert av underkriteriene samme vekt. Det er ikke nødvendigvis tilfellet når underkriterienes vekt ikke er oppgitt på forhånd. Den eneste begrensningen her er at ikke noen av underkriteriene må tillegges uventet eller uforholdsmessig stor eller liten vekt. Klagers anførsel på dette punkt kan dermed ikke føre frem. Innklagede har på sin side anført at innklagede etter mottaket av klagen har vurdert hvordan utfallet av konkurransen ville blitt dersom klagers synspunkter mht en alternativ metode hadde blitt lagt til grunn, og påpekt av valgte leverandør i så fall også ville kommet best ut. Nemnda tar ikke stilling til dette, ettersom det uansett ikke vil være avgjørende for vurdering av rettmessigheten av den opprinnelige tildelingsevaluering..

Innklagedes evaluering av klagers og valgte leverandørs tilbud

- (33) Under dette punktet har klager anført at valgte leverandørs oppgitte sortimentsbredde er misvisende. Dette fordi det fremgår av selskapets internettside at selskapet klassifiserer den samme modellen som flere modeller når grunnmodellen tillegges en ekstra funksjon. Ut fra dette skulle innklagede lagt til grunn det antall grunnmodeller som fremgår av internettsiden i vurderingen av tilbyderens sortimentsbredde, og ikke det antall tilbyderen hadde opplyst i tilbudet. Innklagede har uttalt at man her har forholdt seg til de opplysningene som ble gitt om dette i tilbudet. Klagenemnda finner ikke grunnlag til å ta stilling til klagers anførsel på dette punktet.
- (34) Klager har også anført at den 6 årige serviceavtalen som ble tilbudt av selskapet nettopp ble tilbudt i 6 år fordi dette var et absolutt krav i konkurransegrunnlaget, jf punkt 3.8.3.2, 2. punktum, og at innklagede derfor ikke kunne bedømme en mer langvarig avtale mer positivt. Etter klagenemndas oppfatning angir kravet i punkt 3.8.3.2, 2. punktum at serviceavtalen må vare i minimum 3 år og maksimum 6 år. Dette innebærer at det kun er variasjoner i tilbudene innenfor dette tidsintervall innklagede kan evaluere skjønnsmessig. Når innklagede således har bedømt valgte

leverandørs tilbud som bedre enn klagers, som følge av at denne leverandøren tilbød en 7 års serviceavtale, er dette i strid med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

- (35) Tilslutt er partene uenige i hvordan klager har besvart tilbudsskjemaet tilknyttet kravspesifikasjonens punkt 3.2 og 3.8.3.5. Når det gjelder punkt 3.2 modell a har klager unnlatt å besvare 1 skal-krav, 2 må-krav og 2 bør-krav. I tillegg er 9 bør-krav besvart negativt. Når det gjelder modell b er det 1 skal-krav som ikke er besvart, og 3 bør-krav som er besvart negativt. I tilknytning til modell c er det 4 må-krav som ikke er besvart, 1 skal-krav som er fylt ut med ”#” og 1 må-krav som er besvart ”N/A”. For modell d er det 1 skal-krav som ikke er besvart. Når det gjelder modell e er det 2 må-krav som ikke er besvart, 1 skal-krav som er fylt ut med ”#” og 1 må-krav som er besvart ”N/A”. I tilknytning til modell f er alle feltene fylt ut. Ut fra dette er det ikke riktig, slik klager har hevdet, at selskapet oppfylte alle skal- og bør-kravene, bortsett fra 12 av bør-kravene på en av modellene i det laveste segmentet. Det var derfor ikke feil av innklagede å ikke legge dette til grunn. Når det gjelder punkt 3.8.3.5, er klagenemnda videre enig med innklagede i at det er uklart hva klager tilbød av forebyggende vedlikehold i tilknytning til serviceavtalen.

Innklagedes redegjørelse for kontraktstildelingen og innsyn i sakens dokumenter

- (36) Klager har anført at innklagede ikke har godtgjort kontraktstildelingen, og at det ikke er gitt innsyn i hvordan klagers tilbud avvek fra valgte leverandørs tilbud.
- (37) Av innsendt dokumentasjon fremgår det at innklagede, både gjennom brevene til klager forut for klagesaksbehandlingen i nemnda og i tilsvaret til nemnda, ga klager en grundig og detaljert redegjørelse for de vurderinger som ble foretatt av klagers og valgte leverandørs tilbud. Redegjørelsene godtgjør etter nemndas oppfatning kontraktstildelingen, og viser på hvilke punkter tilbudet fra klager avvek fra valgte leverandørs tilbud. Dette må anses tilfredsstillende.

Konklusjon:

Sarpsborg kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å benytte en evalueringsmodell som ikke premierer tilbudenens relative fordeler i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt.

Sarpsborg kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å hensynta at valgte leverandør tilbød en serviceavtale med lengre varighet enn konkurransegrunnlaget etterspurte.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

23. januar 2008

Siri Teigum