



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

ToJo AS  
v/Thorgeir Sørstrøm  
Postboks 113  
9315 Sørreisa

E-postadresse: tojoas@start.no

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2008/211

*Dato*  
8. juni 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: TOJO AS - FORSVARSBYGG  
MARKEDSOMRÅDE MIDT-TROMS**

Sekretariatet besluttet ved brev av 20.05.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9. Bakgrunnen for avvisningen var at saken anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda fordi klagen ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriften § 9 foreligge senest innen tre virkedager. Klager har imidlertid bedt om forlengelse til 29.05.2009 og fått det. Klagen av 29.05.2009 må derfor anses rettidig.

Etter at klagen innkom, er saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningen anfører klager at han har forståelse for at Klagenemnda ikke kan gå inn på en omfattende teknisk diskusjon eller vurdering av slike saker. Det dreier seg allikevel her ikke egentlig om tekniske vurderinger, men spørsmål om hvilke uttalelser eller hvilken dokumentasjon man velger å feste lit til. Det kan ifølge klager ikke være noen tvil om at innklagede gjennom beskrivelsen i konkurransegrunnlaget har satt krav til korrosjonsbeskyttelse tilsvarende det som står på Skjold i dag, dvs. T-stolper med et korrosjonshindrende belegg som har et snitt på 85 my.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

Det vises til en tidligere fremlagt uttalelse fra Nordic Galvanizers og en uttalelse fra leverandøren av coilen til denne stolpeproduksjonen, Arcelor Mittal, som er innhentet i forbindelse med klagen over avvisningen. Disse uttalelser viser klart at leveransen fra valgte leverandør ikke er av foreskrevet kvalitet, og står i skarp kontrast til den udokumenterte påstanden om at Furstolpen produsert av Coil er 7 ganger bedre enn de beskrevne varmgalvaniserte gjerdestolper av T-stål. Klager mener at det ikke er noen grunn til å trekke i tvil uttalelsene fra bransjeforeningen for overflatebehandlere (Nordic Galvanizers) eller fra produsenten av coil (Arcelor Mittal).

Innklagede har gitt sine kommentarer til klagen over avvisningen og fastholder at det ikke er stilt spesifikke krav til tykkelse på legeringen på stolpene. Det vises til at det i postene 1.72.4 GJERDE og 1.72.12 PORTER(...osv.) bare er stilt følgende krav til impregnering/overflatebehandling: ”Materialer med legering som ikke korroderer, naturfarge tilsvarende stål, aluminium etc”. I den skjønnsmessige vurderingen av tilbudene inngikk dessuten mange andre momenter enn produktenes beskyttelse mot korrosjon. Under enhver omstendighet er skyvegrinden og stolpemateriellet fra valgte leverandør ikke av *vesentlig* dårligere kvalitet enn de produkt eksempler som var nevnt i konkurransegrunnlaget, jf. anskaffelsesforskriften § 11-11 (1) bokstav e.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

Klagenemndas leder finner å måtte opprettholde avvisningen av saken som uhensiktsmessig for behandling i nemnda. For det første kan det ikke fastslås av beskrivelsen under postene 1.72.4 at alle T- og L-stolpenes egenskaper - også tykkelsen på korrosjonsbeskyttelsen - er satt som et minimumskrav til leveransen. Tilsvarende gjelder post 1.72.12 hvor Beakert Robusta Industry bare er nevnt som et eksempel på den typen port man har tenkt seg. Dersom det skulle tolkes så strengt som klager mener, kunne det vært sagt uttrykkelig at kvaliteten som et minimum skulle være tilsvarende de benevnte produkter. Det er ikke sagt. Snarere tvert imot ville de ytterligere beskrivelser som er inntatt i postene vært unødvendige med en slik forståelse.

Innklagede har vurdert den tilbudte leveransen fra valgte leverandør som dekkende for det behov det er gitt uttrykk for i konkurransegrunnlaget. For Klagenemnda som er uten teknisk ekspertise, ville det være uhensiktsmessig å skulle gå nærmere inn i de tekniske spesifikasjoner og overprøve innklagedes skjønn på dette punkt.

Klagenemndas leder finner derfor at sekretariatets avvisningsbeslutning må bli å opprettholde.

Denne beslutning sendes klager pr e-post og i ordinær postgang. Kopi er også sendt innklagede til orientering.

Björg Ven  
Klagenemndas leder