



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av skade- og personforsikringer. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til konkurranse og likebehandling i lovens § 5 ved å ikke utlevere konkurransegrunnlaget til klager.

Klagenemndas avgjørelse 4. mai 2009 i sak 2008/223

Klager: Protector Forsikring ASA

Innklaget: Buskerud Fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Tone Kleven, Andreas Wahl og Jakob Wahl.

Saken gjelder: Manglende utlevering av konkurransegrunnlag til potensiell tilbyder.

Bakgrunn:

- (1) Goldberg Partners AS kunngjorde den 6. oktober 2008 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av skade og personforsikring til Buskerud fylkeskommune (heretter kalt innklagede). Goldberg Partners AS er fylkeskommunens forsikringsmegler.
- (2) Fra meglerfullmakten til Goldberg Partners AS hitsettes følgende:

"Goldberg Partners, heretter omtalt som forsikringsmegler, gis herved eksklusiv fullmakt til å betjene klienten sine forsikringer og innhente alle relevante opplysninger om dens virksomhet og forsikringer som har betydning for oppdraget.

Oppdraget omfatter følgende forsikringer:

*Skadeforsikring
Personforsikring*

Oppdraget omfatter foruten løpende vedlikehold (service) også behovsvurdering, innhenting av anbud og plassering i henhold til klientens sitt ønske. Informasjon om klienten og dens virksomhet gitt til forsikringsselskapet av forsikringsmegler i forbindelse med utførelsen av oppdraget, er likestilt med informasjon gitt av klienten selv.

Informasjon gitt av klienten vil bli behandlet konfidensielt med mindre annet er særskilt avtalt mellom partene. Unntak skal foreligge skriftlig."

- (3) I punkt 1.3 i samarbeidsavtalen mellom Buskerud fylkeskommune og Goldberg Partners AS er det ytterligere presisert hvilke oppgaver forsikringsmegleravtalen omfatter:

"1.3 Følgende tjenester skal leveres i kontraktsperioden:

Anbudsfase:

- * Gjennomgang av eksisterende avtaler*
- * Analyse av skadehistorikk for de siste 5 år skade- og personforsikring (ulykke elever)*
- * Utarbeidelse av anbudsdokumentasjon, inkl, utredning av vilkår og sikkerhetsforskrifter*
- * EØS utlysning*
- * Anbudsåpning, herunder føring av anbudsprotokoll*
- * Utarbeidelse av innstilling*
- * Utarbeidelse av samarbeidsavtale mellom klient og forsikringsgiver(e)*
- * Plassering ikt. klientens ønske, herunder oppsigelse i herværende selskap*

Servicefase

1.2.2.1 Forvaltning

1.2.2.2 Skadeservice, skaderådgivning og skadeovervåkning

1.2.2.3 Risikostyring

1.2.2.4 Elektronisk informasjon-, administrasjon- og porteføljeforvaltningssystem

1.2.2.1 Forvaltning

- * Fornyelse*
- * Reforhandling*
- * Inn- og utmeldinger*
- * Poliseproduksjon*
- * Fakturering (kontroll)*
- * Kontroll av avtaler*
- * Utarbeidelse av brosjyremateriell innenfor personforsikring (ulykke elever)*
- Digitalt. Brosjyren kan om ønskelig trykkes på papir til kostpris for klienten*
- * Fag-/risikohåndbok*
 - Tingskedeforsikring*
 - Ansvarforsikring*
 - Motorvognforsikring*
 - Personforsikring*

**Utarbeidelse av komplett forsikringspolicy innenfor området:*

- Skadeforsikring*
- Personforsikring*

**Svar på daglige henvendelser*

1.2.2.2 Skadeservice, skaderådgivning og skadeovervåkning

- * Utarbeidelse og implementering av skade- og melderutiner*
- * Skadeservicefunksjon med 24 timers service*
- * Advokattjeneste*
 - Kostpris*

1.2.2.3 Risikostyring

- * Risiko- og sårbarhetsanalyse / Risk Survey*

- *Kostpris (kan bli gratis avhengig av plassering)*
- * *Brann- og byggeteknisk dokumentasjon*
- * *Skadevernsrapport*
 - *Kostpris*
- * *Termofotografering*
 - *Kostpris*
- * *Beredskapsplanlegging*
 - *Kostpris*
- * *Brann- og beredskapsøvelser*
 - *Kostpris*
- * *Brannvernlederopplæring*
 - *Kostpris*
- * *Kjemikaliehåndtering*
 - *Kostpris*
- * *EML-rapporter*
 - *Kostpris*
- * *Sikkerhetskurs*
 - *Kostpris*
- * *Kurs opplæring for forsikringskoordinatorer, ansatte m.v.*
 - *Skadeforsikring*
 - *Personforsikring*

1.2.2.4 Elektronisk informasjon-, administrasjon- og porteføljeforvaltningssystem

- * *Porteføljeforvaltning — PMS Portfolio Management System*
 - *Registrering og ajourføring på PMS*
- * *Claims Handling*
- * *Rapport-informasjonsfunksjon*

(4) I kunngjøringens punkt IV.3.3, hvor det skal angis eventuelle vilkår for å få utlevert eller få tilgang til konkurransegrunnlaget og/eller andre dokument, var det ikke angitt noen slike vilkår.

(5) I e-post av 9. oktober 2008 henvendte Protector Forsikring ASA (heretter kalt klager eller bare Protector) seg til Goldberg Partners AS (heretter kun benevnt som Goldberg) for å få tilsendt konkurransegrunnlaget. Fra e-posten hitsettes følgende:

"Viser til utlysning på Doffin. Protector Forsikring ASA ønsker å delta i konkurransen om skade- og personforsikringer for Buskerud Fylkeskommune. Imøteser anbudsdokumentasjon."

(6) Dette ble av Goldberg besvart på følgende måte i e-post av samme dag:

"Dere skal gjerne få anbudsdokumentasjonen, men dere bør nok ta en intern runde på om dere virkelig ønsker å samarbeide med oss! Til tross for at Goldberg Partners kanskje er den megleren som har fått inn mest ny butikk de siste to år – ca 100 større kunder – så påstår Thorvald Haraldsen at vi ikke er noe verdt og at vi er totalt ubrukelige! [...] Vi imøteser gjerne en dialog."

(7) Fra e-post av 15. oktober 2008 fra Hege Gran i Protector Forsikring AS til Thorvald Haraldsen i samme selskap hitsettes følgende:

"Fikk tlf fra Frank [i Goldberg] ved 14.00 tiden 13. okt. Han mente at han ikke hadde fått svar på sin mail vedr hvorvidt Protector nå ønsket å samarbeide med Goldberg. Han lurte på om vi kom til å gi tilbud til dem siden vi ba om anbudsdok. Jeg svarte at vi ba om anbudsdok på alle kommuner/fylkeskommuner som luses ut i Doffin. Jeg fikk da til svar at dersom vi fortsatt ikke ville samarbeide med Goldberg ville han ikke sende oss anbudsdok. Hvis vi hadde til hensikt å klage til KOFA fordi vi ikke får anbudsdok så han frem til det."

- (8) I e-post av 16. oktober 2008 gjentok så klager sin anmodning om å få utlevert konkurransegrunnlaget. Dette ble besvart slik av Goldberg Partners (ved Frank-Roe Vasseng) i e-post av samme dag:

Iht avtale med Hege Gran 11.10.08. avventer vi en tilbakemelding fra henne før vi foretar oss noe som helst i denne saken. Inntil vi hører fra henne vil anbudsdokumentasjonen bli holdt tilbake."

- (9) I e-post fra Hege Gran hos Protector til Frank-Roe Vasseng hos Goldberg fremgår det så følgende:

"Ref vår tlf samtale 11.10. Ledelse i Protector er fortsatt av den oppfatning at vi ikke ønsker et samarbeid med Goldberg Partners AS. Vi ønsker allikevel å motta anbudsdokumentene for Buskerud fylkeskommune."

- (10) I e-post av 27. oktober 2008 fra Thorvald Haraldsen i Protector til fylkesadvokat Gunleik A. Reini i Buskerud fylkeskommune fremgår det så følgende:

"Det vises til anbudsutlysning på Doffin av Buskerud fylkeskommunes skade og personforsikringer. Som en av de tre største aktørene innenfor kommunal- og fylkeskommunal sektor i Norge med 149 kommuner på kundelisten, har vi henvendt oss til Goldberg Partners AS for å få tilsendt anbuds materialet. Etter flere purringer har vi til nå ikke mottatt noe materiale. Protector Forsikring ASA er svært interessert i å få levere tilbud på fylkeskommunens forsikringer, og vi mener at fylkeskommunen ikke kan være tjent med å ikke få tilgang til hele markedet. Vi er derfor forundret over at Frank-Roe Vasseng i en telefonsamtale med en av våre medarbeidere mandag 13. oktober uttalte at Protector ikke ville få utlevert materialet. Det skal medgis at vi så langt ikke har hatt noen leveranser og samarbeide med Goldberg Partners AS. Vi ser imidlertid fremt til å få tilgang til anbuds materialet."

- (11) Thorvald Haraldsen i Protector henvendte seg så til fylkesrådmannen i Buskerud fylkeskommune i brev av 12. november 2008. I brevet fremgår det blant annet at "Vi ville se Buskerud fylkeskommune som et svært interessant kundeprospekt å kunne gi tilbud på, og håper det vil kunne la seg gjøre uten at vi må gå til annen klageinstans."

- (12) I brev av 15. desember 2008 besvarte fylkesadvokat Gunleik Reini klagers henvendelse, og ba ham om å ta forholdet vedrørende utlevering av konkurransegrunnlaget opp med Goldberg direkte.

- (13) Hege Gran i Protector henvendte seg så til Advokatfirmaet MNA Kogstad Lunde & CO DA i e-post av 19. desember 2008 for ytterligere bistand i anledning saken. I e-posten

fremgikk det blant annet at: *"Protector har i dag ikke noe samarbeid med Goldberg og har gitt uttrykk for til Goldberg at vi fortsatt ikke ønsker noe samarbeid med dem."*

- (14) Saken ble så brakt inn for klagenemnda i brev av 23. desember 2008. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 1. januar 2009. Klager fremmet så i e-post av 7. januar 2009 en noe revidert klage etter kontakt med klagenemndas sekretariat.
- (15) I e-post av 16. april 2009 bekreftet innklagede at det ikke foreligger ytterligere skriftlig dokumentasjon av den telefonsamtalen som fant sted mellom Frank-Roe Vasseng og Hege Gran den 11. oktober 2008 enn det som allerede per dette tidspunkt var innsendt. Videre var det gjengitt følgende forklaring fra Frank-Roe Vasseng vedrørende telefonsamtalen:

"I telefonsamtale mellom Hege Gran og meg (Frank-Roe Vasseng) fortalte jeg at Goldberg partners ikke hadde noen problemer med å sende anbudsdokumentasjonen til Buskerud fylkeskommune til Protector. Det eneste vi forlangte og som vi ønsket en skriftlig bekreftelse på var at Protector Forsikring forholdt seg til det regelverk de av Kredittilsynet er underlagt om at de skal behandle all informasjon konfidensielt. Dette kunne hun ikke bekrefte og med bakgrunn i vår tidligere erfaring med selskapet, ref. anbud Telemark fylkeskommune (Protector sendte hele vår analyse til en av våre konkurrenter uten selv å levere inn tilbud – dette har vi dokumentasjon på) unnlot vi å sende vår anbudsanalyse av fylkeskommunen til selskapet."

- (16) Videre inneholdt e-posten også følgende utdypning av hva et eventuelt samarbeid mellom Goldberg og Protector ville gått ut på dersom Protector først var blitt tildelt kontrakt:

"Goldberg & Partners AS (heretter benevnt Goldberg) er et forsikringsmeglerforetak. Virksomheten er underlagt Lov om forsikringsformidling av 10. juni 2005 nr 41. Goldberg er godkjent av Kredittilsynet (Jfr. § 2-1), og oppfyller samtlige krav i loven.

Goldberg har undertegnet en megleravtale og en samarbeidsavtale med Buskerud fylkeskommune. Megleravtalen gir Goldberg eksklusiv fullmakt til å betjene fylkeskommunens forsikringer. Kopi av meglerfullmaket er vedlagt. (Vedlegg 1)

Samarbeidsavtalen er også lagt ved. (Vedlegg 2). Vi viser til punkt 1.0 som regulerer kontraktens omfang, og punkt 1.3 som regulerer anbudsfasen. Hele prosessen fra innhenting av relevante opplysninger, via Doffin-utlysing til forhandlinger og kontraktstildeling utføres av Goldberg.

Det tilføyes at Goldbergs arbeidsmetode og meglerfullmakt er i henhold til bransjestandard, og at Protector er vel kjent med dette gjennom sitt samarbeid med forsikringsmeglere i Norge de siste 4-5 årene.

Protector må være inneforstått med at det ikke finnes annen tilgang til deltakelse i forsikringsmegleres anbudskonkurranser på vegne av sine klienter, enn gjennom den aktuelle megler. Med bakgrunn i Protectors e-post til Goldberg hvor de redegjør for at de ikke ønsker å samarbeide med Goldberg, bortfalt Goldbergs grunnlag for å utlevere konkurransegrunnlaget for den aktuelle anbudskonkurransen til Protector."

Anførsler:

Klagers anførsler:

Saklig klageinteresse

- (17) Klager har saklig klageinteresse. Selskapet valgte ikke selv å avstå fra å delta i konkurransen. Goldberg stilte ved kontakten mellom partene et vilkår om et generelt samarbeid mellom klager og Goldberg for å få utlevert konkurransegrunnlaget. Dette har klager av ulike årsaker ikke noe ønske om. Da dette ble meddelt Goldberg, ble utlevering av konkurransegrunnlaget avslått, til tross for at klager presiserte at selskapet fortsatt ønsket grunnlaget tilsendt.

Manglende utlevering av konkurransegrunnlaget

- (18) Det anføres at innklagedes manglende utlevering av konkurransegrunnlaget til klager er i strid med de grunnleggende kravene i lov om offentlige anskaffelser § 5.
- (19) Det bestrides ikke at det er anledning til å stille krav om konfidensialitet ved utlevering av konkurransegrunnlag, men det bestrides at innklagede faktisk stilte et slikt krav i dette tilfellet. Dersom klager hadde blitt spurt om selskapet ville behandle konkurransegrunnlaget konfidensielt, ville klager bekreftet dette. For øvrig er det hensynet til fylkeskommunen som eventuelt kunne begrunnet et krav om konfidensialitet, ikke hensynet til Goldberg, jf innklagedes begrunnelse for behovet for konfidensialitet. Klager kan ikke se hvilke hensyn som skulle tilsi konfidensialitet ovenfor fylkeskommunen i dette tilfellet. Videre måtte et krav om konfidensialitet vært stilt til alle de interesserte tilbydere.
- (20) Dersom klager hadde fått utlevert konkurransegrunnlaget, ville klager inngitt tilbud på de etterspurte skade- og personforsikringene. Det har formodningen mot seg at klager som ett av de tre største forsikringsgiverne innen offentlig sektor ikke ville inngitt tilbud til Buskerud fylkeskommune, som må anses som en attraktiv kunde i markedet.

Innklagedes anførsler:

Saklig klageinteresse

- (21) Klager mangler saklig klageinteresse idet selskapet ikke deltok og heller ikke ønsket å delta i konkurransen, jf den innsendte e-post korrespondansen mellom partene. Saken må derfor avvises. At klager i ettertid har hevdet at selskapet ville inngi tilbud, kan ikke tillegges betydning. Det kan forøvrig opplyses at klager i en nylig gjennomført konkurranse for Telemark fylkeskommune ved forespørselen om å få utlevert konkurransegrunnlaget uttalte at selskapet ville inngi tilbud, uten at dette ble gjort etterpå.

Klagenemndas kompetanse til å behandle saken

- (22) Denne tvisten gjelder ikke det rettslige spørsmålet om det er adgang til å stille et krav om konfidensialitet, men en faktisk bevisvurdering av om et slikt krav ble stilt. Klagenemnda er dermed ikke egnet til å vurdere saken, og den bør derfor avvises som uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf klagenemndsforordningen § 9.

Manglende utlevering av konkurransegrunnlaget

(23) Klager ble nektet tilgang til konkurransegrunnlaget idet selskapet ikke ville bekrefte at det ville holde grunnlaget konfidensielt. Kravet om konfidensialitet ble stilt muntlig i en telefonsamtale mellom Frank-Roe Vasseng og Hege Gran den 11. oktober 2008.

(24) Av § 3-2 (2) i forsyningsforskriften fremgår det at oppdragsgiver for å beskytte opplysninger av fortrolig karakter kan stille krav for å beskytte disse. En tilsvarende regel må også kunne legges til grunn i klassisk sektor, jf Steinicke/Groeasmeyer, EUs Udbudsdirektiver side 530, hvor det heter at:

"Imidlertid må det antages, at også ordregivere inden for udbudsdirektivets område kan betinge sig fortrolighet med hensyn til de oplysninger, som meddeles deltakerne i en udbudsprocedure."

(25) Videre fremgår det av Fabricius/Offersen, EUs udbudsregler i praksis, 2 utgave side 233, kapittel 7, underpunkt 2.5 at:

"Det anføres ofte i udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne skal behandle udbudsmaterialet fortrolig. Den ordregivende myndighet kan udmærket træffe en sådan bestemmelse, (...)"

(26) Konkurransegrunnlaget inneholdt beregninger og oppdelinger av hvordan forsikringsselskapene skal konkurrere. Dette utgjør forretningshemmeligheter. Siden Buskerud fylkeskommune har valgt Goldberg som forsikringsmegler, har fylkeskommunen samme interesse som Goldberg i at anbudskonkurransen og forsikringsforholdet gjennomføres i tråd med regler og bransjenormer. Hvis utlevering av konkurransegrunnlaget skader Goldberg, skader det også fylkeskommunen, som har interesse av et best mulig konkurransegrunnlag.

(27) Siden forsikringsselskaper er underlagt et omfattende sett av regler og bransjenormer for opptreden i konkurranser, herunder konfidensiell behandling av konkurransegrunnlag overfor konkurrerende forsikringsmeglere, var det ikke nødvendig å oppstille noe generelt krav om konfidensialitet, noe som heller aldri ble gjort. Det var den tidligere erfaring med Protector i anskaffelsen for Telemark fylkeskommune, hvor Protector utleverte konkurransegrunnlaget til konkurrerende forsikringsmeglere, som gjorde det nødvendig å stille dette kravet kun ovenfor klager. Dette kunne innklagede også dokumentert, hadde det ikke vært for de tids- og ressursrammer som gjelder i denne saken. Siden det kun var spesielle forhold ved klager som tilsa en bekreftelse om konfidensialitet, er kravet til likebehandling ikke brutt ved at tilsvarende bekreftelse ikke ble etterspurt fra de øvrige interesserte tilbyderne.

(28) Det følger av samarbeidsavtalen mellom Goldberg og Buskerud fylkeskommune hvilke oppgaver Goldberg har. Dersom Protector hadde blitt tildelt kontrakt hadde dette medført at selskapet måtte hatt en relasjon til Goldberg, både i anbudsfasen, men også, langt viktigere praktisk, i hele kontraktsperioden. Når klager uttalte at de ikke ønsket å samarbeide med Goldberg, må de ha forstått at dette måtte oppfattes som at klager ikke ville inngi tilbud.

Klagenemndas vurdering:

Saklig klageinteresse, hvorvidt saken er egnet for behandling i klagenemnda mm

- (29) Klager er en potensiell tilbyder av de etterspurte skade- og personforsikringene, og det er ikke et generelt krav at et selskap som får utlevert konkurransegrunnlaget, har plikt til å inngi tilbud. Klagenemnda finner derfor at klager har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagenemnda finner også at saken er egnet for behandling i nemnda, og at klagen er rettidig fremsatt. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2, i tillegg til bestemmelsene i lov om offentlige anskaffelser.

Unnlatelsen av å utlevere konkurransegrunnlaget til klager

- (30) Utgangspunktet er at enhver som ønsker det, har rett til å få utlevert konkurransegrunnlaget i de konkurransene det offentlige gjennomfører for sine anskaffelser. Dette følger av selve formålet bak regelverket for offentlige anskaffelser, at det offentliges anskaffelser skal være gjenstand for konkurranse hvor de som ønsker det som hovedregel skal få være med å konkurrere, jf de grunnleggende kravene til konkurranse og likebehandling i lovens § 5. Det er likevel på det rene at det offentlige i en del tilfeller kan stille visse krav for å utlevere konkurransegrunnlaget. Hovedregelen må da være at det stilles like krav til samtlige som ønsker grunnlaget utlevert, og at oppdragsgiver i ettertid kan dokumentere både hvilke krav som er stilt, samt begrunne nødvendigheten av disse kravene.
- (31) Innklagede har i dette tilfellet anført at begrunnelsen for at klager ikke fikk utlevert konkurransegrunnlaget var at klager ikke ville bekrefte at de aksepterte å holde konkurransegrunnlaget konfidensielt. Klager har bestridt at det ble stilt et slikt krav. Spørsmålet for klagenemnda blir derfor hvorvidt det kan anses sannsynliggjort at innklagede faktisk stilte et krav om konfidensialitet. Det må være innklagede som hevder at det er stilt et slikt krav, som også må ha bevisbyrden for at dette er tilfellet.
- (32) Det er på det rene at et eventuelt krav om konfidensialitet kun er stilt ovenfor klager, og at dette ifølge innklagede skal ha skjedd muntlig i en telefonsamtale mellom Frank-Roe Vasseng i Goldberg Partners AS og Hege Gran i Protector Forsikring ASA den 11. oktober 2008. For å underbygge dette har innklagedes advokat i e-post av 16. april 2009 sendt inn et referat fra en forklaring fra Frank-Roe Vasseng, hvor Vasseng erklærer at han stilte kravet om konfidensialitet til Hege Gran i den aktuelle telefonsamtalen. Dette er således et forhold som kan tale for at det er stilt et slikt krav. På den annen side har klagenemnda gjennomgått den skriftlige korrespondansen som foreligger fra perioden hvor kravet om konfidensialitet angivelig skal ha vært stilt, og det er etter nemndas oppfatning ingenting i denne korrespondansen som tyder på at det faktisk er blitt stilt et slikt krav om konfidensialitet for å utlevere konkurransegrunnlaget. Det som fremgår av korrespondansen er at Goldberg Partners AS har spurt Protector Forsikring ASA om selskapet ønsket å samarbeide med Goldberg Partners AS. Dette har Protector Forsikring ASA uttalt at de ikke ønsket. Ettersom den skriftlige korrespondansen mellom partene er omfattende, finner nemnda det lite sannsynlig at det ikke skulle ha fremgått av denne at det ble stilt et krav om konfidensialitet dersom et slikt krav faktisk var blitt stilt. Videre er et krav om konfidensialitet for å utlevere konkurransegrunnlaget, et vesentlig forhold/viktig beslutning av en slik type at dette skulle vært nedtegnet i anskaffelsesprotokollen, jf forskriftens § 3-2 (2). Heller ikke dette har innklagede dokumentert at er gjort.

- (33) Basert på dette, er klagenemnda etter en helhetsvurdering kommet til at det ikke kan anses sannsynliggjort at det er stilt et krav om konfidensialitet til klager for å utlevere konkurransegrunnlaget. Dette innebærer at innklagede ikke kunne unnlate å utlevere konkurransegrunnlaget basert på at klager ikke ville bekrefte at selskapet ville holde konkurransegrunnlaget konfidensielt.
- (34) Når det så gjelder Goldberg Partners AS spørsmål om klager ville samarbeide med selskapet, ser klagenemnda at det nok er behov for et visst samarbeid mellom det selskapet som tildeles kontrakten om de etterspurte forsikringene og Goldberg Partners AS som forsikringsmegler. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at det var nødvendig å stille dette som et krav for å få utlevert konkurransegrunnlaget. Dette skulle istedenfor eventuelt vært stilt som et generelt krav til samtlige som innleverte tilbud, og da for eksempel som et minstekrav til tilbudene el.
- (35) Basert på ovennevnte er klagenemnda kommet til at innklagede har brutt kravene til konkurranse og likebehandling i lovens § 5 ved å ikke utlevere konkurransegrunnlaget til klager.

Konklusjon:

Buskerud fylkeskommune har brutt kravene til konkurranse og likebehandling i lovens § 5 ved å ikke utlevere konkurransegrunnlaget til klager.

For klagenemnda,

4. mai 2009


Jakob Wahl