



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

TT Maskin og Transport AS
v/Tor Pedersen
Postboks 262
8455 Stokmarknes

TELEFAKS nr 76 16 08 69

Deres referanse

Vår referanse
2009/56

Dato
16. april 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: TT MASKIN OG TRANSPORT AS –
HADSEL KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 07.04.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9. Bakgrunnen for avvisningen var at saken anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda fordi klagen ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriften § 9 foreligge senest innen tre virkedager. Klagen er innkommet den 14.04.09 hvilket er innenfor fristen når det tas hensyn til den mellomliggende påskehelgen. Klagen er dermed rettidig fremsatt.

Saksdokumentene er deretter sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Saken er av klager tatt opp som en anmodning til klagenemnda om å vurdere om Hadsel kommune har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å gi en jobb vedrørende opparbeidelse av gang- og sykkelsti direkte til Hadsel Maskin AS. Kontraktssummen var kr. 300 000.

Sekretariatet har avvist klagen med den begrunnelse at det her ikke foreligger en ulovlig direkte anskaffelse, siden anskaffelsen ligger under den nasjonale terskelverdi og kommunen derfor ikke har noen kunngjøringsplikt.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

I klagen over avvisningsbeslutningen anføres at sekretariatet har en feil definisjon av ulovlige direkte anskaffelser. Forskriftens del I gjelder også anskaffelser under kr. 500 000. På tross av dette tildeles alt av oppdrag innen Hadsel kommune til klagers eneste konkurrent i kommunen, Hadsel Maskin AS. Klager har ikke fått et eneste oppdrag fra kommunen siden oppstarten i 2004. Det må etter klagers mening ryddes opp slik at Hadsel kommune ikke feiltolker regelverket med bakgrunn i sekretariatets konklusjoner og definisjoner. Klagers forståelse av regelverket er at terskelverdien på kr. 500 000 gjelder i forhold til kunngjøringsplikten, men at samtlige anskaffelser så lang det er mulig, uansett art og verdi, skal konkurranseutsettes.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

For det første kan det fastslås at klagers oppfatning av regelverket er riktig. Den nasjonale terskelverdi på kr. 500 000 er bare avgjørende for kunngjøringsplikten. Plikten til å iverksette konkurranse gjelder for alle anskaffelser. Dette følger av Lov om offentlige anskaffelser § 5 annet ledd og forskriften Del I. Man vil altså vanligvis ha brutt regelverket dersom det ikke innhentes tilbud fra flere leverandører på en kontrakt til en verdi av kr 300 000.

Klager har imidlertid i sin ganske kortfattede klage av 10.03.2009 bare anført følgende: *”Etter vår mening er dette en ulovlig direkte anskaffelse som strider med regelverk for offentlige anskaffelser, og ber klagenemnda gjøre en vurdering av dette.”*

Klagen går altså utelukkende på at det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse, og ifølge klagenemndeforskriften § 12 har klagenemnda ikke adgang til å gå utenfor partenes påstander og anførsler. Spørsmålet i klagesaken er derfor begrenset til om det er foretatt en ulovlig direkteanskaffelse. Dette begrepet er definert i lovens § 7b hvor det heter: *”Med ulovlig direkte anskaffelse menes en anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven.”* Det innebærer at anskaffelser med verdi under kr. 500 000, hvor man altså ikke har noen kunngjøringsplikt, pr. definisjon aldri kan være en ulovlig direkte anskaffelse. Dermed er det klart at klagen ikke kan føre frem, hvilket også er grunnlaget for sekretariatets avvisningsbeslutning, som klagenemndas leder må slutte seg til.

For ordens skyld nevnes allikevel at selv om klagen hadde omfattet det forhold at det i strid med lovens § 5 heller ikke var iverksatt noen konkurranse, kan det tenkes at innklagede i dette tilfellet kunne påberopt seg unntaket fra konkurranse i forskriften § 2-1 (2) b. Dette unntaket går ut på at konkurranse kan unnlates dersom det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud

som gjør det mulig å anskaffe ytelsen til en pris som ligger vesentlig under normal markedspris, og en konkurranse ikke lar seg gjennomføre i det tidsrommet tilbudet foreligger. Det er imidlertid ikke foranledning til å gå nærmere inn på dette. Klagenemndas leder finner altså at sekretariatets avvisningsbeslutning må bli å opprettholde.

Denne beslutning sendes klager via telefaks og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder