



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Cowi AS
Att. Dag Ivan Ekrem
Pb. 2564 sentrum
7414 Trondheim

Deres referanse

Vår referanse
2005/226 - 8

Dato
20.10.2006

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 28. juli 2005. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder senest tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Teater- og Konserthus for Sørlandet IKS (heretter kalt innklagede) kunngjorde 18. mai 2005 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av spesialrådgivning innen elektroakustikk fra rådgivende ingeniør.

Av konkurransegrunnlagets punkt 2 fremgikk det at kontrakt ville bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbud basert på følgende uprioriterte tildelingskriterier:

- Pris
- Oppgaveforståelse
- Kompetanse

I punkt 2.1 fremgikk det at oppdragsgivers vurdering av oppgitte priser ville bli basert på ”tilbudets gjennomsnittlige timehonorar multiplisert med oppgitt antall timer som i forbindelse med evalueringen vil bli likt for alle tilbyderne.” Det var deretter inntatt en tabell som viste antall timer tilbydernes priser ville bli evaluert på basis av. Tilslutt var det oppgitt at beregnet pris ville bli endret til ”ekvivalent tilbudspris” etter følgende formel:

”Ekvivalent tilbudspris = $(\text{Pris iht. punkt 2.1} \times 100) / (\text{totalsum} \times \text{totalsum})$. Totalsum er poengsum for oppgaveforståelse og kompetanse. Ekvivalent tilbudspris skal avspeile at høy poengsum gir økonomisk gunstig total leveranse. Lavest ekvivalent tilbudspris er for oppdragsgiver det økonomisk mest fordelaktige tilbud.”

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

I punkt 3.8 om tilbudsregler fremgikk det at tilbud med vesentlige forbehold mot kontraktsvilkårene ville bli avvist, og at alternative tilbud ikke ville bli vurdert. Eventuelle avvik fra konkurransegrunnlaget skulle spesifiseres i tilbudsbrevet, eventuelt med en henvisning til hvor i tilbudet avviket var nærmere beskrevet.

I punkt 4 var det spesifisert at tilbydernes priser skulle oppgis i timepriser for hver enkelt fase av prosjektet, med en oversikt over antall timer tilbyder antok de ulike fasene ville kreve, jf også punkt 6.

Punkt 5.2 bestemte at *"kontraktsarbeidet honoreres etter timerater som leverandøren skal gi i skjema for tilbud."* Videre fremgikk det at *"anslått antall timer og beregnet honorar legges til grunn ved beregning av honorarramme som inntas i avtaledokumentet som styrende ramme."*

I punkt 5.2 fremgikk det også at *"som generelle kontraktsbestemmelser gjelder Norsk Standard 8401 – Alminnelige kontraktsbestemmelser for prosjekteringsoppdrag – 1. utgave mars 2000, med nedenstående tillegg og endringer."* NS 8401 var deretter inntatt med de endringer og tilføyelser som skulle gjelde for kontrakten. Tilføyelser var markert med understreket skrift, og tekst som utgikk med overstrøket skrift.

Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede 4 tilbud, deriblant fra Cowi AS (heretter kalt klager) og Brekke & Strand Akustikk AS

Av klagers tilbud fremgår det at klager har benyttet innklagedes prisskjema ved inngivelsen av pristilbud, og deretter summert opp *"anslått samlet sum honorar eks. mva. alle faser"* til kr. 3 001 850. Av selve tilbudsbrevet fremgår det at *"arbeidet tilbys utført for en samlet pris på NOK 3 001 850 eks. mva."*

Videre fremgår det av tilbudsbrevet at *"oppdraget tilbys utført i henhold til konkurransegrunnlaget og de forutsetninger som er gitt der."* Og tilslutt at *"ansvar og forpliktelser reguleres av Norsk standard 8401 – alminnelige kontraktsbestemmelser for prosjekteringsoppdrag."*

Anførsler:

Klagers anførsler:

Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Klager anfører at innklagedes avvisning av selskapets tilbud er urettmessig.

Innklagedes anførsler:

Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Klagers tilbud ble avvist med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10 (1) bokstav d fordi det var uklart om klager tilbudte timepris eller fastpris og fordi det var uklart om klager reserverte seg mot kontraktsbestemmelsene i konkurransegrunnlaget som ikke samsvarer med NS 8401.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Rettmessigheten av innklagedes avvisning av klagers tilbud

Av forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10 (1) bokstav d fremgår det at et tilbud skal avvises når det på grunn av forbehold, feil, uklarheter, ufullstendigheter eller lignende kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.

Slik sekretariatet tolker klagers tilbud er det uklart om tilbudet var ment som et timepristilbud, i samsvar med konkurransegrunnlaget, eller et fastpristilbud. Videre gjør klagers reservasjonsløse formulering i tilbudsbrevet om at ansvar og forpliktelser skal reguleres av NS 8401 det uklart om dette må forstås som et forbehold mot kontraktsbestemmelsene. Dette selv om det ikke fremgår av selve tilbudet at klager tok forbehold mot kontraktsvilkårene.

På basis av dette var innklagede forpliktet til å avvise klagers tilbud, og har således opptrådt i samsvar med forskriftens § 8-10 (1) bokstav d. Av forskriftens § 9-1 (2) bokstav a fremgår det at innklagede ikke kan innhente nærmere opplysninger hos tilbyderne for å få avklart uklarheter i tilbudene, dersom uklarhetene medfører at tilbudene skal avvises etter forskriftens § 8-10.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
Førstekonsulent

Kopi: Innklagede