



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede har gjennomført en konkurranse med forhandling for anskaffelse av nytt sikkerhetssystem til Rikshospitalet. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5, ved ikke å vektlegge enhetspriser ved evalueringen av tildelingskriteriet pris, i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Klagenemnda fant videre at innklagede hadde brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 4. november 2014 i sak 2013/97

Klager: Siemens AS

Innklaget: Oslo Universitetssykehus HF

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Georg Fredrik Rieber-Mohn, Jakob Wahl

Saken gjelder: Kunngjøring, tildelingsevaluering, referat, begrunnelse

Bakgrunn:

- (1) Oslo Universitetssykehus HF (heretter innklagede) kunngjorde 7. mars 2013 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av nytt sikkerhetssystem til Rikshospitalet. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget anslått til mellom 10 og 15 millioner kroner. Anskaffelsen ble kunngjort som en bygge- og anleggsanskaffelse etter forskriften del II. Tilbudsfrist var i kunngjøringen angitt til 22. mars 2013.
- (2) I innklagedes dokument "*prosjektforslag*" datert 3. august 2012, fremgikk det i punkt 4.1 at anskaffelsens økonomiske omfang ble antatt å ligge på rundt 10 millioner kroner, hvorav 40 % av summen er varekostnader, og 60 % av summen er installering/montering/programmeringsarbeid. Videre fremgikk følgende om klassifiseringen av anskaffelsen:

"Etter en nærmere vurdering har Innkjøp konkludert med at kontrakten skal klassifiseres som en bygg- og anleggskontrakt. Ingen av kategoriene under oppstillingen i forskriftens vedlegg 5 og 6 (prioriterte og uprioriterte tjenester) er dekkende for anskaffelsen. Det var imidlertid usikkert om kontrakten skulle regnes som en varekontrakt. Foa § 2-4 (i) i.f. sier at "En kontrakt som gjelder varer, og som i tilknytning til dette omfatter monterings- og installasjonsarbeider, betraktes som en varekontrakt."

Definisjonen av bygge- og anleggskontrakt synes imidlertid mer treffende. I henhold til Foa § 4-1 bokstav c menes med bygge- og anleggsarbeid "resultatet av et sett av bygge- og anleggsaktiviteter som i sin helhet er tilstrekkelig til å oppfylle en økonomisk og teknisk funksjon. Denne definisjonen treffer litt bedre for vår anskaffelse. Forskriftens vedlegg 1; Liste over forskjellige former for bygge- og anleggsarbeid, har videre under kategori 4 Installasjonsarbeid, opplistet "installasjon av antenner, lynavledere, telefoner

osv.". *Installasjon av telefoner har mye til felles med vår anskaffelse, og ordlyden viser også at opplistingen ikke er uttømmende. CPV klasse 4531, Utførelse av elektriske installasjoner, inneholder bl.a. kategoriene installasjon av brann og tyverialarmer og kabelinfrastruktur, som synes å treffe best for gjeldende anskaffelse."*

- (3) I konkurransegrunnlaget del II punkt 1 fremgikk det at anskaffelsen gjaldt utskifting av eksisterende sikkerhetssystem, og at innklagede ønsket å inngå avtale om levering av komplett sikkerhetssystem med nye hovedservere, arbeidsstasjoner og programvare. Videre fremgikk det at det skulle leveres og installeres et komplett anlegg hvor blant annet følgende hovedkomponenter skulle inngå i leveransen:

- *"Servere og klienter*
- *Undersentraler og dørkontrollenheter*
- *Undersentraler for kortlesere og heisstyring*
- *Kortlesere*
- *Presentasjonssystem*
- *Kabling og koplingsmateriell for omkobling av eksisterende system*
- *Merking iht. OUS standard*
- *Produksjonsutstyr for ID-kort*
- *Undersentraler for tilkobling av alarmpunkter*
- *Prosjektledelse*
- *Opplæring av personell OUS*
- *Service og vedlikeholdsavtale*
- *Utarbeidelse av FDV-dokumentasjon og innlegging i JobTech*
- *Opsjoner på tilleggsfunksjoner og eventuelle utvidelser i systemet*

Det skal også inngås fastprisavtale for levering og montering av utstyr, samt programmering. Videre legges det opp til en prismatrise for eventuelle utskiftninger og eventuelle endringer."

- (4) Det fremgikk også at eksisterende anlegg skulle være i drift under utskiftingsperioden, og at leverandøren måtte sørge for at nytt system ble operativt når eksisterende system ble frakoblet.
- (5) Av konkurransegrunnlaget del I punkt 6 fremgikk det at tildeling av kontrakt ville skje på basis av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige, ut fra følgende tildelingskriterier:

"A: Kriterier	B: Vekt	C: Dokumentasjonskrav	D: Tilbudsvedlegg
Pris - Totalpris - [opsjoner] - enhetspriser	50	Utfylt tilbudsbrev (vedlagt konkurransegrunnlagets del II), signert av person med kompetanse til å forplikte tilbyderen	Tilbudsvedlegg 1
Kvalitet - Oppgaveforståelse og oppgaveløsning	50	Leverandørens egen redegjørelse for hvordan han praktisk og teknisk* vil løse oppgaven iht. kravene i kravspesifikasjonen.	Tilbudsvedlegg 2

		Redegjørelsen skal inneholde et utkast til fremdriftsplan.**	
		Det skal også legges ved et enkelt datablad pr. produkt som tilbys	

Merknader til tabellen:

** Produktegenskaper*

*** Tidseffektivitet vil bli positivt vektlagt."*

- (6) Av konkurransegrunnlaget del II vedlegg 1 punkt 2 "Forutsetninger" fremgikk blant annet følgende:

"5.1.1 Adgangskontroll

Eksisterende kabling mellom undersentraler og de forskjellige dørmiljøene alarmpunktene benytter PT6 par til spenningstilførsel til utstyr og KAT 5 kabel til kommunikasjon

5.1.2 Alarmanlegg

Eksisterende kabling mellom undersentraler og de forskjellige alarmpunktene benytter PT6 kabel. Eksisterende alarmgivere skal tilkobles nytt system.

5.1.3 Lås og beslag

Eksisterende lås og beslag skal benyttes i nytt sikkerhetssystem.

5.1.4 Dørautomatikk og styringer

Eksisterende dørautomatikk og styring skal benyttes i nytt sikkerhetssystem.

5.1.5 Sentralutstyr og undersentraler

Eksisterende undersentraler og annet sentralutstyr er montert i rack. Ny installasjon skal følge samme standard og monteres i eksisterende/nye rack."

- (7) I kravspesifikasjonen punkt 11.4 var det oppstilt en rekke krav til undersentraler. Blant annet fremgikk det hvor undersentralene skulle plasseres, hvilken kapasitet undersentralene skulle ha og hvilke egenskaper de skulle ha.
- (8) I kravspesifikasjonen punkt 14 fremgikk det at leverandøren ved kontraktsinngåelse skal utarbeide en fremdriftsplan og bemanningsplaner.
- (9) Av kravspesifikasjonen kapittel 15 og 16 fremgikk det at oppdragsgiver ønsket tilbud på følgende opsjoner: elektronisk nøkkelhåndtering, KeyWatcher, offline kortleser system, integrasjon av TV-overvåkningsanlegg og for leveranse av kort.
- (10) I konkurransegrunnlagets vedlegg 2 "Tilbudsskjema" skulle tilbyderne fylle ut enhetspriser og totalpriser på en rekke poster. Videre skulle tilbyderne prise de etterspurte opsjonene.

- (11) Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen, heriblant fra Siemens AS (heretter klager) og fra G4S Secure Solutions AS (heretter valgte leverandør).
- (12) Partene har opplyst at klagers tilbud baserte seg på gjenbruk av undersentraler, mens valgte leverandør tilbød nye undersentraler.
- (13) Innklagede opplyste i brev til klager 12. juni 2013 at hensikten var å inngå kontrakt med valgte leverandør. Som begrunnelse for valget av leverandør fremgikk følgende:

"I beslutningen om valg av tilbyder er det gjort en konkret helhetsvurdering av hvilket tilbud som samlet sett er det beste. Ved evalueringen var det en tilbyder som skilte seg klart ut fra de øvrige. G4S presenterte en totalløsning som sikrer en fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting av sikkerhetssystemet, til en meget god pris. Som annonsert i konkurransegrunnlaget har pris og kvalitet blitt vektet likt. Differansen mellom billigste og dyreste tilbud var om lag 25 %. Prismessig kom G4S ut som nest rimeligste tilbyder. Den tekniske og praktiske løsningen som ligger til grunn for beregningen skiller seg allikevel tydelig ut i positiv retning, og vurderes derfor som den totalt sett beste løsningen. G4S leverer gjennomgående systemer og komponenter av høy kvalitet. Ved blant annet å tilby utskifting av undersentraler leverer G4S videre en løsning som anses å gi økt trygghet, fleksibilitet og kostnadseffektivitet for OUS på både kort og lang sikt. Det fremheves også at G4S har en meget godt planlagt fremdrift og gjennomføringsplan, som viser en meget god forståelse for oppgavens kompleksitet og kritikalitet, og leverandørens selvstendige ansvar for effektiv gjennomføring. Den praktiske gjennomføringsplanen skaper lite planlagt merarbeid for OUS sitt personal."

- (14) Det fremgikk videre av tildelingsbrevet at enhver innvending mot tildelingen skulle være innklagede i hende innen 24. juni 2013.
- (15) Klager sendte en e-post til innklagede 14. juni 2013, og ba om en mer spesifikk begrunnelse for valget av leverandør. Innklagede svarte samme dag og ga klager en utdypende begrunnelse for valget av leverandør. Det fremgikk av dette brevet at klager fikk karakter 10 på tildelingskriteriet pris, valgte leverandør 8,47 og den tredje tilbyderen 6,92. På tildelingskriteriet kvalitet fikk klager 7,25 poeng, valgte leverandør 9,65 poeng og den tredje tilbyderen 7,95 poeng. Det fremgikk også av dette brevet at: *"Siemens scorer lavere på gjennomføringsplanen, som OUS vurderer å være sårbar både når det kommer til bemanning og når det kommer til uforutsette utfordringer underveis."*
- (16) Innklagede har utarbeidet en tabell med tilbydernes poengscore for hvert av de innkomne tilbudene. Om klagers tilbud fremgikk det av kolonnen "Poeng" hvor mange poeng klager fikk på de ulike tildelingskriteriene og deres underkriterier. Under tildelingskriteriet kvalitet fremgikk følgende:

<i>"Kvalitet 50 %"</i>				
<i>Oppgaveforståelse og oppgaveløsning</i>	<i>Kort vurdering</i>	<i>Vekt</i>	<i>Poeng</i>	<i>Oppr.</i>
<i>Praktisk gjennomføring</i>	<i>uklart kostnadsbilde (ønsker avklaringer i kontraktsmøter) ikke betrygget ifht ansvar for fremdrift, for lite team, ikke problemløser på site.</i>	<i>35 %</i>	<i>5</i>	<i>10</i>

<i>Teknisk kvalitet</i>	<i>samme tilbud som sist, lite nytt. Baseres på gjenbruk av undersentralen/ramma.</i>	<i>30 %</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
<i>Fremdriftsplan</i>	<i>usikkert om fremdriften er gjennomførbar, for mye rom for forsinkelser (avh av OUS)</i>	<i>35 %</i>	<i>8</i>	<i>6</i>
	<i>Vektet poeng kvalitet:</i>		<i>7, 25</i>	<i>Score kvalitet: 362,50"</i>

- (17) I tabellen med evaluering av de øvrige innkomne tilbudene var ikke kolonnen "Oppr" tatt med.
- (18) Partene har opplyst at det ble avholdt et møte mellom klager og innklagede 20. juni 2013, der innklagede redegjorde nærmere for begrunnelsen for valget av leverandør.
- (19) Klager sendte en generell klage på valget av leverandør 21. juni 2013. Klager påpekte her at innklagede hadde brutt regelverket ved å hovedsakelig basere tildelingen av kontrakt på bemanning, ettersom dette ikke var opplyst i tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Den 24. juni 2013 klokken 09.22 oversendte klager en begjæring om midlertidig forføyning til innklagede.
- (20) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 24. juni 2013 klokken 11.30.
- (21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. november 2014

Anførsler:

Klagers anførsler:

Feil kunngjøring av konkurransen

- (22) Innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre anskaffelsen etter forskriften del II, selv om anskaffelsen egentlig er omfattet av forskriften del III. Innklagede har kunngjort anskaffelsen som en bygge- og anleggsanskaffelse, mens anskaffelsen egentlig er en vareanskaffelse. Det følger av konkurransegrunnlaget at kontrakten hovedsakelig gjelder leveranse av utstyr, ikke arbeider. Dette fremgår også av klagers tilbud, der utstyret utgjør den overveiende del av leveransen.

Manglende realitetsbehandling av klagen

- (23) Innklagede har brutt forskriften § 13-3/§ 22-3 ved ikke å realitetsbehandle klagen fra klager før kontrakt med valgte leverandør ble inngått. Innklagede mottok en overordnet klage 21. juni 2013, og begrunnelsen for klagen i form av begjæring om midlertidig forføyning 24. juni 2013 klokken 09.22. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått halvannen time etter klagefristen som var 24. juni klokken 10.00.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet kvalitet

- (24) Innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre en mangelfull evaluering av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet kvalitet. Innklagede har vektlagt at valgte leverandørs løsning sikrer en fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting. Det fremgikk ikke av konkurransegrunnlaget at dette var forhold som skulle inngå i evalueringen.

Videre har innklagede vektlagt positivt at valgte leverandør tilbød utskifting av undersentraler. Heller ikke dette var etterspurt eller omfattet av tildelingskriteriene. Endelig har innklagede vektlagt som positivt at valgte leverandør har en godt planlagt bemanningsplan. Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at slike planer ikke skulle etableres før ved kontraktsinngåelse.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet pris

- (25) Innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre en mangelfull evaluering av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet pris. Innklagedes poenggivning på tildelingskriteriet pris viser at leverandøren Stanley var vurdert ca. 45 % dårligere på pris enn klager, og ca. 16 % dårligere samlet. Det er ikke samsvar mellom dette og opplysningene i tildelingsbrevet om at det var 25 % forskjell mellom det dyreste og det billigste tilbudet.
- (26) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å vurdere tildelingskriteriet pris i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Innklagede har for eksempel ikke vurdert tilbudte opsjoner under tildelingskriteriet pris. Opsjoner var oppstilt som et underkriterium under tildelingskriteriet pris, og innklagede måtte da vurdere dette, selv om kriteriet var satt i parentes.
- (27) Innklagede har brutt regelverket ved at evalueringen av klagers tilbud var vilkårlig og i strid med kravet om likebehandling. I evalueringsmatrisen fikk klager, som eneste tilbyder, en egen kolonne med verdier oppgitt under overskriften "*Oppr.*" Dersom "*Oppr.*" er en forkortelse for "*opprinnelig*", og det her foretas en sammenligning mellom klagers tilbud før og etter forhandlingene fant sted, bør klagers poengscore på kvalitet øke og ikke synke, ettersom klager etter forhandlingene forbedret sitt tilbud etter innspill fra oppdragsgiver.

Manglende referat fra avklaringsmøte

- (28) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å føre referat fra avklaringsmøtet med klager 20. juni 2013.

Mangelfull begrunnelse

- (29) Innklagede har brutt forskriften § 11-14/§ 20-16 ved ikke å gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier i begrunnelsen for valg av leverandør.

Erstatning

- (30) Vilkårene for positiv kontraktsinteresse er oppfylt.

Innklagedes anførsler:

Feil kunngjøring av konkurransen

- (31) Det var ikke i strid med regelverket å gjennomføre anskaffelsen etter forskriften del II. Anskaffelsen er en bygge- og anleggsanskaffelse, og det var derfor riktig å gjennomføre anskaffelsen etter forskriften del II.

Manglende realitetsbehandling av klagen

- (32) Klagen ble realitetsbehandlet. Anførlene i klagen ble vurdert opp mot dokumentasjon fra anskaffelsesprosessen, uten at det ble avdekket brudd på regelverket. Vurderingen ble gjort raskt fordi det hastet å inngå kontrakt.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet kvalitet

- (33) Vurderingen av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet kvalitet var ikke mangelfull. Som det fremgår av evalueringsmatrisen ble det ikke vektlagt at valgte leverandørs løsning sikrer fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting. Denne setningen var kun en deskriptiv forklaring og alminnelig rosende omtale. Det fremgikk av kravspesifikasjonen punkt 11.4 at undersentraler var en del av leveransen, og det var dermed ikke i strid med regelverket å vurdere dette i tildelingsevalueringen. Selv om det stod i kravspesifikasjonen at fremdriftsplan og bemanningsplan skulle utarbeides ved kontraktsinngåelsen, skulle det i tråd med tildelingskriteriene angis fremdriftsplan i tilbudet. Det stod også i tildelingskriteriene at tidseffektivitet ville bli positivt vektlagt. Det var dermed forutberegnelig for tilbyderne at tenkt bemanning og plan for gjennomføring ville bli vurdert under tildelingskriteriet kvalitet.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet pris

- (34) Vurderingen av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet pris var ikke mangelfull. Evalueringsmodellen som ble brukt er en prosentmessig prisdifferanse av forholdet mellom laveste og høyeste pris. Ved hjelp av en formel blir poeng for pris regnet ut etter en lineær modell. Formelen som ble brukt er $10 - 10 \times (\text{tilbudt pris} - \text{laveste pris}) / \text{laveste pris}$. Forskjellen mellom laveste og høyeste tilbud var på 23,58 %.
- (35) Innklagede har vurdert tildelingskriteriet pris i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Innklagede la kun totalprisen til grunn for evalueringen av tildelingskriteriet pris, fordi tilbydernes totalpriser var i overensstemmelse med det produktet man ønsket å kjøpe. Det var derfor ikke nødvendig å vurdere enhetsprisene for å komme frem til sammenlignbare priser fra tilbyderne. Det var heller ikke i strid med regelverket ikke å vurdere de tilbudte opsjonene i tilbudsevalueringen. Det er vanlig kun å evaluere opsjoner der alle tilbyderne kan tilby samme opsjon/er, og oppdragsgiver beslutter å benytte seg av opsjonen/e. Dette er bakgrunnen for at ordet "*opsjon*" ble oppført i parentes under tildelingskriteriet pris i konkurransegrunnlaget.
- (36) Evalueringen av klagers tilbud var ikke vilkårlig eller i strid med kravet til likebehandling. Grunnen til at det står en egen kolonne med overskriften "*Oppr*" er at dette er skrift som henger igjen fra innkjøpsavdelingens første gjennomgangen av tilbudene. Denne vurderingen ble gjort før brukerrepresentantene hadde gjennomgått tilbudene og før forhandlingsrundene var startet. Det beror på en feil at denne kolonnen ikke er tatt vekk fra det endelige evalueringsskjemaet. Ved en gjennomgang av evalueringsskjemaene etter hver avklarings- og forhandlingsrunde ble poengscoren endret avhengig av tilbagemeldingene fra deltakerne i konkurransen. Grunnen til at klagers score sank i stedet for å øke når klager forbedret tilbudet sitt, er at poenggivningen påvirkes av hva de andre deltakerne tilbød i forhandlingsrundene.

Manglende referat fra avklaringsmøte

- (37) Møte med klager 20. juni 2013 ble avholdt for å forklare begrunnelsen for valg av tilbyder for klager, altså etter at konkurransen var avsluttet. Det forelå derfor ingen plikt til å føre referat fra dette møtet.

Mangelfull begrunnelse

- (38) Begrunnelsen for valg av leverandør var tilstrekkelig. Det ble i tildelingsbeslutningen gitt en utfyllende begrunnelse for valget av leverandør. Det ble også gitt en mer omfattende begrunnelse i brev datert 14. juni 2013 og i brev datert 20. juni 2013.

Erstatning

- (39) Ettersom innklagede ikke har brutt regelverket, er heller ikke vilkårene for erstatning oppfylt. Dersom klagenemnda skulle komme til at innklagede har brutt regelverket, anføres det subsidiært at et slikt brudd ikke er vesentlig og at påstanden om erstatningen må avvises på dette grunnlag. Dersom klagenemnda finner at bruddet var vesentlig, anføres det at klager uansett ikke ville ha vunnet konkurransen, og at påstand om erstatning for positiv kontraktsinteresse må avvises på dette grunnlag.

Klagenemndas vurdering:

- (40) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av nytt sikkerhetssystem til Rikshospitalet. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget del 2 punkt 1.1 anslått til mellom 10 og 15 millioner kroner. Anskaffelsen ble kunngjort som en bygge- og anleggsanskaffelse etter forskriften del II.

Feil kunngjøring av konkurransen

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å kunngjøre anskaffelsen som en bygge- og anleggsanskaffelse etter forskriften del II, selv om anskaffelsen egentlig er en vareanskaffelse og dermed er omfattet av forskriften del III.
- (42) Forskriften del III gjaldt på kunngjøringstidspunktet kontrakter der den anslåtte verdi overstiger 1,6 millioner kroner eks. mva. for varekontrakter og 40 millioner kroner eks. mva. for bygge- og anleggskontrakter. For anskaffelser med verdi under disse terskelverdiene, men over 500 000 kroner, gjaldt forskriften del II. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget del 2 punkt 1.1 anskaffelsens verdi var anslått til mellom 10 og 15 millioner kroner. Hvorvidt anskaffelsen er en vareanskaffelse eller en bygge- og anleggsanskaffelse, er dermed avgjørende for hvilken del av regelverket som kommer til anvendelse.
- (43) Ved vurderingen av om en anskaffelse er en vareanskaffelse eller en bygge- og anleggsanskaffelse vil oppdragsgivers vurderinger forut for kunngjøringen som et utgangspunkt være avgjørende.
- (44) Det følger av forskriften § 4-1 bokstav c at en bygge- og anleggskontrakt er en "kontrakt som omhandler enten utførelse, eller både utførelse og planlegging, av arbeider i forbindelse med aktiviteter som er angitt i vedlegg 1 (liste over forskjellige former for bygge- og anleggsarbeid) eller et bygge- og anleggsarbeid, eller utførelse på en hvilken

som helst måte av et bygg og anlegg som oppfyller de krav som er satt av den offentlige oppdragsgiver. Med bygge- og anleggsarbeid menes resultatet av et sett av bygge- og anleggsaktiviteter som i sin helhet er tilstrekkelig til å oppfylle en økonomisk og teknisk funksjon,".

- (45) I forskriftens vedlegg 1 *"Liste over forskjellige former for bygge- og anleggsarbeid"* fjerde ledd er følgende arbeider opplistet som bygge- og anleggsarbeider:

"(4) Installasjonsarbeid

Generell installasjon

Rørlegging (installasjon av gass- og vannledninger samt sanitæranlegg)

Installasjon av varme- og ventilasjonsanlegg (sentralvarme, klimaanlegg, ventilasjon)

Lydisolasjon, varmeisolasjon, isolasjon mot vibrasjoner

Installasjon av elektrisitet

Installasjon av antenner, lynavledere, telefoner osv"

- (46) En varekontrakt er i forskriften § 4-1 bokstav b definert som en *"kontrakt som omhandler kjøp, avbetalingskjøp, leasing eller leie med eller uten rett til kjøp av varer, unntatt varer som nevnt i bokstav c. Levering av slike varer kan i tillegg omfatte monterings- og installasjonsarbeid"*.

- (47) I direktivet artikkel 1 (2) bokstav b er en varekontrakt definert på følgende måte:

"Ved offentlige "vareindkøbskontrakter" forstås andre offentlige kontrakter end dem, der er omhandlet i litra b), og som vedrører køb, leasing eller leje med eller uden forkøbsret af varer.

En offentlig kontrakt, der vedrører levering af varer, og som accessorisk omfatter monterings- og intstallasjonsarbejde, betragtes som en "offentlig vareindkøbskontrakt"."

- (48) Det fremgår altså av direktivbestemmelsen at det kun er aksessorisk monterings- og installasjonsarbeid som kan omfattes av en vareanskaffelse. Ordlyden tilsier at det kreves en nær tilknytning, og at monteringsarbeider må være av et mindre omfang.
- (49) Forskriften inneholder ingen bestemmelse som regulerer hvordan grensen mellom vareanskaffelser og bygge- og anleggsanskaffelser skal trekkes. Systemet i forskriften synes imidlertid å være at definisjonene i forskriften § 4-1 er hierarkisk oppbygget i den forstand at dersom en anskaffelse er omfattet av definisjonen på en bygge- og anleggsanskaffelse, er anskaffelsen en bygge- og anleggsanskaffelse, selv om anskaffelsen også kan være omfattet av definisjonen på en vareanskaffelse, jf. også § 4-1 bokstav b *"unntatt varer som nevnt i bokstav c"*.
- (50) Foreliggende sak gjelder anskaffelse av nytt sikkerhetssystem til Rikshospitalet. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at det skulle leveres og installeres et komplett anlegg, og at leverandøren måtte sørge for at det nye systemet var operativt når det eksisterende systemet ble frakoblet.
- (51) Anskaffelsen omfatter altså mer enn levering av varer, og hovedformålet med anskaffelsen synes å være å få et ferdig, fungerende komplett sikkerhetssystem, med de installasjons- og monteringsarbeider som måtte bli nødvendig for dette. Det fremstår som noe uklart hvor stor del av anskaffelsen som faktisk gjaldt installering, men kontrakten synes å ha et vesentlig innslag av innstalleringsarbeider. Innklagedes anslag forut for

kunngjøringen av konkurransen var at varekjøpet utgjorde 40 % av anskaffelsen, mens resten var installeringsarbeider.

- (52) Felles for installasjonsarbeider som etter forskriftens vedlegg 1 skal anses som bygge- og anleggskontrakter, synes å være at installasjonsarbeidene innebærer at det som installeres har en egen og ny funksjon i en allerede oppført bygning, og at installasjonsarbeidene, i større eller mindre grad, innebærer et inngrep i de allerede eksisterende bygningsmassene. Videre krever de opplistede installasjonsarbeidene utførelse på stedet. Som eksempel på installasjonsarbeider som skal anses som bygge- og anleggskontrakter nevnes "*installasjon av antenner, lynavledere, telefoner osv.*" Klagenemnda forstår dette slik at det må kreves noe mer enn ren oppkobling av en telefon, lynavleder eller antenne for at anskaffelsen skal kategoriseres som en bygge- og anleggsanskaffelse, typisk i form av at det må legges inn f.eks. telefonnettverk eller tv-signal i en eksisterende bygning, med det arbeid det er å trekke ledninger og legge inn uttak m.v.
- (53) Foreliggende sak gjaldt levering og installering av nytt sikkerhetsanlegg. Sikkerhetsanlegget utgjør en egen funksjon, som skal installeres og integreres i en eksisterende bygning, og arbeidet må utføres på stedet. Det er på denne bakgrunn nærliggende å kategorisere anskaffelsen som installasjonsarbeider som angitt i forskriftens vedlegg 1. Det var dermed riktig å kunngjøre konkurransen som en bygge- og anleggsanskaffelse etter forskriften del II. Klagers anførsel fører ikke frem.

Manglende realitetsbehandling av klagen

- (54) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 13-3 ved ikke å realitetsbehandle klagen fra klager før kontrakt med valgte leverandør ble inngått.
- (55) Det følger av forskriften § 13-3 (1) at oppdragsgiver skal meddele sin beslutning om hvem som tildeles kontrakt til alle berørte leverandører. Av bestemmelsens annet ledd fremgår det at denne meddelelsen skal opplyse om karensperioden.
- (56) Forskriften, slik den lyder etter endringene av 1. juli 2012, oppstiller ingen plikt for oppdragsgiver til å gi en klagefrist eller til å behandle klager fra tilbyderne. Forskriften oppstiller dermed ingen plikt for innklagede til å realitetsbehandle klagen fra klager. Klagenemnda finner ikke grunn til å vurdere hvorvidt innklagede i foreliggende tilfelle hadde plikt til å realitetsbehandle klagen fra klager, alene på grunnlag av at det var oppstilt en klagefrist i konkurransegrunnlaget. Dette fordi klagenemnda ikke har grunnlag for å konkludere med at klagen ikke ble realitetsbehandlet av innklagede. Innklagede har opplyst at klagers klage ble vurdert, men at den ikke ble tatt til følge. Klager har ikke begrunnet sin anførsel om manglende realitetsbehandling av klagen på annen måte enn at det gikk kort tid (vel to timer) fra innklagede mottok begrunnelsen for klagen, til kontrakt med valgte leverandør ble inngått. Klagenemnda kan ikke utelukke at innklagede har realitetsbehandlet klagen på denne tiden. Til dette kommer at selve klagen fra klager ble levert tre dager tidligere, slik at innklagede allerede på dette tidspunktet fikk foranledning til å vurdere om anskaffelsen var gjennomført i tråd med regelverket. Klagenemnda har etter dette ikke holdepunkter for at innklagede ikke har realitetsbehandlet klagen fra klager. Klagers anførsel fører ikke frem.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet kvalitet

- (57) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre en mangelfull evaluering av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet kvalitet.
- (58) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda bare i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/185 premiss (31).
- (59) Klager viser for det første til at det fremgikk av tildelingsmeddelelsen at valgte leverandørs løsning sikret fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting, uten at dette var forhold som skulle inngå i evalueringen.
- (60) Innklagede anfører at disse forholdene ikke ble vektlagt i tildelingsevalueringen, og at setningen var kun en deskriptiv forklaring og alminnelig rosende omtale.
- (61) Det fremgikk innledningsvis av begrunnelsen for valg av leverandør at valgte leverandør presenterte en totalløsning som sikrer en fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting av sikkerhetssystemet, til en meget god pris. Etter dette gikk innklagede over til å forklare hvorfor valgte leverandør ble vurdert som best ut fra de to oppstilte tildelingskriteriene. Når hele begrunnelsen leses under ett, fremstår det som relativt klart at det avgjørende for valget av leverandør ikke var at valgte leverandørs løsning sikrer fremtidsrettet, trygg og effektiv utskifting. Formuleringen fremstår mest som innledende ros av valgte leverandør, før selve begrunnelsen for valget av leverandør gis. Selv om innklagede med fordel kunne ha begrenset begrunnelsen til å gjelde de forhold som var avgjørende for valget av leverandør, kan klagenemnda ikke se at innklagedes evaluering var usaklig eller vilkårlig av den grunn at innklagede i tildelingsbrevet fremhevet positive sider ved valgte leverandør. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (62) Videre viser klager til at innklagede vektla som positivt at valgte leverandør tilbød utskifting av undersentraler, selv om dette ikke var etterspurt eller omfattet av tildelingskriteriene.
- (63) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at innklagede under tildelingskriteriet kvalitet blant annet ville vurdere tilbydernes oppgaveløsning.
- (64) I konkurransegrunnlaget punkt 1 fremgikk det at anskaffelsen blant annet gjaldt levering av *"Undersentraler og dørkontrollenheter"*, *"Undersentraler for kortlesere og heisstyring"* og *"Undersentraler for tilkobling av alarmpunkter"*. I kravspesifikasjonen punkt 11.4 var det oppstilt en rekke krav til undersentralene. Det var dermed klart at undersentraler inngikk i anskaffelsen. Det fremgikk imidlertid ikke direkte hvorvidt undersentralene måtte skiftes ut, eller om de eksisterende undersentralene kunne brukes på nytt, men innklagede synes å godta at eksisterende undersentraler kunne brukes på nytt, slik klager la til grunn i sitt tilbud.
- (65) I begrunnelsen for valg av leverandør fremgikk det at innklagede hadde vurdert valgte leverandørs tilbudte undersentraler på følgende måte: *"Ved blant annet å tilby utskifting av undersentraler leverer G4S videre en løsning som anses å gi økt trygghet, fleksibilitet og kostnadseffektivitet for OUS på både kort og lang sikt."* Det var dermed ikke det at

valgte leverandør tilbød nye undersentraler som i seg selv ble vurdert som positivt, men det at undersentralene representerte en sikrere løsning på kort og lang sikt.

- (66) Trygghet, fleksibilitet og kostnadseffektivitet må anses som relevante momenter ved evalueringen av tilbydernes oppgaveløsning. Basert på dette var det ikke usaklig å evaluere valgte leverandørs tilbudte undersentraler positivt i tildelingsevalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (67) Endelig viser klager til at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge positivt at valgte leverandør hadde en godt planlagt bemanningsplan, selv om det fremgikk av konkurransegrunnlaget at slike planer ikke skulle etableres før ved kontraktsinngåelse.
- (68) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med det som må anses påregnelig ut fra de opplysninger som er gitt i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget, jf. klagenemndas sak 2009/4 premiss (34) og 2014/47 premiss (82).
- (69) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at tilbyderne skulle dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet kvalitet med en redegjørelse for hvordan leverandøren praktisk og teknisk ville løse oppgaven, og at denne redegjørelsen skulle inneholde et utkast til en fremdriftsplan. Videre fremgikk det at tidseffektivitet ville bli positivt vektlagt ved vurderingen av fremdriftsplanen.
- (70) I innklagedes begrunnelse for valg av leverandør ble det fremhevet at valgte leverandør *"har en meget godt planlagt fremdrift og gjennomføringsplan, som viser en meget god forståelse for oppgavens kompleksitet og kritikalitet, og leverandørens selvstendige ansvar for effektiv gjennomføring."* Av den utdypende begrunnelsen fremgikk det at *"Siemens scorer lavere på gjennomføringsplanen, som OUS vurderer å være sårbar både når det kommer til bemanning og når det kommer til uforutsette utfordringer underveis."*
- (71) Slik tildelingskriteriet var utformet var det forutberegnelig for tilbyderne at deres plan for hvordan kontrakten ville bli gjennomført, herunder utkastet til fremdriftsplan, ville bli vektlagt i tildelingsevalueringen. At innklagede vektla positivt at valgte leverandør hadde en godt planlagt gjennomføringsplan og fremdriftsplan som viste god forståelse for oppgaven, var dermed i samsvar med de opplysninger som var gitt i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

Mangelfull tildelingsevaluering under tildelingskriteriet pris

- (72) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre en mangelfull evaluering av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet pris. Det vises til at poengmatrisen viser at leverandøren Stanley var ca. 45 % dårligere på pris enn klager, og ca. 16 % dårligere samlet. Dette samsvarer ikke med opplysningene i tildelingsbrevet om at det var 25 % forskjell mellom det dyreste og det billigste tilbudet.
- (73) Det fremgikk ikke av konkurransegrunnlaget hvilken evalueringsmodell innklagede ville bruke ved evalueringen av tildelingskriteriet pris. Innklagede har imidlertid i sitt tilsvare opplyst at det ville bli tatt utgangspunkt i det laveste tilbudet ved utregningen av poengene for tildelingskriteriet pris. (Formelen for poenggivning på tildelingskriteriet pris var opplyst å være som følger: $10 - 10 \times (\text{tilbudt pris} - \text{laveste pris}) / \text{laveste pris}$.)

- (74) Innklagede opplyste i tildelingsbrevet at differansen mellom billigste og dyreste tilbud var på om lag 25 %. I tilsvaret til klagenemnda presiseres dette til at det dyreste tilbudet tilbud var 23,58 % dyrere enn det rimeligste tilbudet.
- (75) Av poengtabellen fremgikk det at klager fikk 10 poeng på tildelingskriteriet pris, valgte leverandør 8,47 og den tredje tilbyderen 6,92. Poengscoren til det dyreste tilbudet var dermed 30,8 % lavere enn poengscoren til det billigste tilbudet. Disse tallene stemmer også med den faktiske prisforskjellen mellom tilbudene, og med den oppgitte evalueringsformelen.
- (76) Innklagede har ved poengutregningen i poengtabellen tatt utgangspunkt i det billigste tilbudet, i tråd med evalueringsformelen. En prosentmessig prisdifferanse fra billigste tilbud har så gitt et tilsvarende prosentmessig poengfratrekk. Opplysningene i begrunnelsen og tilsvaret om at det var 25 eller 23,58 % forskjell mellom dyreste og billigste tilbud tok derimot utgangspunkt i dyreste tilbud, og var dermed ikke i samsvar med den oppgitte evalueringsformelen. Selve evalueringen og poenggivningen på tildelingskriteriet pris var derimot i samsvar med den oppgitte evalueringsmodellen. At begrunnelsen for poenggivningen ikke stemmer med den utregningen som rent faktisk ble gjort, medfører ikke at evalueringen er mangelfull. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (77) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å vurdere tildelingskriteriet pris i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget.
- (78) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med det som må anses påregnelig ut fra de opplysninger som er gitt i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget, jf. klagenemndas sak 2009/4 premiss (34) og 2014/47 premiss (111). For øvrig har oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig.
- (79) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet pris skulle vurderes ut fra underkriteriene *"Totalpris"*, *"[opsjoner]"* og *"enhetspriser"*. Det fremgikk ikke mer om hvordan tildelingskriteriet skulle vurderes. Av kravspesifikasjonen fremgikk det at innklagede ønsket tilbud på fire opsjoner. I konkurransegrunnlagets vedlegg 2 *"Tilbudsskjema"* var det inntatt et prisskjema der tilbyderne skulle fylle inn en rekke enhetspriser, samt totalpriser.
- (80) Av begrunnelsen fremgikk det kun at *"Som annonsert i konkurransegrunnlaget har pris og kvalitet blitt vektet likt. Differansen mellom billigste og dyreste tilbud var om lag 25 %. Prismessig kom G4S ut som nest rimeligste tilbyder."*
- (81) I tilsvaret har innklagede forklart at kun totalprisen ble lagt til grunn ved evalueringen, fordi det som inngikk i tilbyderens totalpriser var i overensstemmelse med det innklagede ønsket å kjøpe. Det var derfor ikke nødvendig å vurdere enhetsprisene for å komme frem til sammenlignbare priser fra tilbyderne. Innklagede viste videre til at det heller ikke var i strid med regelverket ikke å vurdere de tilbudte opsjonene i tilbudsevalueringen, ettersom det er vanlig kun å evaluere opsjoner der alle tilbyderne kan tilby samme opsjoner, og oppdragsgiver beslutter å benytte seg av opsjonene. Dette var også bakgrunnen for at ordet *"opsjon"* ble oppført i parentes under tildelingskriteriet pris i konkurransegrunnlaget.

- (82) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved ikke å evaluere opsjonene under tildelingskriteriet pris. Hvilke opsjoner som skal inngå i tildelingsevalueringen og hvordan opsjonene skal vektas, ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet. Ved vurderingen av om oppdragsgiver i det konkrete tilfellet har plikt til å innta opsjoner i tildelingsevalueringen er det avgjørende hva som er forutberegnelig for leverandørene, jf. klagenemndas sak 2009/220 og sak 2005/308. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet pris skulle vurderes ut fra totalpriser, enhetspriser og opsjoner. Opsjoner skiller seg fra totalpriser og enhetspriser, ved at opsjonene gjelder varer/arbeider som oppdragsgiver ikke forplikter seg til å kjøpe. Dersom oppdragsgiver etter å ha vurdert de innkomne tilbudene, ser at opsjonene ikke vil bli aktuelle, kan det derfor være hensiktsmessig å ikke innta opsjonene i evalueringen. Underkriteriet "*opsjoner*", var i motsetning til de to andre underkriteriene satt i parentes. Det at et av de tre underkriteriene stod i parentes ga et signal om at dette underkriteriet skilte seg fra de øvrige. En naturlig forståelse av at opsjoner var satt i parentes, er at det var usikkerhet knyttet til hvordan/hvorvidt opsjonene skulle inngå i evalueringen av tildelingskriteriet. Det var dermed forutberegnelig for tilbyderne at opsjoner ikke ble tatt med i evalueringen, dersom innklagede ikke fant dette hensiktsmessig ut fra innholdet i de innkomne tilbudene. Innklagede har dermed ikke brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved ikke å evaluere opsjonene under tildelingskriteriet pris.
- (83) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved ikke å evaluere enhetsprisene under tildelingskriteriet pris. Slik konkurransegrunnlaget var utformet fremstod det som påregnelig at tilbudte enhetspriser skulle inngå i evalueringen av tildelingskriteriet pris. Det var ikke sagt noe om at enhetspriser kun ville bli vurdert dersom oppdragsgiver fant dette hensiktsmessig. Når innklagede valgte å se fullstendig bort fra tilbudte enhetspriser ved evalueringen av tildelingskriteriet, var dette i strid med det som var opplyst i konkurransegrunnlaget og ikke forutberegnelig for tilbyderne. Innklagede har dermed brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5, ved ikke å vurdere tildelingskriteriet pris i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget.
- (84) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5, ved å innta en kolonne med overskriften "*Oppr.*" i evalueringsmatrisen knyttet til klagers tilbud, og ikke i evalueringsmatrisene til de øvrige tilbudene. Dersom "*Oppr.*" var en forkortelse for "*opprinnelig*", og innklagede har sammenlignet klagers tilbud før og etter forhandlingene, burde klagers poengscore på tildelingskriteriet kvalitet økt og ikke sunket, ettersom klager forbedret sitt tilbud etter forhandlingene.
- (85) Innklagede bestrider anførselen, og forklarer at kolonnen ved en feil var blitt stående igjen fra innklagedes innkjøpsavdelings første gjennomgang av tilbudene. Ved vurderingene av tilbudene etter hver avklarings- og forhandlingsrunde ble poengscoren endret.
- (86) Det fremgikk klart av evalueringsmatrisen hvor mange poeng klagers tilbud endte opp med å få, og det er ikke holdepunkter for at tallene i kolonnen "*Oppr.*" på noen måte inngikk i evalueringen av klagers tilbud, eller at klagers tilbud på annen måte ble behandlet annerledes enn de øvrige tilbudene i tildelingsevalueringen. At innklagede glemte å fjerne kolonnen "*Oppr.*" fra evalueringsmatrisen utgjør dermed ikke et brudd på kravet til likebehandling i loven § 5.
- (87) Klagers tilbud fikk færre poeng på punktene "*Praktisk gjennomføring*" og "*Teknisk kvalitet*", i den endelige vurderingen enn i den opprinnelige vurderingen. Innklagede har

ikke bestridt at klager forbedret sitt tilbud etter forhandlingene, men hevder at det likevel var riktig å gi klager lavere poengscore, fordi poengene ble gitt basert på hvor gode de innkomne tilbudene var i forhold til hverandre.

- (88) Det var ikke opplyst noe i konkurransegrunnlaget om hvordan innklagede ville beregne poeng på tildelingskriteriet kvalitet. Klagenemnda kan ikke se at det er noe i veien for at poengene på tildelingskriteriet kvalitet, ble gitt ved at de innkomne tilbudene ble målt opp mot hverandre. Det var dermed ikke i strid med regelverket at klagers tilbud fikk en lavere score etter leveringen av revidert tilbud, selv om det nye tilbudet var forbedret i forhold til det opprinnelige, dersom også de øvrige tilbydernes tilbud var tilsvarende mer forbedret. Det er ikke bestridt at de øvrige tilbyderne forbedret sine tilbud mer enn klager etter forhandlingsmøtene, og klagenemnda har heller ikke andre holdepunkter for dette. Innklagede har dermed ikke brutt kravet til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å gi klager lavere poengscore i den endelige vurderingen. Klagers anførsel fører ikke frem.

Manglende referat fra avklaringsmøte

- (89) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å føre referat fra avklaringsmøtet med klager 20. juni 2013.
- (90) Det følger av forskriften § 3-2 at oppdragsgiver må føre protokoll om alle vesentlige forhold og viktige beslutninger gjennom hele anskaffelsesprosessen, og av forskriften § 11-8 (2) fremgår det at endringer av tilbudene under forhandlingene skal dokumenteres skriftlig. Av kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarehet i loven § 5 følger det dessuten at oppdragsgiver må kunne dokumentere hvordan anskaffelsesprosessen har blitt gjennomført. Regelverket oppstiller imidlertid ingen plikt for oppdragsgiver til å føre referat fra møter som avholdes etter at valget av leverandør er tatt. Møte mellom klager og valgte leverandør ble avholdt fordi klager ønsket en forklaring av begrunnelsen for valget av leverandør. Møtet var dermed ikke en del av gjennomføringen av anskaffelsesprosessen. Innklagede hadde etter dette ikke plikt til å føre referat fra møtet. Klagers anførsel fører ikke frem.

Mangelfull begrunnelse

- (91) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 11-14 ved ikke å gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier i begrunnelsen for valg av leverandør.
- (92) Av forskriften § 11-14 (1) fremgår det at:

"Oppdragsgiver skal [...] gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier."

- (93) Klagenemnda har i sakene 2013/21 og 2013/66 lagt til grunn følgende forståelse av bestemmelsen i forskriften § 11-14 (1), slik den lyder med virkning fra 1. juli 2012:

"På bakgrunn av ovennevnte mener klagenemnda at begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i

samsvar med anskaffelsesregelverket og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning."

- (94) Som begrunnelse for poenggivning på tildelingskriteriet pris opplyste innklagede følgende: *"Differansen mellom billigste og dyreste tilbud var om lag 25 %. Prismessig kom G4S ut som nest rimeligste tilbyder."* Innklagede opplyste ikke om hvor mange poeng de ulike tilbyderne fikk på tildelingskriteriene, eller om hvordan valgte leverandørs tilbudte pris var i forhold til laveste eller høyeste pris. Det var heller ikke opplyst hvordan tildelingskriteriet pris var evaluert. Som det fremgår av vurderingen over, tok innklagede utgangspunkt i laveste tilbud ved poenggivning av tildelingskriteriet pris. Opplysningen om at det var ca. 25 % forskjell på prisen i de innkomne tilbudene, tok derimot utgangspunkt i det dyreste tilbudet. Opplysningen om hvor stor forskjell det var på prisene i de innkomne tilbudene, var dermed noe misvisende. Innklagedes begrunnelse for poenggivning på tildelingskriteriet pris, var etter dette ikke tilstrekkelig til at leverandørene hadde grunnlag til forstå hvilke forhold som gjorde at oppdragsgiver bedømte valgte leverandørs tilbud som det beste eller til å bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket. Innklagede har dermed brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør.

Erstatning

- (95) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om hvorvidt vilkårene for erstatning er oppfylt.

Konklusjon:

Oslo Universitetssykehus HF har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5, ved ikke å vektlegge enhetspriser ved evalueringen av tildelingskriteriet pris, i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget.

Oslo Universitetssykehus HF har brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl