



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering. Ulovlig evalueringsmodell.

Innklagede gjennomførte en begrenset anbudskonkurranse for inngåelse av parallelle rammeavtaler om kjøp av prosjektadministrative tjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket på flere grunnlag ved tilbudsevalueringen, og at det var benyttet en ulovlig evalueringsmodell. Klagenemnda fant at ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 26. november 2019 i sak 2017/114

Klager: T-2 Prosjekt AS

Innklaget: Omsorgsbygg Oslo KF

Klagenemndas

medlemmer: Halvard Haukeland Fredriksen, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Omsorgsbygg Oslo KF (heretter innklagede) kunngjorde 29. oktober 2015 en begrenset anbudskonkurranse for inngåelse av parallelle rammeavtaler om kjøp av prosjektadministrative tjenester. Av kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 1.2.1 fremgikk det at rammeavtalene gjaldt følgende roller/ansvarsområder:
 - Prosjektansvarlige for å ivareta byggherrerollen på vegne av oppdragsgiver.
 - Prosjektledelse og byggeledelse for gjennomføring av byggeprosjekter.
 - Rådgivning og bistand for oppdragsgiver innenfor ulike fagområder ved gjennomføring av byggeprosjekter. Aktuelle kompetanseområder kan være:
 - Samtlige byggfag (BYGG/VVS/EL/IKT)
 - RITB (rådgivende ingeniør tekniske bygningsinstallasjoner)
 - BIM (byggningsinformasjonsmodellering)
 - BREEAM (Building Research Establishment Environment Assessment Method)
 - Miljø
 - LCC (livssyklusluskostnader)
- (2) Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.4) estimert til 120 millioner kroner ekskl. mva. Frist for forespørsel om å delta i konkurransen, ble i kunngjøringen punkt IV.3.4) satt til 30. november 2015.
- (3) Det fremgikk av kunngjøringen punkt IV.1.2) at innklagede ville invitere mellom 9 og 12 leverandører til å delta i konkurransen.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
Nettside: www.kofa.no

- (4) Blant de leverandørene som ble invitert, og som dermed fikk tilsendt konkurransegrunnlaget, var T-2 Prosjekt AS (heretter klager). Av konkurransegrunnlaget punkt 2.1 gikk det frem at tilbudsfristen var 16. februar 2016.
- (5) Kontrakt ville ifølge konkurransegrunnlaget punkt 3.1 bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på pris (50 %), prosjektgjennomføring (30 %) og kompetanseplan (20 %).
- (6) Priskriteriet var videre inndelt i underkriteriene «Totalpris for rollene» (70 %) og «Volumrabatter» (30 %). Om totalpriskriteriet ble det sagt at dette var basert på et estimert antall timer for ett år.
- (7) Tildelingskriteriet «Prosjektgjennomføring» skulle dokumenteres på følgende måte:

«Redegjørelse som i grove trekk angir hvordan et prosjekt i henhold til målsetting (kostnad/tid/kvalitet) bør gjennomføres med fokus på følgende punkter:

- *Organisering og arbeidsform*
- *Kvalitetssikringsrutiner*
- *Rutiner ved uforutsette hendelser*
- *Gjennomføring av offentlige anskaffelser*
- *Rutiner for oppfølging av entreprisekontrakter*

Beskrivelsen skal deles i tre deler:

- 1) Prosjektansvarlig for gjennomføring av nybyggprosjekter*
- 2) Prosjektleder for gjennomføring av rehabiliteringsprosjekter*
- 3) Byggeleder for gjennomføring av byggeprosjekter*

Det skal leveres maksimalt en A4 side pr beskrivelse nevnt over (Det vil si maksimalt totalt tre A4-sider).»

- (8) For tildelingskriteriet «Kompetanseplan» var det oppstilt følgende dokumentasjonskrav:

«Beskrivelse av leverandørens kompetanseplan, herunder jevnlig opplæring for relevant personell for denne rammeavtalen. I tillegg skal det gis en beskrivelse av hvordan relevant personell kan bidra til faglig utvikling og kompetanseoverføring internt hos oppdragsgiver.

Opplæring knyttet til entreprisekontrakter, BREEAM-NOR og miljø- og energieffektivisering i byggeprosjekter vil vektlegges positivt.»

- (9) Om evalueringen av tildelingskriteriet «Pris» fremgikk det i konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1 at «Pris fordeles henholdsvis med 70 % vektning av totalpris og 30 % vektning av volumrabatter. Totalpris er basert på estimert antall timer for ett år. Estimert antall timer er differensiert pr rolle nærmere angitt i Vedlegg 2 – Prisskjema.»
- (10) I vedlegg 2 til konkurransegrunnlaget – prisskjemaet – ble tilbyderne bedt om å fylle ut timepris for til sammen 12 ulike roller:

1. Prosjektansvarlig, senior (over 5 års erfaring)

2. Prosjektansvarlig (under 5 års erfaring)
3. Prosjektleder, senior (over 5 års erfaring)
4. Prosjektleder (under 5 års erfaring)
5. Byggeleder, senior (over 5 års erfaring)
6. Byggeleder (under 5 års erfaring)
7. Byggfag (samtlige)
8. Annen rådgivning – RITB
9. Annen rådgivning – LCC
10. Annen rådgivning – BIM
11. Annen rådgivning – BREEAM
12. Annen rådgivning – Miljø

- (11) Det ble angitt at post 1 og 2 ville telle til sammen 38 % i evalueringen. Post 3 og 4 ville telle 29 % og post 5 og 6 ville te 28 %. De resterende postene (7 til 12) ville telle 5 %.
- (12) Om volumrabatter ble det sagt at disse skulle gis for samtlige tjenester under rammeavtalen per kalenderår. Det ble videre sagt at man ville beregne volumrabatten for hvert år med bakgrunn i forrige års omsetning. I skjemaet for volumrabatter ble tilbyderne bedt om å angi en rabattsats per omsetningsnivå (fra 0 til 1 MNOK, fra 1 til 2 MNOK osv.).
- (13) Innen tilbudsfristen mottok og besvarte innklagede til sammen syv spørsmål. Av relevans for saken er følgende spørsmål og svar:

<i>Nr</i>	<i>Spørsmål</i>	<i>Svar</i>
<i>1</i>	<i>Spørsmålet gjelder: Vedlegg 2 Prisskjema pkt. 3 Volumrabatter: Her angis det at leverandør skal angi volumrabatt i vedlagt trappetrinns tabell og at denne teller 30 % av priskriteriet som teller totalt 50 %. Hvordan skal oppdragsgiver vurdere volumrabatten opp mot andre leverandørers tilbud og hvordan skal dette poengsettes?</i>	<i>Volumrabatten vurderes basert på tilbyders samlede volumrabatt. Dette vil bli gjort ved estimering av rabatten basert på tilbudt rabattsats * likelydende årsomsetning pr nivå som deretter aggregeres til en total volumrabatt. Deretter vil karakteren settes basert på en normalisering der høyeste samlede volumrabatt får beste karakter 10 som gir en vektet poeng[sum] på 3</i>
<i>[...]</i>		
<i>3</i>	<i>Vedr prisskjemaets pkt. 3 Volumrabatt: Hvilken metode vil bli benyttet for poengsetting av volumrabatter?</i>	<i>Som utgangspunkt vil det benyttes lineær metode for evaluering av volumrabatter.</i>
<i>[...]</i>		
<i>7</i>	<i>Vil forventet volumrabatt kunne hensyntas i tilbudte timepriser ifbm</i>	<i>Slik vi oppfatter spørsmålet er svaret nei på at volumrabatt vil bli</i>

	<i>minikonkurranser, slik at rabatterte timepris er det man konkurrerer med? (Dvs har rammeavtalefirmaet ett pågående prosjekt med forventet årsomsetning på 2 mill allerede, vil OBY da kunne legge til grunn rabatt for intervallet 2-3 mill ved evaluering av pris i minikonkurranse om nytt oppdrag?)</i>	<i>hensyntatt i fbm minikonkurranser. Henviser i denne forbindelse til konkurransegrunnlagets punkt 3.3 vedrørende generelle vilkår og regler for gjennomføring av minikonkurranser.</i>
--	--	---

- (14) Av konkurransegrunnlaget punkt 1.2.2 fremgikk det at innklagede hadde til hensikt å inngå parallelle rammeavtaler med 5 til 7 leverandører. Avrop ville ifølge punkt 1.2.4 bli gjennomført ved bruk av minikonkurranser.
- (15) Bestemmelser om gjennomføring av minikonkurranser ble gitt i punkt 3.3. Her fremgikk det at det ville være aktuelt å bruke tildelingskriteriene «*kostnad*», «*tilbudt personells erfaring og kompetanse*» og «*personlig egnethet*» ved tildeling av oppdrag under rammeavtalen, men at innklagede ikke var bundet til å bruke alle kriteriene i hver minikonkurranse. Det fremgikk at tilbudte priser for rammeavtalen ville være gjeldende dersom innklagede valgte ikke å bruke kostnadskriteriet som et eget kriterium i minikonkurransen. Dersom kostnad skulle gjøres til et eget kriterium i minikonkurransen, fremgikk det imidlertid at timeprisen for rammeavtalen ville anses som maksimalpris, men at det kunne tilbys lavere pris enn dette.
- (16) Innenfor tilbudsfristen mottok innklagede 11 tilbud, herunder fra klager.
- (17) Ved skriv datert 8. mars 2016 ble tilbyderne informert om at innklagede ville inngå rammeavtaler med følgende syv leverandører:
- Atkins Norge AS & Rambøll AS
 - WSP Norge AS
 - ÅF Advansia AS
 - Thorvaldsen Prosjektadministrasjon
 - EH Consult AS
 - Opak AS
 - OEC-Gruppen AS
- (18) I tildelingsbrevet fremgikk det videre at:

«Totalpris for rollene er basert på tilbudte timepriser multiplisert med estimert antall timer for ett år. Estimert antall timer er differensiert pr rolle nærmere angitt i vedlegg 2-Prisskjema. Laveste totalpris for rollene har fått 10 poeng som vektet gir 7 poeng.

Volumrabatt er basert utfra omsetning og tilbudt rabatt for de forskjellige omsetningsintervallene nærmere angitt i vedlegg 2 – Prisskjema. Volumrabattene vil bli summert til en samlet rabatt. Høyeste volumrabatt har fått 10 poeng som vektet gir 3 poeng.

Poengsetting på prisene er beregnet ut fra lineær metode:

- $10 - 10 * ((\text{aktuell pris} - \text{laveste pris}) / \text{laveste pris})$
- $10 + 10 * ((\text{aktuell rabatt} - \text{Høyeste rabatt}) / \text{høyeste rabatt})$ ».

(19) Videre var det inntatt en tabell som viste hvor mange poeng hver tilbyder hadde fått samlet og på hvert av underkriteriene.

(20) Klager ba om en nærmere begrunnelse for tildelingen, hvorpå innklagede oversendte en nærmere beskrivelse av evalueringen av tildelingskriteriet «pris»: Her fremgikk det at:

*«Etter evaluering av priselement 1 og priselement 2 legges disse to sammen og normaliseres etter følgende formel: (evaluert poeng/høyeste poeng)*10*

Denne poengsummen er så vektet med 50 %.

1. priselement: Totalpris alle roller

*Evalueringsmodellen laveste totalpris/poeng etter Lineær metode er basert på følgende formel: Poeng = $10 - 10 * ((\text{aktuell pris} - \text{laveste pris}) / \text{laveste pris})$. Poengene er så vektet med 70 %.*

[...]

2. priselement: Volumrabatter

*evalueringsmodellen høyeste årlig rabattsats/poeng etter Lineær metode er basert på følgende formel: Poeng = $10 + 10 * ((\text{aktuell pris} - \text{høyeste rabatt}) / \text{høyeste rabatt})$. Poengene er så vektet med 30 %.*»

(21) Klager påklaget tildelingen av kontrakt i brev av 11. mars 2016. Innklagede svarte 17. mars 2016, og opprettholdt tildelingsbeslutningen.

(22) Ved skriv av 18. mars 2016 ble saken brakt inn for Oslo byfogdembete med begjæring om midlertidig forføyning. Oslo byfogdembete avsa sin kjennelse 10. juni 2016. I kjennelsen ble innklagede pålagt å avstå fra å inngå rammeavtaler med de valgte leverandørene inntil lovligheten av tildelingsbeslutningen var rettskraftig avgjort.

(23) Kjennelsen ble anket av innklagede til Borgarting lagmannsrett, som i sin kjennelse av 25. januar 2017 kom til at begjæringen om midlertidig forføyning ikke kunne tas til følge. Etter en omfattende gjennomgang av klagers anførsler, fant lagmannsretten at klager ikke på noe punkt hadde sannsynliggjort at kommunens evaluering av tilbudene var i strid med regelverket.

(24) Rammeavtaler med de valgte leverandørene ble inngått 7. februar 2017.

- (25) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved skriv datert 25. juli 2017.
- (26) Nemndsmøte i saken ble avholdt 26. november 2018.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Ulovlig evaluering av priskriteriet

- (27) Oppdragsgivers evaluering av tildelingskriteriet "*Pris*" var i strid med kravet om forutberegnelighet, jf. loven § 5. Evalueringen er ikke gjennomført i samsvar med tildelingskriteriet. Det vises til at den naturlige forståelsen av kriteriet "*Pris*" er at lave timepriser ville gi større poengmessig uttelling enn høye rabatter, mens det faktisk ble slik at prisforskjellene ved underkriteriet "*Volumrabatter*" ga større uttelling enn for underkriteriet "*Totalpris for rollene*". Innklagedes evalueringsmetode medførte i realiteten en endring av tildelingskriteriet, og da spesielt en endring av vektfordelingen mellom underkriteriene. Det er klart at det ville hatt betydning for utformingen av tilbudene dersom den anvendte poengmodellen, og vekten som ble tillagt de ulike priselementene, hadde vært kjent på tilbudstidspunktet.
- (28) Evalueringen av priskriteriet har ført til vilkårlige resultater, og evalueringsmodellen er derfor ulovlig. Klager viser til at dette også tilsier at evalueringsmodellen ikke er egnet for å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Forskjell i kronebeløp mellom tilbudene i timepriser ga mindre utslag enn samme kroneforskjell i tilbudte rabatter.

Ulovlig evaluering av tildelingskriteriene «Prosjektgjennomføring» og «Kompetanseplan»

- (29) Innklagedes evaluering av tildelingskriteriene "*Prosjektgjennomføring*" og "*Kompetanseplan*" er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5. Evalueringen av tilbudte prosjektgjennomføringsplaner er urimelig, poenggivningen er basert på ulovlig forskjellsbehandling, innklagede har vektlagt uforutberenglige forhold og det er gjort faktiske feil. Disse forholdene viser hver for seg og samlet at klagers tilbud ikke er evaluert på en forsvarlig måte. Det vises til utarbeidet støttedokument der det påpekes 47 forhold ved evalueringen som utgjør brudd på regelverket.

Avlysningsplikt

- (30) Subsidiært har innklagede brutt regelverket ved ikke å avlyse konkurransen ettersom evalueringsmodellen for «*Pris*» ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Ulovlig evaluering av priskriteriet

- (31) Evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" er ikke i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5. Evalueringen er gjort i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Når konkurransegrunnlaget og spørsmål- og svardokumentet leses i sammenheng, er det klart at underkriteriene skulle evalueres og poengsettes hver for seg, slik at poengene – ikke kronebeløpene – skulle vektes med henholdsvis 70 % og 30 %. Evalueringen har blitt gjennomført i tråd med denne angitte vektningen.

- (32) Evalueringsmodellen har ikke ført til vilkårlige resultater og er ikke ulovlig. Ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" har innklagede evaluert hvert underkriterium for seg. Prisforskjellene ble poengsatt med utgangspunkt i beste totalpris og beste volumrabatt. Timeprisene sammenlignes med hverandre, og det samme er tilfellet for volumrabattene. Når evalueringen av disse to underkriteriene slås sammen, vil den samlede poengsummen gjenspeile leverandørens prestasjon på hvert av de enkelte underkriteriene. Evalueringsmodellen er valgt for å gi en rimelig uttelling for henholdsvis timepriser og volumrabatter. Når differansen har blitt større på volumrabatter enn totalpris på rollene, så skyldes det at differansen på tilbudte volumrabattene fra tilbyderne er større. For innklagede var det av betydning å få gode volumrabatter, som derfor ble vektet med 30 % under tildelingskriteriet pris. Timeprisene, som danner grunnlaget for "*Totalprisen*", kan være gjenstand for ny konkurranse i minikonkurransene. Volumrabatter og totalpris (summen av timeprisene) er derfor ikke direkte sammenlignbare størrelser. En krone for krone-evaluering ville ikke vært egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Ulovlig evaluering av tildelingskriteriene «Prosjektgjennomføring» og «Kompetanseplan»

- (33) Tildelingskriteriene "*Prosjektgjennomføring*" og "*Kompetanseplan*" er ikke evaluert i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5.
- (34) Evalueringen av tilbudte prosjektgjennomføringsplaner er ikke urimelig, poenggivningen er ikke basert på ulovlig forskjellsbehandling, og det er ikke vektlagt uforutberenglige forhold eller gjort faktiske feil.

Avlysningsplikt

- (35) Evalueringsmodellen for tildelingskriteriet "*Pris*" er ikke ulovlig. Det forelå følgelig heller ikke avlysningsplikt.

Klagenemndas vurdering:

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder prosjektadministrative tjenester, som er en prioritert tjeneste med CPV-kode 71300000 (*«Ingeniørtjenester»*) i tjenestekategori 12. Konkurransen ble kunngjort 29. oktober 2015. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4) estimert til 120 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (37) Klagenemnda finner innledningsvis grunn til å påpeke at saken tidligere har vært gjenstand for behandling i to rettsinstanser, i forbindelse med klagers begjæring om midlertidig forføyning. En slik forutgående behandling av saken i domstolene vil etter omstendighetene kunne gjøre saken uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda etter klagenemndsforordningen § 9, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2017/163 premiss 51. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at så er tilfellet i den foreliggende sak.

Ulovlig evaluering – priskriteriet – kravet til forutberegnelighet i loven § 5

- (38) Klager anfører at oppdragsgivers evaluering av tildelingskriteriet «*Pris*» var i strid med kravet om forutberegnelighet i loven § 5 ved at evalueringen ikke er gjennomført i samsvar med tildelingskriteriene.
- (39) Det følger av loven § 5 at «*Oppdragsgiver skal sikre at hensynet til forutberegnelighet [...] ivaretas gjennom anskaffelsesprosessen*».
- (40) Oppdragsgiver har et innkjøpsfaglig skjønn ved evalueringen av tilbudene, men dette skjønnnet er underlagt visse rettslige begrensninger. Tildelingskriteriene må utformes slik at det er mulig for rimelig opplyste og normalt påpasselige tilbydere å fortolke dem på samme måte, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-19/00 *SIAC*, premiss 42. Ved evalueringen av tilbudene kan oppdragsgiver ikke fravike denne måten å forstå tildelingskriteriene på jf. C-6/15 *Dimarso*, premiss 23.
- (41) Innklagde har evaluert de to underkriteriene hver for seg. Det beste tilbudet fikk 10 poeng på hvert underkriterium, og poengene for de øvrige tilbudene ble regnet ut ved bruk av en lineær metode. Deretter ble de oppnådde poengene vektet med henholdsvis 30 og 70 prosent.
- (42) Spørsmålet er om innklagede med dette har gått utenfor det som var påregnelig for tilbyderne, ut fra de opplysningene som konkurransegrunnlaget ga om hvordan evalueringen skulle gjennomføres.
- (43) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige. Videre fremgikk det at «*Pris*» var oppstilt som et tildelingskriterium og at kriteriet skulle vurderes ut fra underkriteriene «*Totalpris for rollene (70 %)*» og «*Volumrabatter (30 %)*».
- (44) Slik priskriteriene var formulert i konkurransegrunnlaget, var det ikke åpenbart hvordan de skulle evalueres. Det fremgikk imidlertid klart av konkurransegrunnlaget at de to underkriteriene skulle evalueres og vektes hver for seg. I spørsmål- og svarrunden kom det flere spørsmål knyttet til evalueringen av volumrabatter. Som svar på spørsmål 1 opplyste innklagede, etter å ha forklart hvordan volumrabattene skulle regnes ut at: «*Deretter vil karakteren settes basert på en normalisering der høyeste samlede volumrabatt får beste karakter 10 som gir en vektet poeng[sum] på 3*». Som svar på spørsmål 3 ble det opplyst at det «*[s]om utgangspunkt [...] benyttes [en] lineær metode for evaluering av volumrabatter*».
- (45) Av innklagedes svar går det etter nemndas oppfatning klart frem at det var poengene, og ikke kronebeløpene, som ville bli vektlagt. Klagenemnda finner på dette grunnlag at konkurransedokumentene samlet sett viste at innklagde ville evaluere hvert av de to underkriteriene hver for seg, og at de deretter ville vektes med henholdsvis 30 og 70 prosent. Denne måten å evaluere prisen på, er heller ikke uvanlig. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at innklagede, ved evalueringen av tilbyderens priser, gikk utenfor det som er rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder måtte forstå at innklagede ville gjøre.
- (46) Klagers anførsel om brudd på regelverket ved evalueringen av priskriteriet, kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Ulovlig tildelingskriterium / evalueringsmodell

- (47) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å anvende en evalueringsmodell under priskriteriet som ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Konkurransen skulle ifølge klager ha vært avlyst som følge av denne feilen.
- (48) Utgangspunktet er at valg av evalueringsmodell ligger innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, og at dette skjønnets bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Oppdragsgiver har frihet til å definere hva som representerer relevante merverdier og til å definere hvilke egenskaper ved tilbudene som skal gis hvilke utslag, såfremt dette gjøres i samsvar med kravene til likebehandling og gjennomsiktighet i loven § 5, jf. klagenemndas sak 2015/60, premiss 34. En evalueringsmodell vil etter omstendighetene kunne underkjennes som uegnet, men terskelen for dette er høy, jf. klagenemndas sak 2018/238, premiss 34. Risiko for at den valgte modellen ikke gir oppdragsgiver det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, er ikke tilstrekkelig, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2017/103, premiss 32, med videre henvisning til sak 2016/71.
- (49) Ved evalueringen av priskriteriet har innklagede evaluert de to underkriteriene hver for seg, slik at det beste tilbudet fikk 10 poeng på hvert underkriterium. De øvrige tilbudene ble gitt poeng ut fra en lineær modell. Deretter ble de to underkriteriene vektet med henholdsvis 30 og 70 prosent. Denne scoren ble så summert til en samlet poengscore på priskriteriet.
- (50) Innklagede har forklart at det var viktig å få gode volumrabatter fordi disse ikke ville bli hensyntatt i de etterfølgende minikonkurransene. Totalprisene/timeprisene i de utvalgte leverandørenes tilbud ville derimot bare utgjøre maksimalpriser i minikonkurransene, og derfor være gjenstand for ytterligere konkurranse..
- (51) Det er klart nok at den valgte evalueringsmodellen medførte at en krone under volumrabattene fikk større betydning enn en krone under totalprisen. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at dette i seg selv medfører at modellen er ulovlig. Tvert imot var dette et bevisst valg fra innklagedes side. Innklagede har saklig begrunnet hvorfor man valgte å evaluere priskriteriet på denne måten, og hvorfor man mener dette gir et riktig bilde på hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige for innklagede.
- (52) Klagers anførsel om at priskriteriet/evalueringsmodellen er ulovlig, kan dermed ikke føre frem.

Ulovlig evaluering av tildelingskriteriene «Prosjektgjennomføring» og «Kompetanseplan»

- (53) Klager har anført at innklagedes evaluering av tildelingskriteriene «Prosjektgjennomføring» og «Kompetanseplan» var i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5. Klager viser til at innklagede forskjellsbehandlet uten saklig grunn, at innklagede vektla uforutsigbare og vilkårlige forhold, og at det ble gjort faktiske feil ved evalueringen av tilbudene.
- (54) Som ved valg av evalueringsmodell, utøver innklagede også ved vurderingen av tilbudene et innkjøpsfaglig skjønn. Dette skjønnets kan klagenemnda som nevnt bare i begrenset grad overprøve rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig, uforsvarlig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. eksempelvis nemndas sak 2017/27, premiss 36.

- (55) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene skulle gi en redegjørelse/beskrivelse av egen kompetanseplan. Leverandørene skulle videre beskrive hvordan de ville gjennomføre ulike prosjekter. Slik tildelingskriteriene var utformet, ga de anvisning på en skjønnsmessig helhetsvurdering, jf. til sammenligning eksempelvis nemndas sak 2017/78, premiss 49.
- (56) Klager peker på en rekke punkter hvor det hevdes at innklagede har gjort feil ved evalueringen. Klager har utarbeidet en sammenstilling med 47 punkter, der klagers tilbud er sammenlignet med det tilbudet som fikk best score på hvert enkelt punkt.
- (57) Borgarting lagmannsrett tok i forføyningssaken stilling til samtlige av klagers anførsler om at innklagedes evaluering var i strid med regelverket. I likhet med klagenemnda la lagmannsretten til grunn at domstolen ved skjønnsmessige avgjørelser under anskaffelsesprosesser, bare kan prøve om avgjørelsen bygger på korrekt faktum, om skjønnnet er vilkårlig, sterkt urimelig eller bygger på usaklige hensyn, og om skjønnnet støter an mot de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5.
- (58) Etter å ha gjennomgått samtlige av klagers klagepunkter, fant lagmannsretten at dette ikke var tilfellet for innklagedes vurdering av tilbudene under tildelingskriteriene «*Prosjektgjennomføring*» og «*Kompetanseplan*».
- (59) Heller ikke klagenemnda kan se at klagers anførsler gir holdepunkter for å konstatere at evalueringen var i strid med regelverket. Klagenemnda finner det på dette punkt tilstrekkelig å vise til lagmannsrettens vurderinger av anførslene, som nemnda i det vesentlige kan slutte seg til.
- (60) Klagers anførsler knyttet til evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriene «*Prosjektgjennomføring*» og «*Kompetanseplan*», kan ikke føre frem.

Konklusjon:

Omsorgsbygg Oslo KF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk