



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
KLM Miljø AS
Minne Industriområde 48
2092 MINNESUND
Norge
Morten Hagen

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0128-6

Saksbehandler: Line Rakner

Dato: 06.11.2018

Avvisningsvedtak i klagesak

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 4. september 2017 på offentlig anskaffelse av slamtømming. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Aurskog-Høland kommune (innklagede) kunngjorde 29. juni 2017 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om tømming av separate avløpsanlegg fra private husholdninger mv. Anskaffelsens verdi er etter det opplyste estimert til 3 millioner kroner. Tilbudsfrist var 17. august 2017.
- (2) I konkurransegrunnlaget var det angitt følgende om utstyr og kjøretøy:

«Leverandør skal holde nødvendig kjøretøy for slaminnsamling og skal påse at bilene til enhver tid er i forskriftsmessig stand. Kjøretøyet skal være tilpasset vegnettets bæreevne, bredde og beskaffenhet for øvrig, og andre lokale forhold som er av betydning for tømmearbeidet. Det må sørges for tilstrekkelig reservemateriell, slik at arbeidet kan utføres som forutsatt til enhver tid.

Bilene skal tilfredsstille kravene til Euroklasse 6. Dersom tilbudte biler ikke oppfyller kravet på det tidspunkt kontrakten signeres så må kravet oppfylles innen maks 6 måneder etter oppstart av avtalen.

Leverandør skal ta hensyn til hvor kjørbare veiene er vinterstid i utarbeidelsen av tømmeplanen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Det er viktig at begge bilene har suge- og spylemuligheter da det vil være ulike oppgaver knyttet til slikt arbeid for kommunen, se prisskjema.

Den ene bilen må være utstyrt med kassett, minimum 4" sugeslange som hovedslange og minimum 4 m³ vanntank. Det er denne bilen som primært skal brukes til spyling av pumpestasjoner og i kommunalt ledningsnett.

Den andre bilen er tenkt til tømning av minirenseanlegg og tette tanker.

Løsning med lokal avvanning av slam (på bil/henger) er ikke godkjent løsning fordi slikt avvannet slam ikke kan leveres på renseanlegget.

Dispensasjon for kjøring med annet utstyr og/eller lavere euroklasse kan gis med inntil 6 mnd.»

- (3) Kravspesifikasjonen var vedlagt konkurransegrunnlaget. Her var det angitt at alle kravene skulle besvares. Kravene var delt inn i tre typer, M (må-krav), I (informasjon) og T (tildelingskriterium). Leverandørene skulle svare «Ja – Nei – Delvis» på om kravene var oppfylt. Kravene som var stilt til tilbudet/leveransen kan gjengis på denne måten:

<i>Oppdragsgivers krav</i>	
<i>Beskrivelse av krav</i>	<i>Type krav M – I – B</i>
2.1.1 Faktura <i>Faktura må kunne leses optisk og inneholde leveringssted, ordrenummer og bestillers navn</i>	M
2.1.2 FNs barnekonvensjon artikkel 21 og ILO konvensjon nr. 138 <i>Leverandøren har gjort seg kjent med tilvirkningsprosessen av den varen kontrakten omfatter og garanterer at produktet er produsert i overensstemmelse med ovennevnte artikler. Hvis det oppdages ulovlig barnearbeid, vil dette bli vurdert som vesentlig mislighold av avtalen.</i>	M
2.1.3 Euroklasse 6 <i>Bilene skal (senest innen 6 mnd. etter oppstart av avtalen) tilfredsstille kravene til Euroklasse 6.</i>	M
2.1.4 4" slange <i>Den ene bilen skal være utstyrt med kassett, minimum 4" sugeslange som hovedslange og minimum 4 m³ vanntank. Det er denne bilen som primært skal brukes til spyling av pumpestasjoner og i kommunalt ledningsnett. Den andre bilen er tenkt til tømning av minirenseanlegg og tette tanker.</i>	M

2.1.5 Vanntank 4 m³	<i>M</i>
2.1.6 Kasset	<i>M</i>
2.1.7 Språkkrev. <i>Sjåføren(e) må beherske norsk skriftlig og muntlig.</i>	<i>M</i>
2.1.8 Beredskap <i>Leverandøren skal ha en døgnkontinuerlig beredskap og vaktordning ved akutt behov for spyling/tømming av anlegg i og utover normal arbeidstid. Det kreves at leverandør iverksetter uttrykning så snart melding er mottatt fra anleggseier eller oppdragsgiver.</i>	<i>M</i>
2.1.9 Responstid	<i>T</i>
2.1.10 Pris	<i>T</i>

- (4) Det var angitt i kravtabellen at tilbyderne skulle gi en beskrivelse for kravene i punkt 2.1.3 til 2.1.6 og punkt 2.1.8. Responstid skulle oppgis i minutter/timer, og pris skulle fylles inn i vedlagt prisskjema.
- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra KLM Miljø AS (klager).
- (6) Klagers tilbud var ikke vedlagt utfylt kravspesifikasjon. Klager hadde vedlagt en oversikt over klagers biler og utstyr med regnskapsavdelinger. Det var også vedlagt vognkortet for kjøretøyet med registreringsnummer FT47725, hvor det fremgikk at kjøretøyet var sertifisert i henhold til Euro 6. I oversikten over biler og utstyr fremgikk det at bilen med dette registreringsnummeret hadde en kapasitet på 14 000 liter, og hadde flyttbar vegg. Det var i tillegg opplyst at dette var en stor kombibil med spylertutstyr på 350 liter/min 170 bar. I klagers tilbud var det videre lagt ved teknisk spesifikasjon for en bil med registreringsnummer FT55178, hvor det var oppgitt at denne bilen var sertifisert i henhold til Euro 6. Klagers tilbud inneholdt også en redegjørelse for responstid.
- (7) Innklagede avviste klagers tilbud ved brev av 18. august 2017, i medhold av forskriften § 24-8 (1) bokstav b. Det ble henvist til at klagers tilbud ikke inneholdt utfylt kravspesifikasjon. Samme dag ble det sendt brev til de to gjenværende tilbyderne, hvor det ble opplyst at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Brødrene Stenskjær AS (valgte leverandør).
- (8) Klager kom med innsigelser mot avvisningen ved e-post til innklagede av 19. august 2017. Det ble fremholdt at det var mulig å sammenligne klagers tilbud med de øvrige tilbudene i konkurransen.
- (9) Innklagede besvarte klagers henvendelse ved e-post av 22. august 2017. Her ble begrunnelsen for avvisningen utdypet:

«Som tidligere anført mangler kravspesifikasjonen i sin helhet. Dette dokumentet oppstiller en rekke krav som leverandør må oppfylle for å være kvalifisert i konkurransen. Alle disse kravene skal besvares med «ja» i kravspesifikasjonen (eventuelt med utfyllende kommentarer hvor dette er nødvendig/påkrevd). Dersom kravene ikke er besvart med «ja» må leverandør avvises.

Etter en samlet vurdering av deres tilbud kan vi ikke se at alle må-krav er bekreftende besvart i andre deler av tilbudsdokumentene heller. Det er bl.a. ikke dokumentert hvilke biler som tilbys eller hvorvidt de tilbudte biler oppfyller alle de må-kravene vi satte i anbudsdokumentene.

Det fremgår av FOA § 23-5 at en eventuell «ettersending, supplering, avklaring eller utfylling» av manglende/mangelfulle tilbudsdokumenter ikke kan medføre at tilbudet forbedres. Vi er av den oppfatning at en ettersendelse av utfylt kravspesifikasjon vil medføre at deres tilbud forbedres (tatt i betraktning at alternativet er at tilbudet må avvises) og at nevnte dokument således ikke kan ettersendes.

På bakgrunn av ovennevnte opprettholdes vårt standpunkt mht. at deres tilbud må avvises.»

- (10) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 13. september 2017.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av slamtømming, som er en tjeneste. Anskaffelsens verdi er etter det opplyste estimert til 3 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.
- (13) Det følger av forskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiver skal avvise et tilbud som *«inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene»*.
- (14) Det var angitt i kravspesifikasjonen at tilbyderne skulle beskrive hvordan kravene til tilbudte biler var oppfylt. Klagers tilbud inneholdt ikke en utfylt kravspesifikasjon. Klager mener at innholdet i tilbudet likevel viser at kravspesifikasjonen var oppfylt.
- (15) Det er imidlertid leverandøren som har risikoen for utformingen av tilbudet, jf. forskriften § 23-3 (2). Det følger av forskriften § 24-1 (2) bokstav b at oppdragsgiver kan avvise et tilbud når tilbudet *«ikke oppfyller kravene til utforming som oppdragsgiveren har fastsatt»*. Innklagede kunne nok derfor avvist klagers tilbud alene på dette grunnlaget. I foreliggende sak er det likevel ikke nødvendig å ta stilling til om dette i seg selv kan karakteriseres som vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene i forskriftens forstand.
- (16) Når tilbudet ikke er utformet i tråd med det konkurransegrunnlaget anviser, er det uansett lett å se for seg at det kan skape utfordringer for oppdragsgiver ved vurderingen av om kravene er oppfylt. Selv etter å ha gjennomgått hele klagers tilbud var det ikke mulig for innklagede å konstatere at alle kravene var oppfylt. For eksempel var det stilt krav om at den ene bilen skulle være utstyrt med kassett, minimum 4" sugeslange som hovedslange og minimum 4 m³ vanntank. Klager har ikke gitt opplysninger i tilbudet om hvorvidt dette

kravet er oppfylt. Videre gav klager heller ikke en beskrivelse av kravet om døgntilgjengelighet beredskap og vaktordning ved akutte behov.

- (17) Klagers tilbud inneholdt etter dette avvik fra anskaffelsesdokumentene. Avvikene gjelder kravene til bilene som skulle benyttes, og kravet til døgntilgjengelighet beredskap. I likhet med det innklagede har lagt til grunn, finner sekretariatet det lite tvilsomt at disse avvikene må anses vesentlige, jf. forskriften § 24-8 (1) bokstav b.
- (18) Klagen kan klart ikke føre frem, og avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Line Rakner
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

KLM Miljø AS

*Postadresse*Minne Industriområde
48*Poststed*2092 MINNESUND
Norge*Kontakt/e-post*Morten Hagen
morten@klmas.no*Kopi til:*

Aurskog-Høland kommune

Rådhusveien 3

1940
BJØRKELANGEN
Norge

postmottak@ahk.no