



## Frivillighetsregisternemnda

---

Side 1 av 3

### Vedtak i Frivillighetsregisternemnda 9. oktober 2017

#### Sak

**2017004 Møre og Romsdal Birøkerlag, org. nr. 918 575 200 - klage over vedtak om å nekte registrering med deltakelse i grasrotandelen.**

**Til stede:** Leder Elisabeth Wittemann, Åse Gustavsen, Ingjald Sørhøy, Bernard Enjolras, Stian Slotterøy Johnsen

#### Sakens bakgrunn

Møre og Romsdal Birøkerlag (klager) meldte 7. februar 2017 inn registrering i Frivillighetsregisteret med deltakelse i grasrotandelen.

Frivillighetsregisteret fattet vedtak 16. februar 2017 om å nekte registrering med deltakelse i grasrotandelen etter å ha konkludert med at Møre og Romsdal Birøkerlag driver med aktiviteter innenfor ICNPO-kategori 11 200 – Yrkessammenslutninger, som ikke gir rett til deltakelse i grasrotandelen.

Frivillighetsregisterets vedtak ble påklaget 5. mars 2017. Klager anfører at birøkerlaget ikke er en yrkessammenslutning, og derfor ikke skal ha kategori 11 200. Videre hevder klager at vedtektene som lå til grunn for Frivillighetsregisterets vurdering er hovedorganisasjonens vedtekter, og dermed ikke representative for det arbeidet klager driver med. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Frivillighetsregisteret har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og har oversendt klagen til Frivillighetsregisternemnda for behandling.

Frivillighetsregisternemnda mottok klagen med innstilling fra Frivillighetsregisteret 3. mai 2017.

#### Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er lov om pengespill (pengespilloven), lov om registrering for frivillig virksomhet (frivillighetsregisterloven), forskrift til lov om registrering for frivillig virksomhet (frivillighetsregisterforskriften) og forskrift om grasrotandel (grasrotforskriften).

Det fremgår av pengespilloven § 10 første ledd at en andel av innsatsbeløpet til spill som omfattes av loven kan, etter beslutning fra den enkelte spiller, fordeles direkte til en enhet som er registrert i Frivillighetsregisteret. Formålet med grasrotandelen er å fremme frivillig, allmenntil gagnlig virksomhet på lokalt eller regionalt nivå, jf. grasrotforskriften § 1.

Av grasrotforskriften § 3 første ledd fremgår det at en enhet i Frivillighetsregisteret kan motta grasrotandel dersom enheten er ikke-fortjenestebasert og hovedsakelig basert på frivillig



## Frivillighetsregisternemnda

---

Side 2 av 3

innsats. Av fjerde ledd bokstav i fremgår det at enheter som driver virksomhet innenfor hovedkategorien Yrkes- bransje og fagforeninger ikke kan motta grasrotandel.

Av frivillighetsregisterloven § 13 fremgår det at "[r]egisterføreren skal prøve om innsendte opplysninger og dokumentasjon er i samsvar med reglene i denne lov og forskrifter gitt i medhold av loven. Opplysningene skal innføres i registeret straks de er funnet i orden."

Det følger av samme lov § 15 at dersom registerføreren finner at "vilkårene for registrering av en enhet i frivillighetsregisteret ikke foreligger, eller de meldte opplysningene er så utydelige eller uklare at det ikke er mulig å fastslå hvordan de skal forstås, skal registrering nektes."

Det følger videre av frivillighetsregisterforskriften § 4 at "[r]egisterfører har anledning til å plassere enheten i en annen kategori dersom dette følger av innsendt dokumentasjon og praksis ved kategorisering for øvrig tilsier det, jf. frivillighetsregisterloven § 13."

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **Frivillighetsregisternemndas vurdering**

Møre og Romsdal Birøkerlags klage gjelder Frivillighetsregisterets vedtak om å nekte registrering med deltakelse i grasrotandel.

Frivillighetsregisteret har basert sin vurdering på informasjonen som fremgår av meldingen med vedlegg, inkludert vedtektene til Norges Birøkerlag. Av vedtektene § 1 fremgår det at organisasjonens formål er som følger:

"Norges Birøkerlag er en partipolitisk nøytral organisasjon som skal ivareta medlemmenes interesser innen birøkt og alle områder som kan ha betydning for denne.

Norges Birøkerlag skal arbeide for en organisert, rasjonell og lønnsom birøkt og stimulere til faglig utvikling gjennom forskning, forsøk, erfaringsutveksling, undervisning og rådgivning. Trivselsfaktoren skal også vektlegges.

Norges Birøkerlag skal ivareta medlemmenes næringspolitiske interesser gjennom samarbeide med Honningcentralen A/L, landbrukspolitiske lag og andre aktuelle sammenslutninger.

Norges Birøkerlag skal arbeide for en ordnet omsetning av honning gjennom Honningcentralen A/L".



## Frivillighetsregisternemnda

---

Side 3 av 3

Frivillighetsregisternemnda forstår det slik at klager er fylkesbirøkerlag, jf. vedtektene § 11 følgende eller lokalt birøkerlag, jf. § 17 følgende.

Klager har anført at hovedorganisasjonens vedtekter ikke gir uttrykk for det som er lokallagets formål, som primært er kursing og sykdomsforebygging. Hovedorganisasjonens vedtekter ble imidlertid vedlagt da lokallaget mangler egne vedtekter.

Frivillighetsregisteret skal prøve om innsendte opplysninger og dokumentasjon er i samsvar med reglene i frivillighetsregisterloven og forskrift gitt i medhold av loven. Når klager, i mangel av egne vedtekter, har vedlagt hovedorganisasjonens vedtekter, er det disse vedtektene som må legges til grunn for vurdering av kategori, all den tid hovedorganisasjonens vedtekter også må anses å omfatte lokallaget.

Nemnda peker for øvrig på at Frivillighetsregisteret i innstillingen har vurdert opplysningene i klagen om hva birøkerlaget i praksis driver med; kursing og sykdomsforebygging. Frivillighetsregisteret fant at heller ikke disse oppgavene vil være tilstrekkelig til å endre vurderingen av kategori.

Nemnda er enig med Frivillighetsregisteret i at klager ikke kan registreres i kategori 7100 – Interesseorganisasjoner.

Klager har videre anført at nektingsvedtaket medfører usakelig forskjellsbehandling, da en rekke andre lokale birøkerlag er registrert med deltakelse i grasrotandelen. I den forbindelse har Frivillighetsregisteret pekt på at det har skjedd en endring i praksis når det gjelder vurdering av meldt kategori opp mot vedtektsfestet formål fordi tidligere praksis ikke var i samsvar med lov og forskrift.

Et forvaltningsorgan har adgang til å gjøre generelle endringer i praksis med virkning frem i tid, når det er saklig grunn til det. Frivillighetsregisteret har vist til at den tidligere praksisen ikke innebar en tilstrekkelig grundig prøving av om meldte kategori samsvarte med vedtektsfestet formål, slik frivillighetsregisterloven § 13 krever. En praksisendring som sikrer at vedtakene fattes i tråd med det som er lovens krav, er saklig begrunnet. Nektingsvedtaket overfor klager innebærer dermed ikke usaklig forskjellsbehandling.

### **Konklusjon**

Frivillighetsregisternemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Frivillighetsregisterets vedtak stadfestes.

### **Vedtak**

Klager gis ikke medhold.